Фундаментальные основы и междисциплинарные связи / Fundamental Principles and Interdisciplinary Connections

Научная статья
DOI: 10.12731/2658-4034-2026-17-2-950
УДК 159.9

Original article
EDN: ZWQTLP



Социально-психологические особенности наблюдателя, связанные с точностью восприятия взаимоотношений в паре по невербальным признакам

П.И. Макарова, И.В. Кузнецова
Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация

Обоснование. Исследование направлено на изучение точности восприятия взаимоотношений в паре по невербальной коммуникации на основании видеоматериалов, а также социально-психологических особенностей наблюдателя. В исследовании рассматривались парные взаимоотношения между мужчиной и женщиной, находящихся в дружеских и любовных отношениях, а также в отношениях «знакомые». Основываясь на наблюдаемых невербальных признаках, респонденты-наблюдатели (N = 70, возраст M = 23, σ ± 4) обосновывали свои выводы.

Цель. Изучение особенностей наблюдателя, связанных с точностью восприятия взаимоотношений в паре (любовные или дружеские отношения, отношения «знакомые») с противоположным полом по невербальным признакам.

Материалы и методы. В работе использовалась авторская разработка стимульного видеоматериала для определения способности людей отличать романтические отношения от дружеских с помощью невербальных сигналов (9 видеофрагментов); диагностика эмпатии по А. Меграбяну и Н.Эпштейну; шкалы (задачи) методики В.А. Лабунской «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» (задачи – 1, 2, 3, 4), авторская анкета на выявление отношения к разнополой дружбе. Обработка полученных данных проводилась в IBM SPSS Statistics Subscription 22. В исследовании были применены следующие методы математической статистики: анализ первичных статистик, Хи-квадрат Пирсона, многомерный дисперсионный анализ, а также контент-анализ.

Результаты. Выявлено, что точность восприятия связана с личными границами допустимой невербальной коммуникации наблюдателя, способностью к адекватной интерпретации невербального поведения, представлениями и опытом дружеских отношений с противоположным полом. Выявлено, что невербальные сигналы, которые имеют множественную интерпретацию (взгляд, улыбка, прикосновение "прикрывать рот рукой") затрудняют определение вида взаимоотношений между людьми.

Ключевые слова: невербальная коммуникация; невербальное поведение; разнополая дружба; социальная перцепция; точность восприятия; взаимоотношения

Для цитирования. Макарова, П. И., & Кузнецова, И. В. (2026). Социально-психологические особенности наблюдателя, связанные с точностью восприятия взаимоотношений в паре по невербальным признакам. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(2), 78–99. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-950

Socio-psychological features of the observer related to the accuracy of perception of the relationship in a couple based on non-verbal signs

P.I. Makarova, I.V. Kuznetsova
Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract

Background. The research is aimed at studying the observer's characteristics related to the accuracy of perception of the relationship in a couple using non-verbal communication based on video materials. The study examined the pair relationship between a man and a woman who are in a friendly and loving relationship, as well as in a dating situation. Based on the observed non-verbal signs, the respondents (N = 70, age M = 23, $\sigma \pm 4$) justified their conclusions.

Purpose. The study of the observer's characteristics related to the accuracy of perception of the relationship in a couple (love or friendship, dating relationship) with the opposite sex through non-verbal communication.

Materials and methods. The work used the author's development of stimulating video material to determine the ability of people to distinguish romantic relationships from friendly ones using non-verbal signals (9 video clips); Emotional Empathic Tendency Scale, EETS to A. Mehrabian, N. Epstein; scales (tasks) of V.A. Labunskaya's methodology "Diagnosis of the level of development of the ability to adequately interpret nonverbal behavior" (tasks-1, 2,3,4), author's form to identify attitudes to friendship of different sexes. The received data was processed in IBM SPSS Statistics Subscription 22. The following methods of mathematical statistics were used in the study: Pearson Chi-square, Multivariate Analysis of Variance, as well as content analysis.

Results. It has been revealed that the accuracy of perception is related to the personal boundaries of acceptable non-verbal communication of the perceiver, the ability to adequately interpret non-verbal behavior, perceptions and experience of friendly relations with the opposite sex. It has been revealed that non-verbal signals that have multiple interpretations (look, smile, touch "cover your mouth with your hand") make it difficult to determine the type of relationship between people.

Keywords: nonverbal communication; nonverbal behavior; same-sex friendship; social perception; accuracy of perception; relationships

For citation. Makarova, P. I., & Kuznetsova, I. V. (2026). Socio-psychological features of the observer related to the accuracy of perception of the relationship in a couple based on non-verbal signs. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(2), 78–99. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-950

Введение

В ходе ежедневной коммуникации мы вступаем в разнообразные отношения, в которых мы обмениваемся сигналами, как вербальными, так и невербальными, инициируем, интерпретируем и реагируем на них. Одной из сложностей процесса коммуникации является то, как мы интерпретируем полученную информацию. Изучением особенностей восприятия собеседника подробно занимались А.А. Бодалёв, В.А. Лабунская, Г.М. Андреева, В.П. Морозов, А.С. Васильченко, Г.М. Хурамова и др [2; 8].

Многие исследователи уделяли внимание дружбе (А.С. Большова, Е.С. Суровегина, Д.А. Севостьянов, Аристотель, И.С. Кон и др.) [3; 5; 14]. В. А. Лосенков приводил следующее определение, дружба – это тотально-личностное отношение, основанное на взаимной симпатии и добровольном выборе; по своей психологической природе оно интимно и предполагает внутреннюю близость, доверие и откровенность [7].

Однако межличностные отношения развиваются, и в обществе всё больше обращают внимание на дружбу между мужчиной и женщиной (Я.В. Евсеева, А.Н. Комарова, С.М. Мальцева, С.Э. Волошина, Р.В. Троицкий, Ю.В. Касаткина, Baumgarte R., Emmett M.) [16; 20], формируются стереотипы о мужской, женской и смешанной дружбе (А.С. Большова, Е.С. Суровегина и др.). Иногда в процессе развития межличностных отношений происходит размытие границ между друже-

скими и романтическими отношениями (К. А. Бочавер, Rawlins W. K., Greeley, A.M.) [4; 21; 23].

Дружба с противоположным полом становится важной темой для изучения. Многие учёные, как отечественные, так и зарубежные занимались исследованием данного вида взаимоотношений. Аспект сексуального влечения в дружбе между мужчиной и женщиной в своих работах рассматривали Я.В. Евсеева, Baumgarte R., Bleske A. L., Buss D. M., Хайди Ридер [17; 18; 20]. Особенностями дружеских отношений с противоположным полом, их преимуществами и сложностями занимались Emmett M., Rawlins W. K., Д. О'Мира, С. Мессманн, Kretschmer, D [20; 22]. Представления о дружбе между мужчиной и женщиной изучали Могилевич, Е. И., С.М. Мальцева, Р.В. Троицкий, Ю.В. Касаткина, Bleske A. L., Buss D. M., Baumgarte R. [12].

Однако, если мы посмотрим на исследования невербальной коммуникации, которую очень подробно изучали В.А. Лабунская, Г.М. Андреева, В.Н. Куницына, Г.Е. Крейдлин, В.А. Барабанщиков, П. Экман [1; 6; 7; 9], и на исследования факторов, которые могут влиять на восприятие невербальной коммуникации (А.С. Васильченко, Е.В. Малышева, В.П. Морозов, J.M. Carroll, J.A. Russell) [11; 19], то отметим, что не многие авторы в своих работах занимались изучением невербального поведения у друзей разного пола (Лю С., Чжан С., Ф.Т. Хубиева, С.Н. Бостанова, З.О. Салпагарова) [10; 15].

Ознакомившись с исследованиями, которые проводились в области невербальной коммуникации друзей противоположного пола, мы обнаружили, что исследователями мало изучено, по каким же невербальным признакам люди определяют дружеские отношения между мужчиной и женщиной и могут ли они отличать романтические отношения от дружеских, опираясь на невербальное поведение. Поэтому целью нашего исследования стало изучение особенностей наблюдателя, связанных с точностью восприятия взаимоотношений в паре (любовные или дружеские отношения, отношения знакомства) с противоположным полом по невербальным признакам. На восприятие отношений (и представление об отношениях) оказывает влияние масса факторов, таких как личный опыт, установки, отношений симпатии/антипатии к воспри-

нимаемому объекту, что относится скорее к социальной перцепции. В данной работе, мы используем термин “точность восприятия”, под которым подразумевает соотнесение представлений о рассматриваемых взаимоотношениях (по видеоматериалу) и исходным контекстом отношений (показываемом в видеоролике).

Нами было выдвинуто две гипотезы: H1: Наличие невербальных сигналов, которые относятся и к дружеским, и к романтическим отношениям, затрудняет определение вида взаимоотношений; H2: Высокий уровень эмпатии создаёт помехи в определении вида взаимоотношений между людьми;

Первая гипотеза является ведущей в исследовании. Мы считаем, что актуальность смешанной дружбы и размытие границ между романтическими и дружескими отношениями, которое проявляется не только во внутренней схожести отношения людей друг к другу (близости, открытости, интимности), но и в невозможности чётко категоризировать невербальные сигналы, может быть связано с тем, что людям становится сложнее определить вид взаимоотношений, используя невербальное поведение.

Материалы и методы

Описание выборки

В нашем исследовании приняло участие 70 респондентов-наблюдателей: 44 женщины и 26 мужчин. В возрасте от 18 до 35 лет (M = 23, при $\sigma \pm 4$). 33 респондента на данный момент имеют друга противоположного пола, у 31 респондента был опыт разнополой дружбы и у 6 респондентов данного опыта не была. Большинство респондентов (60 человек) считает, что дружба между мужчиной и женщиной возможна, 6 респондентов считают, что данный вид дружбы возможен только, как этап для романтических отношений и 4 респондента считают дружбу с противоположным полом невозможной.

Методы, используемые в исследовании:

1. Авторский подбор видеоматериала с романтическими, дружескими и нейтральными отношениями (состоит из 9 видеофрагментов и 3 дополнительных вопросов).

2. Диагностика эмпатии по А. Меграбяну и Н.Эпштейну.
3. Шкалы (задачи) методики В.А. Лабунской «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения». Шкала (задача-1) диагностики адекватности интерпретации состояний и отношений человека на основе его позы; шкала (задача-2) диагностики интерпретации эмоциональных состояний человека на основе его мимики; шкала (задача-3) диагностики адекватности интерпретации интеллектуально-волевых эмоциональных состояний и отношений на основе индивидуального невербального поведения; шкала (задача-4) диагностики адекватности интерпретации отношений, взаимоотношений людей, включенных в невербальную интеракцию (диада, группа);
4. Авторская анкета на выявление отношения к разнополой дружбе и допустимой невербальной коммуникации в ней. Состоит из 11 вопросов. Примеры вопросов: «Считаете ли вы возможной дружбу между мужчиной и женщиной?»; «Был ли у вас опыт дружбы с противоположным полом?»; «Какое невербальное поведение допустимо по отношению к Вам со стороны партнёра в зависимости от вида взаимоотношений: дружеские или романтические отношения между мужчиной и женщиной?»;

Подбор стимульного материала

В качестве стимульного материала для изучения особенностей наблюдателя, связанных с восприятием невербальной коммуникации в дружеских отношениях, были выбраны видеоролики. Отбор видео для исследования проходил по нескольким критериям:

1) это отрывки из фильмов, которые люди скорее всего не видели;
2) на видеоматериале показан один из трех видов взаимоотношений между мужчиной и женщиной (знакомые, друзья, романтическая пара);
3) в отрывках должна присутствовать невербальная коммуникация.

Из 20 просмотренных фильмов, нами было первоначально выбрано 48 отрывков. На каждом видео были убраны аудио дорожки. Для проверки соответствия стимульного материала задачам нашего иссле-

дования была проведена экспертная оценка, которая подтвердила присутствие невербальных сигналов, по которым можно определить вид взаимоотношений.

По результатам предварительной работы мы получили 9 видеосюжетов (длительность каждого, в среднем, 12 секунд), на которых показаны невербальные взаимоотношения между мужчиной и женщиной, находящихся в разных взаимоотношениях (3 видео - дружеские отношения, 3 видео - романтические отношения, 3 видео - знакомые).

Процедура исследования

Респондентам предлагается просмотреть 9 видеофрагментов (предъявляемых в случайном порядке), после каждого видеофрагмента ответить на вопросы: «Смотрели ли Вы этот фильм?», «Как Вы считаете, в каких взаимоотношениях состоят люди на данный момент», а также «Какие наиболее яркие сигналы позволили выбрать вид взаимоотношений?». После просмотра всех видеосюжетов респондентам предлагались вышеуказанные методики и анкеты к заполнению.

По результатам анкеты, мы получили данные о том, что все участники исследования не были знакомы с предложенными видеофрагментами ранее. Опрос проводился в 2023-2024 гг.

Обработка полученных данных проводилась в IBM SPSS Statistics Subscription 22. В исследовании были применены следующие методы математической статистики: первичная статистика, Хи-квадрат Пирсона, многомерный дисперсионный анализ и контент- анализ.

Результаты и обсуждение

Лучше всего по невербальным признакам у респондентов получалось определить романтические отношения (рис. 1). Респонденты (47 из 70) правильно ответили на все три видео, на которых были представлены романтические отношения. Дружеские отношения в большинстве случаев респонденты верно определяли в двух из трёх видео (43 из 70 респондентов). При этом сложнее всего оказалось определить отношения “знакомые” - 42 из 70 респондентов смогли правильно определить знакомых только в одном из трёх видео.

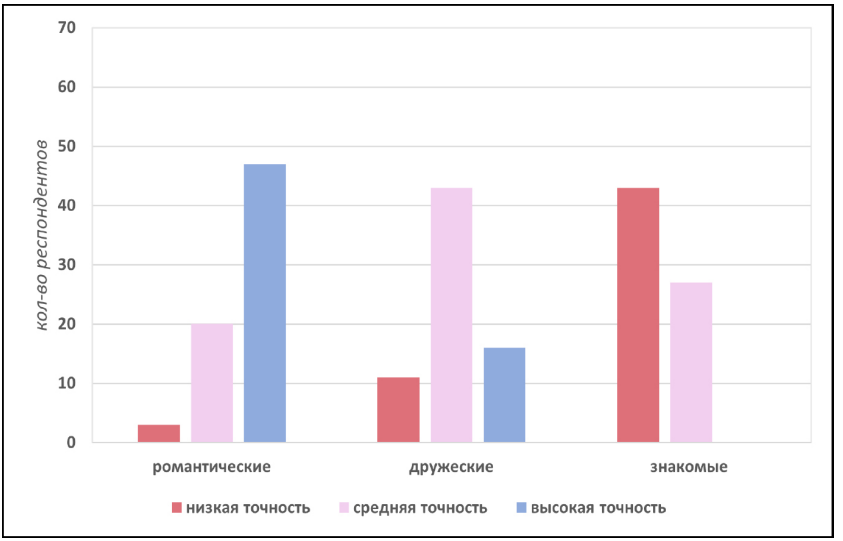


Рис. 1. Точность определения вида взаимоотношений
Fig. 1. Accuracy of determining the type of relationship

При восприятии невербального поведения важно учитывать два показателя – способность наблюдателя заметить невербальный признак и точность отнесения наблюдаемого невербального поведения к определённому типу взаимоотношений (романтические, дружеские и отношения знакомства). В результате восприятия видеозаписей респонденты могли различаться по вышеуказанным признакам:

1. Заметили невербальный сигнал/ верно отнесли к определённому виду взаимоотношений;
2. Заметили невербальный сигнал/ неверно отнесли;
3. Не заметили невербальный сигнал/ верно определили вид взаимоотношений;
4. Не заметили невербальный сигнал/ неверно определили;

На рис. 2 мы видим, что большинство респондентов смогли заметить невербальные сигналы на видеофрагментах. Однако на определённых видео (№5 и №9) респонденты чаще всего неверно соотносили увиденные невербальные сигналы. Также для респондентов оказалось сложнее всего определить вид взаимоотношений на видео №3. Возможно, это

связано не только с типом отношений, но и с особенностями конкретных видеосюжетов. Данный вопрос требует дальнейшего уточнения.

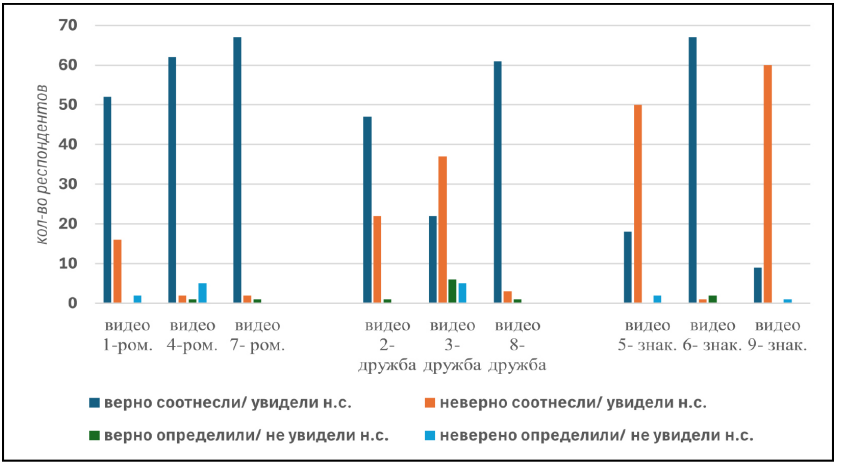


Рис. 2. Восприятие невербального поведения в паре.
Обозначения «н.с.» - невербальный сигнал.
Fig. 2. Perception of nonverbal behavior in a pair. The abbreviation "n.s." stands for "nonverbal signal."

Чтобы лучше понять, как респонденты выбирали вид взаимоотношений на видео, мы задавали вопрос: «Какие наиболее яркие сигналы позволили Вам выбрать вид взаимоотношений?». Мы собрали данные и с помощью контент-анализа определили сигналы, на которые респонденты чаще всего опирались, совершая выбор.

Для романтических отношений респонденты отметили такие невербальные сигналы, как *«тесный физический контакт»* (сочетание близкого расстояния между людьми и прикосновений), *«объятие сзади»* (по словам респондентов данный невербальный сигнал требует доверия к человеку, что указывает на близкие отношения, а также является интимным), *«прислоняться щека к щеке»*. Помимо этого, респонденты отмечали, что если бы на видео присутствовали невербальные сигналы *«идти за руки»,* а также *«поцелуй в губы при встрече»,* то они были бы также отнесены к романтическим взаимоотношениям.

Далее мы рассмотрим невербальные сигналы, которые характерны для дружеских отношений (рис. 3).

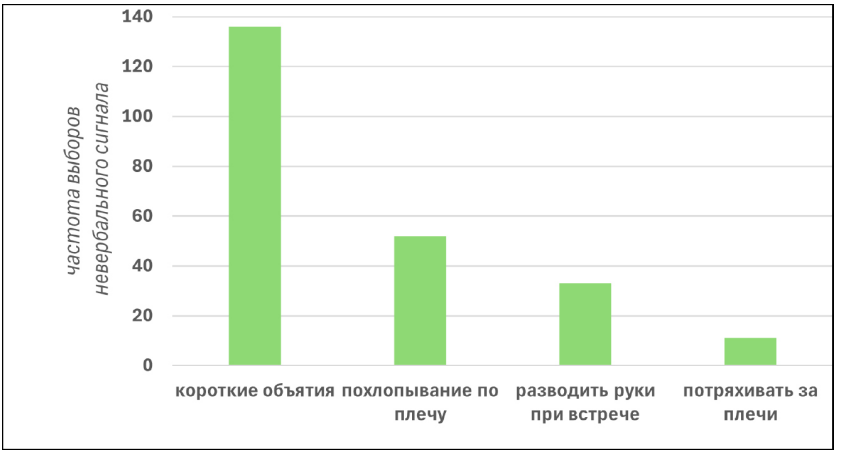


Рис. 3. Наиболее яркие невербальные сигналы для дружеских отношений
Fig. 3. The Most Pronounced Nonverbal Cues of Friendship

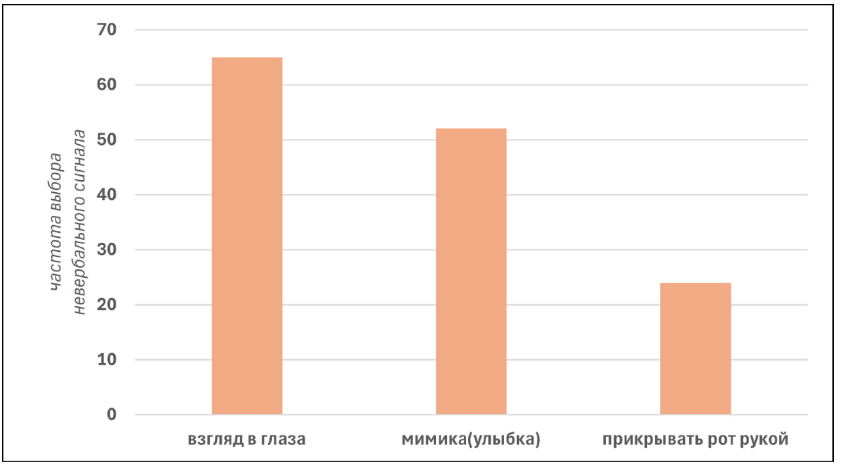


Рис. 4. Наиболее трудно интерпретируемые невербальные сигналы
Fig. 4. The most difficult nonverbal cues to interpret

Невербальные проявления *«короткие объятия»* (респонденты описывают их, как неромантичные, без страсти), *«похлопывать по плечу», «разводить руки при встрече»* (невербальный сигнал, когда человек разводит руки перед объятием), *«потряхивать за плечи»* респонденты отнесли к дружеским отношениям.

Наиболее ярким невербальным сигналом для отношений знакомства стало *«рукопожатие»*. Также, говоря о знакомых, респонденты отмечали сдержанность невербальных проявлений, скованность и формальность в контакте между людьми (натянутые улыбки, объятие одной рукой, без теплоты).

После этого мы также выделили невербальные сигналы, которые респонденты интерпретировали разным образом (рис. 4).

Невербальный сигнал *«взгляд в глаза»* одни респонденты интерпретировали как влюблённый, томный, заигрывающий, и относили к романтическим отношениям, однако другие респонденты определяли его, как добрый – дружеский. *Мимика, а именно улыбка* интерпретировалась респондентами, как флирт и заигрывание, или как дружеская тёплая улыбка. Невербальный сигнал *«прикрывать рукой рот собеседника»* одни респонденты определяли к интимным невербальным проявлениям и относили к романтическим отношениям, другие респонденты интерпретировали данный невербальный сигнал, как доверительный, допустимый в разнополой дружбе. В видеофрагментах, где присутствовали указанные невербальные сигналы, респонденты не точно определяли вид взаимоотношений. Таким образом, можно сказать, что невербальные проявления, которые могут быть отнесены и к дружеским, и к романтическим отношениям, затрудняют определение вида взаимоотношений.

Интересно, что высокая точность определения тех или иных отношений как у женщин, так и мужчин связана со средними показателями способности к адекватной интерпретации (методика В.А. Лабунской), однако при повышении ошибки отнесения, у мужчин были выявлены более высокие значения показателя способности к адекватной интерпретации (рис. 5) ($p = 0{,}018$).

Полученные результаты могут быть связаны с тем, что у мужчин определение эмоций и состояний по статичным невербальным признакам (по фотографии) получается более точным, чем по видеофрагментам. При этом особенностями методики В.А. Лабунской является необходимость определить эмоцию, состояние, соотнести позу и выражение лица по фотографии. Таким образом, респонденты при выполнении за-

даний методики не рассматривают контекст и особенности взаимодействия в диаде. В то время, как в нашем исследовании, важно учитывать вышеуказанные факторы. Помимо этого, полученные результаты могут быть связаны с тем, что респонденты с высокими показателями по методике В.А. Лабунской чрезмерно внимательны к деталям и могут искать скрытые смыслы там, где их нет, из-за чего может снижаться точность в определении взаимоотношений.

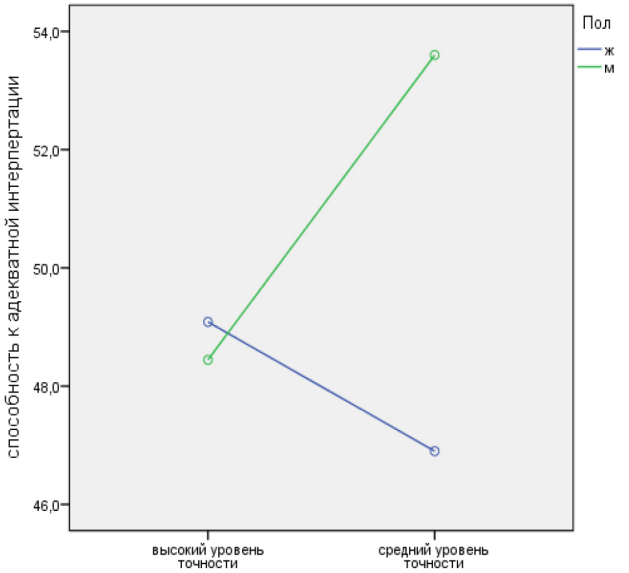


Рис. 5. Результаты многомерного дисперсионного анализа по показателям: пол (м;ж;), уровень точности, способность к адекватной интерпретации (сумма баллов по методике В.А. Лабунской).

Fig. 5. Results of a multivariate analysis of variance based on the following indicators: gender (m;f;), level of accuracy, and ability to interpret results appropriately (total score according to V.A. Labunskaya's methodology).

В нашем исследовании мы уделяем внимание возможному размытию границ между дружескими и романтическими отношениями, так как считаем, что это связано с точностью определения взаимоотношений. С помощью анализа анкеты, направленной на изучение допустимой невербальной коммуникации в романтических и дружеских отношениях между мужчиной и женщиной, мы смогли выделить невербальные

сигналы, которые наиболее часто респонденты-наблюдатели отмечали, как допустимые в разнополой дружбе (рис. 6).

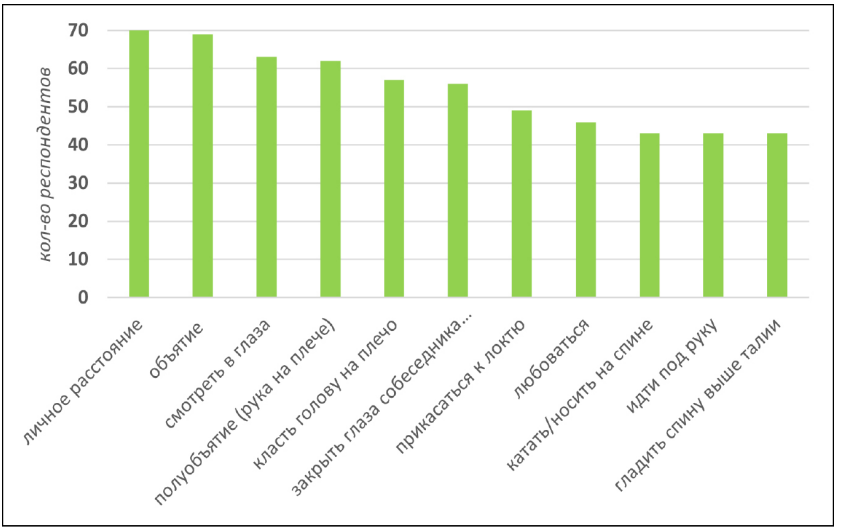


Рис. 6. Допустимые невербальные сигналы в дружеских отношениях
Fig. 6. Acceptable nonverbal cues in friendly relationships

Из 33 невербальных проявлений, представленных в анкете, респонденты чаще всего выбирали 11 вышеуказанных сигналов. Для романтических отношений все 33 невербальных проявления респонденты отметили, как допустимые. Такие результаты подчеркивают размытие границ, так как романтические отношения вбирают в себя все невербальные проявления, которые возможны в разнополой дружбе.

Также мы обнаружили, что повышение уровня точности в определении вида взаимоотношений у респондентов, состоящих в разнополой дружбе, связано с уменьшением показателей допустимой невербальной коммуникации к другу противоположного пола (рис. 7) *(p= 0,025)* и уменьшением показателей допустимой невербальной коммуникации со стороны друга противоположного пола (рис. 8) *(p= 0,021)*.

Данные результаты могут быть связаны с тем, что респонденты, состоящие в дружеских отношениях с противоположным полом, стал-

киваются с трудностями в установлении границ отношений, так как, обладая широким спектром допустимых и проявляемых невербальных сигналов (прикосновение к бедрам, объятия со спины, интимное расстояние и др.), становится сложнее однозначно интерпретировать невербальные сигналы и разграничивать разные виды взаимоотношений. В этом случае более осознанный контроль за своими невербальными проявлениями и проявлениями другого позволяет точнее определять вид взаимоотношений.

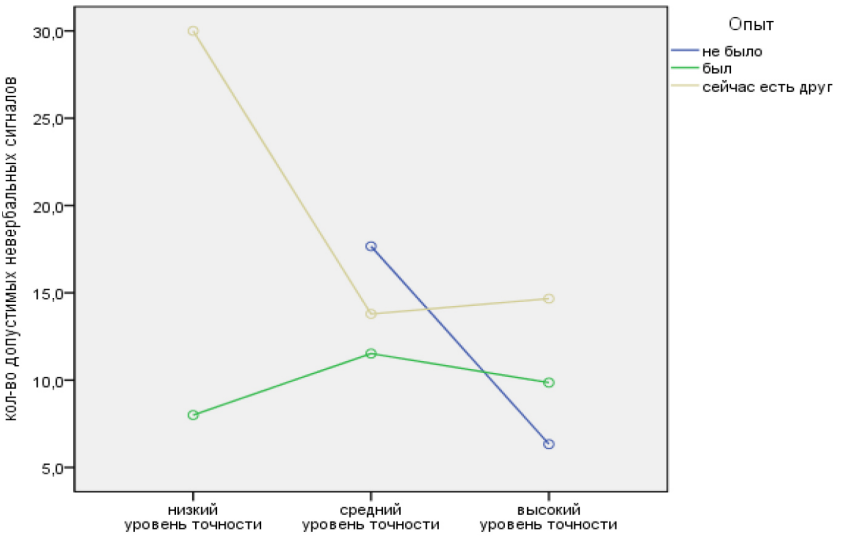


Рис. 7. Результаты многомерного дисперсионного анализа по показателям: опыт дружбы с противоположным полом, уровень точности, допустимая невербальная коммуникация к другу противоположного пола.
Fig. 7. Results of a multivariate analysis of variance based on the following variables: experience with friendships with the opposite sex, level of accuracy, and acceptable nonverbal communication with a friend of the opposite sex.

Также нам удалось выяснить, что низкая точность в определении романтических отношений была выявлена у респондентов, которые считают, что дружба между мужчиной и женщиной возможна. В то время, как респонденты, которые считают, что дружба невозможна, более точны, как в определении отношений в целом, так и романтических отношений в частности *(p= 0,022)* (рис. 9).

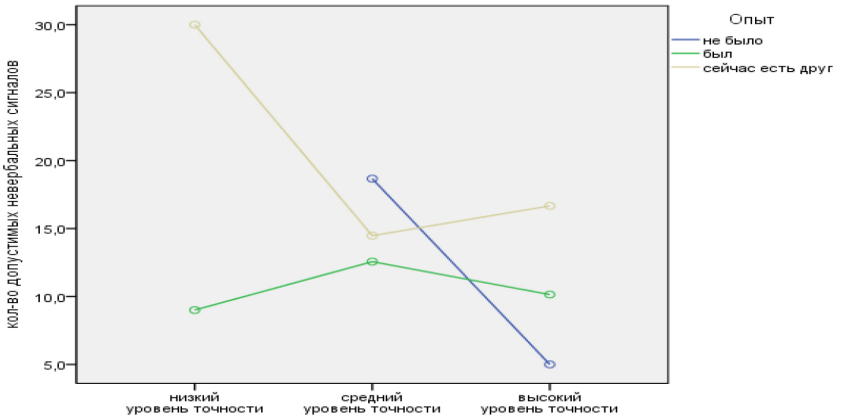


Рис. 8. Результаты многомерного дисперсионного анализа по показателям: опыт дружбы с противоположным полом, уровень точности, допустимая невербальная коммуникация со стороны друга противоположного пола.

Fig. 8. Results of a multivariate analysis of variance based on the following variables: experience with friends of the opposite sex, level of accuracy, and acceptable nonverbal communication from a friend of the opposite sex.

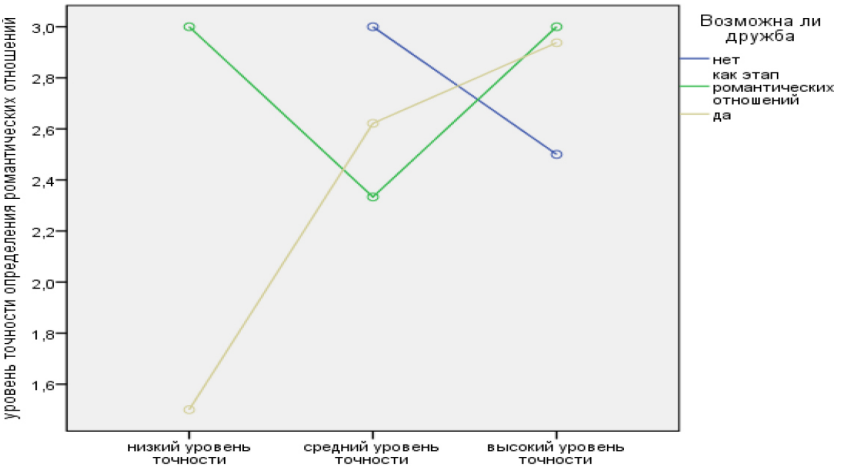


Рис. 9. Результаты многомерного дисперсионного анализа по показателям: представления о существовании разнополой дружбы, общая точность определения вида взаимоотношений, точность определения романтических отношений (кол-во верных ответов).

Fig. 9. Results of a multivariate analysis of variance based on the following indicators: beliefs about the existence of cross-gender friendships, overall accuracy in identifying the type of relationship, and accuracy in identifying romantic relationships (number of correct answers).

Это может говорить о том, что респонденты, которые считают разнополую дружбу возможной, ещё не до конца сформировали понимание того, какое невербальное поведение может относиться к дружбе, а какое к романтическим отношениям. По этой причине процесс определения взаимоотношений усложняется.

Помимо этого, мы обнаружили, что уровень эмпатии респондентов не связан с точностью определения взаимоотношений *(p=0,877)*. Возможно, данный результат был получен из-за длительности видеофрагментов (в среднем 12 секунд). Так как ограниченное время наблюдения за героями не позволяет полноценно погрузиться в их переживания.

Обсуждение результатов

Нам удалось выделить невербальные сигналы, которые респонденты относили к определённому виду взаимоотношений. Для романтических отношений (тесный физический контакт, объятие сзади, идти за руку, прислоняться щека к щеке, поцелуй в губы при встрече), для дружеских (короткие объятия без страсти, похлопывания по плечу, разводить руки при встрече, потряхивать за плечи), полученные данные подтверждаются в исследовании Лю С., Чжан С, 2021. Для знакомых наиболее характерным невербальным сигналом стало рукопожатие. Помимо этого, нам удалось выделить невербальные сигналы, которые имели разные интерпретации у респондентов (взгляд в глаза, мимика, а именно улыбка, прикрывать рот рукой). Также удалось выделить ряд невербальных сигналов, которые респонденты считают допустимыми в разнополой дружбе (например, личное расстояние, носить на спине и др.), это также подтверждается в исследовании Хубиева, Ф. Т., Бостанова, С. Н., Урусов, А. А., 2019, Лю С., Чжан С, 2021.

Мы также смогли выделить факторы, связанные с восприятием невербальной коммуникации в нашем исследовании: представления и стереотипы о разнополой дружбе, (как и в работах А.С. Большова, Е.С. Суровегина, R. Baumgarte); контекст, в котором происходила коммуникация героев на видеофрагментах (об этом также говорили А.А. Бодалев, J.M. Carroll, J.A. Russell); опыт взаимоотношений с противоположным полом (что подчёркивали в своих работах В. А. Барабан-

щиков и Е.В. Малышева); время восприятия объекта (длительность видеофрагментов).

Данная работа подтверждает наличие размытых границ между дружескими и романтическими отношениями, что соответствует выводам К. А. Бочавер, Rawlins W. K., Greeley, A.M.

Заключение

Проведенный анализ данных позволяет говорить о том, что:

1. Точность восприятия взаимоотношений со стороны наблюдателя связана с такими социально-психологическими особенностями, как опыт дружеских отношений, личные границы допустимого в невербальном поведении в разных отношениях, представления о возможности дружеских отношений между мужчиной и женщиной, а также способностью адекватно интерпретировать невербальные сигналы.

2. Результаты нашей работы подтвердили, что существует размытие границ между дружескими и романтическими отношениями. Это проявляется в том, что невербальные сигналы, которые имеют множественную интерпретацию, затрудняют определение взаимоотношений между людьми.

Данный вывод подтвердил нашу гипотезу о том, что наличие невербальных сигналов, которые можно отнести и к дружеским, и к романтическим отношениям, затрудняет определение вида взаимоотношений.

3. Гипотеза о том, что высокий уровень эмпатии создаёт помехи в определении вида взаимоотношений между людьми не подтвердилась.

В дальнейшем планируется работа по дополнительной проверке прогностической валидности используемых видеофрагментов. Данный метод и полученные результаты могут быть использованы для повышения эффективности в коммуникации, а также занятий, направленных на повышение наблюдательности человека.

Ограничения. Ограничения связаны с относительно небольшим размером выборки, а также некоторым перекосом в сторону женской выборки.

Конфликт интересов. Авторы не заявляют о конфликте интересов.

Список литературы

1. Барабанщиков, В. А., Жегалло, А. В., Королькова, О. А. (2016). *Перцептивная категоризация выражений лица*. 374 с. https://lib.ipran.ru/upload/papers/26524442.pdf
2. Бодалев, А. А. (1965). *Восприятие человека человеком*. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета. 121 с.
3. Большова, А. С., Суровегина, Е. С. (2020). Феномен дружбы между мужчиной и женщиной: философский аспект. *NovaInfo.Ru*, (119), 8–9. EDN: https://elibrary.ru/OORWTX
4. Бочавер, К. А. (2011). Дружба и романтические отношения в России, Германии и Австрии: размывание границ. В сб.: *Практическая этнопсихология: актуальные проблемы и перспективы развития*, с. 19. EDN: https://elibrary.ru/TVLIEB
5. Кон, И. С. (2005). *Дружба*. Санкт-Петербург: Питер. 330 с. https://static.iea.ras.ru/books/Kon_druzhba.pdf
6. Крейдлин, Г. Е. (2003). Мужчины и женщины в диалоге I: невербальные гендерные стереотипы. В сб.: *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: труды Международной конференции «Диалог-2003» (11–16 июня 2003 г.)*. Москва: Наука, с. 337–345. https://dialogue-conf.org/media/2653/krejdlin.pdf
7. Куницина, В. Н., Казаринова, Н. В., Погольша, В. М. (2001). *Межличностное общение: учебник для вузов*. Санкт-Петербург: Питер. 544 с.
8. Лабунская, В. А. (2009). Интерпретация невербального поведения как социальная способность. В сб.: *Познание в структуре общения*, с. 203–210. ISBN: 978-5-9270-0139-2. EDN: https://elibrary.ru/TKXNGX
9. Лабунская, В. А. (2012). Психология экспрессивного невербального общения: основные понятия. В кн.: *Социальная психология: хрестоматия* / сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Аспект Пресс, с. 136–151.
10. Лю, С., Чжан, С. (2021). Гендерная характеристика тактильного поведения в русском и китайском языках. *Modern Humanities Success*, (8), 124–130. EDN: https://elibrary.ru/GGWUJW
11. Малышева, Е. В. (2017). Особенности восприятия информации посредством невербальных систем взаимодействия. В сб.: *Психолингвистика и лексикография*, с. 51–58. EDN: https://elibrary.ru/VXFVNB
12. Могилевич, Е. И. (2025). Представления о дружбе между мужчиной и женщиной у разных поколений. В материалах секции «Группа и личность: пространство общения и взаимодействия» конференции «Ломоносов-2025» (науч. рук. А. М. Рикель). https://conf.msu.ru/archive/Lomonosov_2025/data/36799/185586_uid479338_report.pdf
13. Молошная, Д. В. (2020). Роль гендерных стереотипов в близких отношениях на примере зарубежных и отечественных исследований. *Педагогические науки*,

(5), 74–82. https://enigma-sci.ru/domains_data/files/ROOT_DIRECTORY/Yanvar 2 _2 2020.pdf#page=74. EDN: https://elibrary.ru/JTTCDX
14. Севостьянов, Д. А. (2015). *Деловые коммуникации*. 308 с.
15. Хубиева, Ф. Т., Бостанова, С. Н., Урусов, А. А. (2019). Особенности проявления невербальной коммуникации в процессе межличностных отношений друзей. В сб.: *Формирование профессиональной компетентности будущего специалиста в образовательном пространстве России*, с. 196–201. EDN: https://elibrary.ru/JQRMEF
16. Baumgarte, R. (2002). Cross-gender friendship: the troublesome relationship. In: *Inappropriate relationships: the unconventional, the disapproved, and the forbidden*, pp. 103–124.
17. Bleske, A. L., & Buss, D. M. (2000). Can men and women be just friends? *Personal Relationships*, *7*(2), 131–151. https://www.bleske-rechek.com/April Website Files/Bleske and Buss 2000. PR. Can men and women be just friends.pdf. https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2000.tb00008.x
18. Bleske-Rechek, A. L., & Buss, D. M. (2001). Opposite-sex friendship: sex differences and similarities in initiation, selection, and dissolution. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *27*(10), 1310–1323. https://bleske-rechek.com/April Website Files/Bleske-Rechek and Buss 2001 PSPB Initiation Selection and Dissolution of OSFs.pdf. https://doi.org/10.1177/01461672012710007. EDN: https://elibrary.ru/JPAXGL
19. Carroll, J. M., & Russell, J. A. (1996). Do facial expressions signal specific emotions? Judging emotion from the face in context. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*(2), 205–218. https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.2.205
20. Emmett, M. (2008). *Crossing the line in cross-sex friendships: effects of past sexual contact and dating status on relational maintenance*. 78 p.
21. Greeley, A. M. (1970). *The friendship game*. Garden City, NY: Doubleday Books. 164 p.
22. Kretschmer, D. (2024). The gendered influence of cross-gender friends on the development of adolescents' gender role attitudes. *Sex Roles*, *90*(9), 1218–1233. https://doi.org/10.1007/s11199-024-01505-x. EDN: https://elibrary.ru/CPETHS
23. Rawlins, W. K. (1982). Cross-sex friendship and the communicative management of sex-role expectations. *Communication Quarterly*, *30*(4), 343–352. https://doi.org/10.1080/01463378209369470

References

1. Barabanshchikov, V. A., Zhegallo, A. V., & Korolkova, O. A. (2016). *Perceptual Categorization of Facial Expressions*. 374 p. https://lib.ipran.ru/upload/papers/26524442.pdf
2. Bodalev, A. A. (1965). *Perception of a Person by a Person*. Leningrad: Leningrad University Press. 121 p.

3. Bolshova, A. S., & Surovegina, E. S. (2020). The phenomenon of friendship between a man and a woman: a philosophical aspect. *NovaInfo.Ru*, *(119)*, 8–9. EDN: https://elibrary.ru/OORWTX
4. Bochaver, K. A. (2011). Friendship and romantic relationships in Russia, Germany, and Austria: blurring the boundaries. In: *Practical Ethnopsychology: Current Problems and Development Prospects*, p. 19. EDN: https://elibrary.ru/TVLIEB
5. Kon, I. S. (2005). *Friendship*. Saint Petersburg: Piter. 330 p. https://static.iea.ras.ru/books/Kon_druzhba.pdf
6. Kreidlin, G. E. (2003). Men and women in dialogue I: nonverbal gender stereotypes. In: *Computational Linguistics and Intellectual Technologies: Proceedings of the International Conference "Dialogue 2003"* (June 11–16, 2003). Moscow: Nauka, pp. 337–345. https://dialogue-conf.org/media/2653/krejdlin.pdf
7. Kunitsina, V. N., Kazarinova, N. V., & Pogolsha, V. M. (2001). *Interpersonal Communication: A Textbook for Universities*. Saint Petersburg: Piter. 544 p.
8. Labunskaya, V. A. (2009). Interpretation of nonverbal behavior as a social ability. In: *Cognition in the Structure of Communication*, pp. 203–210. ISBN: 978-5-9270-0139-2. EDN: https://elibrary.ru/TKXNGX
9. Labunskaya, V. A. (2012). Psychology of expressive nonverbal communication: basic concepts. In: *Social Psychology: A Reader* (2nd ed., rev. and enl.; E. P. Belinskaya & O. A. Tikhomandritskaya, Eds.). Moscow: Aspekt Press, pp. 136–151.
10. Liu, S., & Zhang, S. (2021). Gender characteristics of tactile behavior in Russian and Chinese languages. *Modern Humanities Success*, *(8)*, 124–130. EDN: https://elibrary.ru/GGWUJW
11. Malysheva, E. V. (2017). Features of information perception through nonverbal interaction systems. In: *Psycholinguistics and Lexicography*, pp. 51–58. EDN: https://elibrary.ru/VXFVNB
12. Mogilevich, E. I. (2025). Perceptions of friendship between men and women across different generations. In: Proceedings of the section "Group and Personality: The Space of Communication and Interaction" at the "Lomonosov 2025" Conference (Scientific Supervisor: A. M. Rikel). https://conf.msu.ru/archive/Lomonosov_2025/data/36799/185586_uid479338_report.pdf
13. Moloshnaya, D. V. (2020). The role of gender stereotypes in close relationships: evidence from foreign and domestic studies. *Pedagogical Sciences*, *(5)*, 74–82. https://enigma-sci.ru/domains_data/files/ROOT_DIRECTORY/Yanvar 2_2 2020.pdf#page=74. EDN: https://elibrary.ru/JTTCDX
14. Sevostyanov, D. A. (2015). *Business Communication*. 308 p.
15. Khubieva, F. T., Bostanova, S. N., & Urusov, A. A. (2019). Features of nonverbal communication in the interpersonal relationships of friends. In: *Developing the Professional Competence of Future Specialists in the Educational Space of Russia*, pp. 196–201. EDN: https://elibrary.ru/JQRMEF

16. Baumgarte, R. (2002). Cross-gender friendship: the troublesome relationship. In: *Inappropriate Relationships: The Unconventional, the Disapproved, and the Forbidden*, pp. 103–124.
17. Bleske, A. L., & Buss, D. M. (2000). Can men and women be just friends? *Personal Relationships*, *7*(2), 131–151. https://www.bleske-rechek.com/April Website Files/Bleske and Buss 2000. PR. Can men and women be just friends.pdf. https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2000.tb00008.x
18. Bleske-Rechek, A. L., & Buss, D. M. (2001). Opposite-sex friendship: sex differences and similarities in initiation, selection, and dissolution. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *27*(10), 1310–1323. https://bleske-rechek.com/April Website Files/Bleske-Rechek and Buss 2001 PSPB Initiation Selection and Dissolution of OSFs.pdf. https://doi.org/10.1177/01461672012710007. EDN: https://elibrary.ru/JPAXGL
19. Carroll, J. M., & Russell, J. A. (1996). Do facial expressions signal specific emotions? Judging emotion from the face in context. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*(2), 205–218. https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.2.205
20. Emmett, M. (2008). *Crossing the Line in Cross-Sex Friendships: Effects of Past Sexual Contact and Dating Status on Relational Maintenance*. 78 p.
21. Greeley, A. M. (1970). *The Friendship Game*. Garden City, NY: Doubleday Books. 164 p.
22. Kretschmer, D. (2024). The gendered influence of cross-gender friends on the development of adolescents' gender role attitudes. *Sex Roles*, *90*(9), 1218–1233. https://doi.org/10.1007/s11199-024-01505-x. EDN: https://elibrary.ru/CPETHS
23. Rawlins, W. K. (1982). Cross-sex friendship and the communicative management of sex role expectations. *Communication Quarterly*, *30*(4), 343–352. https://doi.org/10.1080/01463378209369470

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Макарова Полина Игоревна, выпускница кафедры социальной психологии
Санкт-Петербургский государственный университет
Университетская набережная, 7-9, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
polinaWakarova@yandex.ru

Кузнецова Ирина Викторовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной психологии
Санкт-Петербургский государственный университет
Университетская набережная, 7-9, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
irin_kuznecova@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Polina I. Makarova, Graduate of the Department of Social Psychology
Saint Petersburg State University
7-9, Universitetskaja naberezhnaja, Saint Petersburg, Russian Federation
polinaWakarova@yandex.ru
ORCID: https://orcid.org/0009-0002-4015-3135

Irina V. Kuznetsova, Candidate of Science (Psychology), Associate Professor of the Department of Social Psychology, Department of Psychology
Saint Petersburg State University
7-9, Universitetskaja naberezhnaja, Saint Petersburg, Russian Federation
irin_kuznecova@mail.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-2922-8044

Поступила 15.01.2026 Received 15.01.2026
После рецензирования 15.02.2026 Revised 15.02.2026
Принята 19.02.2026 Accepted 19.02.2026