

**Фундаментальные основы
и междисциплинарные связи /
Fundamental Principles
and Interdisciplinary Connections**

Научная статья

Original article

DOI: [10.12731/2658-4034-2026-17-2-937](https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-937)

EDN: [ZCXXZN](https://www.edn.ru/ZCXXZN)

УДК 159.9



**Зарубежные современные психологические
исследования социального мировоззрения личности**

И.В. Нехорошева

*Государственный университет просвещения, Москва,
Российская Федерация*

Аннотация

Обоснование. Мировоззрение личности, как система фундаментальных убеждений, оказывает всестороннее влияние на восприятие мира и новой информации, на оценку поведения других людей, на формирование мнения по многим социально важным вопросам. Зарубежная область изучения мировоззрения людей гораздо обширнее отечественной, ее анализ и критическое осмысление может быть полезно для разработки отечественных концепций и методик.

Цель – проанализировать современные зарубежные психологические исследования мировоззрения, выделить и описать наиболее крупные области.

Материалы и методы. В базе данных Scilit.com проводился поиск англоязычных психологических научных статей по теме мировоззрения, опубликованных с 2016 по 2025 год. Далее проводилась систематизация по тематике, выделение наиболее крупной области и ее описание.

Результаты. Выделены 3 крупные тематические области: социальное мировоззрение, экологическое мировоззрение, религиозное мировоззрение, в том числе тема смерти. Рассмотрена наиболее обширная область – «социальное мировоззрение», включающая убеждения об устройстве общества и общественных отношений, идеологические и социально-политические убеждения респондентов. Выделены наиболее влиятельные направления (с указанием приблизительного количества научных статей за последние 10 лет). 1. Фундаментальные идеологические убеждения: правый авторитаризм Right-Wing Authoritarianism (330) и ориентация на социальное доминирование Social Dominance Orientation (700). 2. Базовые убежде-

ния о социальном мире. Убеждение в том, что социальный мир опасен, Dangerous World Belief (140). Убеждение в том, что социальный мир – это конкурентные джунгли, Competitive-jungle World Belief (150). Убеждение в том, что социальный мир – это игра с нулевой суммой, Zero-Sum Belief (90). 3. Четыре типа мировоззрений по теории культуры: индивидуализм, иерархизм, эгалитаризм, фатализм (200). По каждому направлению кратко рассмотрены теоретические положения, методики психодиагностики и результаты последних эмпирических исследований.

Выводы. В зарубежной психологии тема мировоззрения рассматривается как принадлежащая психологии, а не только философии и другим социальным наукам. Согласно приведенным эмпирическим данным, убеждения человека по вопросам устройства общества связаны с его убеждениями по другим социально-политическим и экологическим вопросам. При этом подчеркивается, что закономерности, подтвержденные на выборах из западных обществ, далеко не всегда подтверждаются на выборах из восточных обществ из-за разницы менталитетов, актуальности вопросов методик, уровня социально-политических разногласий внутри общества. Следовательно, не все представленные теории и эмпирические закономерности могут подтвердиться на российских выборах. Поэтому их можно рассматривать как идеи для разработки отечественной психологии мировоззрения, затрагивающей вопросы, важные для российского общества.

Ключевые слова: мировоззрение; культурная теория М. Дуглас; эгалитаризм; правый авторитаризм; ориентация на социальное доминирование; вера в опасный мир; вера в конкурентный мир; вера с мир с нулевой суммой

Для цитирования. Нехорошева, И. В. (2026). Зарубежные современные психологические исследования социального мировоззрения личности. *Russian Journal of Education and Psychology*, 17(2), 55–77. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-937>

Foreign contemporary psychological studies of the personality social worldview

I.V. Nekhorosheva

State University of Education, Moscow, Russian Federation

Abstract

Background. A person's worldview, as a system of fundamental beliefs, has a comprehensive impact on their perception of the world and new information, their assessment of the behavior of others, and their opinions on many socially important issues. International research on worldviews is much broader than domestic research, so its analysis and critical understanding can be useful for developing domestic concepts and methods.

Purpose – to analyze contemporary international psychological research on worldviews and to identify and describe the most important areas.

Materials and methods. The Scilit.com database was searched for english-language psychological research articles on worldviews published between 2016 and 2025. The articles were then systematized by topic, and the largest area was identified and described.

Results. Three major thematic areas were identified: social worldview, ecological worldview, and religious worldview, including the topic of death. The most extensive area is “social worldview”; it includes beliefs about the structure of society and social relations, ideological and socio-political beliefs of respondents. The most influential areas are highlighted (with an indication of the approximate number of scientific articles over the past 10 years). 1. Fundamental ideological beliefs: Right-Wing Authoritarianism (330) and Social Dominance Orientation (700). 2. Basic beliefs about the social world: Dangerous World Belief (140), Competitive-jungle World Belief (150), Zero-Sum Belief – belief that social world is a zero-sum game (90). 3. Four types of worldviews according to cultural theory: individualism, hierarchism, egalitarianism, fatalism (200). For each area, theoretical propositions, diagnostic methods, and the results of recent empirical research are briefly reviewed.

Conclusions. In international psychology, the topic of worldview is viewed as belonging to psychology, not just philosophy and other social sciences. According to the presented empirical data, people’s beliefs regarding the structure of society are linked to their beliefs regarding other sociopolitical and environmental issues. It is emphasized that the patterns confirmed in samples from Western societies are not always confirmed in samples from Eastern societies due to differences in mentalities, the relevance of diagnostic methods issues, and the level of sociopolitical disagreements within society. Consequently, not all the presented theories and empirical patterns can be confirmed in Russian samples. Therefore, they can be considered as ideas for developing a domestic psychology of worldviews, incorporating issues important to Russian society.

Keywords: worldview; cultural theory M. Douglas; egalitarianism; right-wing authoritarianism; social dominance orientation; dangerous world belief; competitive-jungle world belief; zero-sum belief

For citation. Nekhorosheva, I. V. (2026). Foreign contemporary psychological studies of the personality social worldview. *Russian Journal of Education and Psychology*, 17(2), 55–77. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-937>

Введение

Современных зарубежных психологических исследований, связанных с темой мировоззрения, достаточно много. Мировоззрение человека оказывает системное и всестороннее влияние на формирование его мнения по многим социально важным вопросам [6; 24]. Например,

оно влияет на отношение к мигрантам [25], на взгляды относительно ношения оружия и участия в вооружённых столкновениях [24], на степень безразличного отношения к другим людям [47], на готовность идти на жертвы [43], на восприятие коррупции [48; 50], на обеспокоенность экологическими проблемами [6; 51]. Оно является призмой, через которую люди интерпретируют и оценивают поведение других [29]. Оно само по себе ценно для человека [1].

Под мировоззрением понимается «система убеждений о фундаментальных аспектах реальности» [17, р. 535], «фундаментальные убеждения и ценности человека в отношении мира» [4, р. 01], «фундаментальная когнитивная ориентация человека или группы людей в отношении мира и жизни» [6, р. 4035]. В рамках направления под названием «Психология мировоззрения», исследователи пытаются выявить эти базовые убеждения, систематизировать их, изучить их объяснительную и прогностическую силу, а также факторы их формирования [17].

При этом исследовательские работы объединяются в крупные области, связанные с разными аспектами изучения мировоззрения или связанные с влиятельными теориями, имеющими большую объяснительную силу.

Отечественная психология мировоззрения несопоставимо меньше зарубежной, и пока не оформилась в отдельное научное направление. Для ее обогащения и развития, необходим анализ и критическое осмысление зарубежных идей и методик. Поэтому целью данной работы стал поиск и анализ современных зарубежных психологических исследований мировоззрения, выделение и описание наиболее крупной области.

Материалы и методы

В работе последовательно использованы следующие научно-исследовательские методы.

Библиографический поиск. Проводился поиск научных психологических статей по теме мировоззрения в базе данных Scilit.com, поскольку это одна из наиболее широких баз данных с разнообразными фильтрами для поиска. Фильтры были настроены следующим образом. Тип публикации – журнальная статья; подтип – исследовательская статья;

предмет – психиатрия и психология, годы – с 2016 по 2025, язык – английский. Запрос № 1: «worldview» (и затем «world view») в названии, аннотации, ключевых словах. В результате в базе отображается 2122 статьи. Запрос № 2: «worldview» или «world view» только в названии статьи, со всеми аналогичными другими фильтрами. По результатам максимально строгого запроса № 2, отображается 191 публикация. Это немного заниженные данные, так как часть психологических статей по выбранной теме попадают в тематические фильтры «образование и педагогика», «социология», «коммуникации», «социальная справедливость...» и т.д.

Систематизация. Далее работы были вручную систематизированы по тематике, выделены три основные тематические области, выделена самая крупная область, а в ней – основные направления исследований, группирующиеся вокруг наиболее влиятельных и популярных моделей и конструкторов.

Описательно-аналитический обзор и критический анализ, как научно-исследовательские методы, применены для обработки самой крупной выделенной области – социального мировоззрения.

Результаты и обсуждение

Выделено 3 крупные области, в связи с которыми упоминается термин «мировоззрение». Первая – область изучения социального мировоззрения, включающая вопросы общественных отношений, проблемы миграции, межэтнических и других групповых конфликтов, политические взгляды респондентов. Именно эта область рассмотрена в данной работе. Вторая – область изучения экологического мировоззрения. Третья – область изучения религиозного мировоззрения, включающая увеличенную после пандемии область изучения отношения к смерти, страха смерти, психологических защит от осознания своей смертности.

Первая область – самая крупная, внутри нее наиболее часто встречаются исследования, посвященные следующим убеждениям и типам мировоззрений. Данные приведены с указанием приблизительного количества научных статей за последние 10 лет, со всеми аналогичными фильтрами, по запросу первого типа.

1. Фундаментальные идеологические убеждения:

1а) правый авторитаризм (Right-Wing Authoritarianism), приблизительное количество исследований – 330;

1б) ориентация на социальное доминирование (Social Dominance Orientation), приблизительное количество – 700.

2. Базовые убеждения о социальном мире:

2а) убеждение в том, что социальный мир опасен (Dangerous World Belief), количество – 140;

2б) убеждение в том, что социальный мир – это конкурентные джунгли (Competitive-jungle World Belief), количество – 150;

2в) убеждение в том, что социальный мир – это игра с нулевой суммой (Zero-Sum Belief), количество – 90.

3. Четыре типа мировоззрений по теории культуры Мэри Дуглас: индивидуализм, иерархизм, эгалитаризм, фатализм. Приблизительное количество исследований – 200.

Фундаментальные идеологические убеждения: Right-Wing Authoritarianism (RWA) – правый авторитаризм и Social Dominance Orientation (SDO) – ориентация на социальное доминирование

Правый авторитаризм и ориентация на социальное доминирование считаются двумя фундаментальными идеологическими убеждениями [19]. Изначально их рассматривали как типы личности, но уже в конце 1990-х начале 2000-х гг. многие авторы утверждали, что пункты этих шкал скорее относятся к убеждениям личности, а не к чертам личности [11, р. 76]. Эти составляющие идеологического мировоззрения часто исследуют в паре друг с другом, так как они усиливают межгрупповые предрассудки, политическую нетерпимость, этноцентризм, антидемократические настроения, и в конечном итоге могут привести к разрушению социально-политического строя в государствах [12, 22, 31]. Причем, как подчеркивает Джон Т. Джост с соавторами, разные составляющие идеологического мировоззрения являются следствием более широкой системы представлений о том, каков мир, какова человеческая природа, каков смысл исторических событий, текущих реалий и будущих возможностей [20, р. 309], то есть они являются частью более общей идеологии личности, или мировоззрения личности.

Правый авторитаризм RWA рассматривается как «мировоззрение, оправдывающее систему», то есть как комплекс установок, оправдывающий и укрепляющий социальный и политический строй [31]. В теоретических и эмпирических работах Боба Альтемейера в 1980-1990-гг. была оформлена концепция RWA и предложен показатель RWA, состоящий из трех аспектов. Первый – «подчинение» – добровольное подчинение официальной власти; второй – «конвенционализм» – поддержка норм, правил и установок, направленных на оправдание и укрепление существующей системы; третий, самый главный, – «агрессия» – поддержка респондентом насильственных мер, предпринимаемых властью, по отношению к тем, кто угрожает общепринятым нормам или отклоняется от них [30]. Именно из-за третьего компонента RWA превращается из гражданской преданности в правый авторитаризм, и, в крайнем случае, может быть началом принятия идеологий национализма и фашизма.

Правый авторитаризм как «мировоззрение, оправдывающее систему», положительно коррелирует с такими позитивными гражданскими характеристиками, как доверие федеральному правительству, поддержка консервативной политической идеологии [12, р. 583], отрицательное отношение к коррумпированным людям [50]. Но при этом RWA положительно коррелирует с оправданием насилия для решения политических разногласий [3, р. 434], с поддержкой недемократических мер в борьбе с терроризмом и врагами государства, с ограничением прав и свободы слова тех людей, которые придерживаются радикальных взглядов, отличных от федеральной политики и взглядов респондента [12, р. 584].

Методики. Исследования проводятся с помощью шкал, измеряющих все 3 фактора авторитаризма: шкала ASC – “Aggression, Submission, Conventionalism” – «Агрессия, Подчинение, Конвенционализм» [12] и шкала ACT – “Authoritarianism, Conservatism, Traditionalism” – «Авторитаризм, Консерватизм, Традиционализм» [10].

Ориентация на социальное доминирование SDO. Концепцию межгруппового социального доминирования предложили в 1999 г. Джеймс Сиданиус и Фелиция Пратто для объяснения конфликтов между разными социальными группами и групповой дискриминации по расовому, гендерному, социальному и другим признакам. Люди, придерживаю-

щиеся SDO-взглядов, считают нормальным такое устройство общества, в котором одни группы управляют другими, между группами есть иерархия и подчинение, а не равенство, и в котором одни группы имеют меньше прав, чем другие.

SDO и RWA хорошо объясняют различия в политических взглядах либералов и консерваторов, и даже различия в их моральных представлениях [23]. При этом, SDO и RWA положительно коррелируют с антидемократическими взглядами: с поддержкой политической системы без партий и выборов, с одобрением политической цензуры, с национальным эгоизмом, оправданием насилия в политической сфере; причем SDO – в большей степени [31].

Ориентация на социальное доминирование SDO положительно коррелирует с циничным отношением к демократии, согласно которому допустимо жертвовать демократическими принципами ради личной выгоды [42]. SDO положительно коррелирует с коррупционными намерениями [48, 50]. SDO отрицательно коррелирует с самотрансценденцией¹, верой в справедливый мир и поддержкой равных возможностей для всех людей [32, р. 73].

Методики. Разработано много вариантов шкал для диагностики SDO. Одна из первых шкал SDO Scale разработана Фелисией Пратто и Джеймсом Сиданиусом с соавторами [34, р. 763]. Одна из последних шкал – SDO7 (седьмая версия) – предложена Арнольдом Хо, Джеймсом Сиданиусом и Фелицией Пратто с соавторами. Шкала SDO7 состоит из двух субшкал SDO-D (dominance, доминирование) и SDO-E (egalitarianism, эгалитаризм, т.е. равенство) по 8 пунктов с 7-балльной шкалой ответов Лайкерта; короткая версия SDO7(s) – вдвое меньше [16]. Пример утверждения из первой субшкалы «Вероятно, это хорошо, что одни группы находятся наверху, а другие внизу»; пример анти-эгалитарного суждения из второй субшкалы: «Мы не должны пытаться гарантировать всем группам одинаковое качество жизни» [16, Appendix 1].

¹ Под «самотрансценденцией» понимается характеристика, близкая к смеси альтруизма и духовности: выход за пределы своих личных интересов, понимание связи своей жизни с жизнью других людей, а также вера в существование мира за пределами разведанных границ. Измеряется с помощью Шкалы духовной трансцендентности Ральфа Л. Пьемонта (1999).

Dangerous Worldview (DW) или Dangerous World Belief (DWB) – вера в опасный мир. Competitive Worldview (CW) или Competitive-jungle World Belief (CWB) – вера в конкурентный мир

Оба конструкта были предложены Джоном Даккитом в рамках его авторской модели двух процессов [9], как базовые убеждения о социальном мире, лежащие в основе правого авторитаризма RWA и ориентации на социальное доминирование SDO. Оба убеждения рассматриваются как составляющие социального мировоззрения – social worldview [33], и иногда упоминаются под общим термином social worldviews¹ [53]. По Даккиту, социальное мировоззрение – набор убеждений о социальном мире, о том, каковы люди, как они могут вести себя, и как на них следует реагировать и обращаться с ними [11, p. 78].

Вера в опасный мир обозначается как Dangerous Worldview (DW), а вера в конкурентный мир – как Competitive Worldview (CW) [33]. Под верой в опасный мир DW понимается убеждение в том, что социальный мир опасен, что в нем высок риск столкнуться с плохими людьми. На противоположном полюсе находится убеждение в том, что социальный мир безопасен, а люди в нем – доброжелательные. Оно измеряется с помощью шкалы Dangerous and threatening social world view [11, p. 92].

Под верой в конкурентный мир CW понимается убеждение в том, что социальный мир – это мир с беспощадной конкуренцией, живущий по закону джунглей, где люди борются за ресурсы и власть, где прав сильный. На противоположном полюсе находится убеждение в том, что этот социальный мир – это мир кооперации, взаимопомощи, где люди заботятся друг о друге. Измеряется с помощью шкалы Competitive jungle social world view [11, p. 92].

«Конкурентное» и «опасное» мировоззрение служит призмой, через которую человек интерпретирует и оценивает мир и других людей. Например, согласно последним данным, люди с высоким уровнем CW, то есть оценивающие социальный мир как конкурентные джунгли, более терпимо оценивают антагонистическое поведение руководителей,

¹ Термин «social worldviews» кажется близким к термину «социальные представления». Но теория социальных представлений Сержа Московичи больше фокусируется на анализе массового сознания, в то время как social worldviews изучаются и в рамках психологии личности.

видя в этом поведении компетентность и лидерские качества. Люди с низким уровнем CW, воспринимающие мир как коллективный и доброжелательный, наоборот, не одобряют резкое поведение руководителей, не принимают такое поведение, рассматривают его как неэффективное и некомпетентное [29]. У людей с высоким уровнем убежденности в опасном и конкурентном мире выше готовность нанести упреждающий удар в деловых или личных социальных отношениях, в случае ожидания угрозы [54].

Согласно модели Дж. Даккита, убеждение в опасности мира DW порождает приверженность идеям правого авторитаризма RWA с целью наведения общественного порядка. Убеждение в жесткой конкуренции социального мира CW порождает ориентацию на социальное доминирование SDO.

Существует много исследований, подтверждающих эту модель. Например, показано, что чем больше человек придерживается мировоззренческих убеждений об опасном DW и конкурентном CW мире, тем в большей степени он поддерживает идеи правого авторитаризма RWA [53]. Все 4 показателя CW, SDO, DW, RWA, особенно последний, положительно коррелируют с поддержкой идей навести порядок в общественных местах, в частности, сделать неудобными общественные пространства для девиантного поведения: для катания на скейтборде по перилам, для пьяных и бездомных граждан, спящих на лавочках или проживающих под мостами [22]. Хотя есть современные исследования, частично опровергающие модель Дж. Даккита [49].

Zero-sum belief (ZSB) – убеждение в том, что мир – это игра с нулевой или положительной суммой

Понимание мира как игры с нулевой суммой или положительной суммой рассматривается исследователями как существенный аспект мировоззрения людей, как *обобщённое представление о том, как устроен мир* [2]. Под «верой в мир с нулевой суммой» понимается, что увеличение ресурсов, возможностей, достижений одних людей возможно только за счет уменьшения ресурсов и возможностей других людей. Под «верой в мир с положительной суммой» понимается, что возможно «беспроеигрышное» сосуществование людей, когда все в выигрыше.

По результатам анализа 67 статей, опубликованных по данной тематике за последние 10 лет, Лукас Хейки Мацунага с соавторами приходит к выводу, что это убеждение формирует соответствующий тип мышления (zero-sum thinking, zero-sum mindset), оно пронизывает социальные и психологические явления, и его нужно рассматривать как «важнейшую линзу для понимания и решения современных социальных конфликтов» [27].

Люди с убеждением о «мире с нулевой суммой» проявляют меньшую готовность делиться общественными благами или вносить свой вклад в их создание [14]; они предпочитают более строгий миграционный контроль, поскольку считают, что выгоды для мигрантов будут достигнуты за счет местных жителей [5]. Убеждение о «мире с нулевой суммой» стабильно во времени, способствуют предвзятому враждебному восприятию других людей, увеличивает предвзятость даже в ситуациях, где возможно сотрудничество и взаимный выигрыш, снижает готовность к сотрудничеству даже в таких серьезных ситуациях, в которых сотрудничество жизненно необходимо [2]. Причем, те люди, которые придерживаются мировоззрения с нулевой суммой, более склонны считать, что успех других людей достигается за их счёт, а не наоборот, что их собственный успех достигается за счёт других людей [36]. Такое мировоззрение сказывается на отношении к работе. Сильная вера в мир с нулевой суммой ослабляет инициативность сотрудника, он снижает требования к своим обязанностям и стремится частично переложить свою работу на других [38]. Если человек воспринимает мир под таким углом зрения, то для него характерно предвзятое антагонистическое восприятие социальных отношений. На личностном уровне это приводит к снижению удовлетворенности жизнью [40].

Люди с противоположным убеждением о «мире с положительной суммой» больше доверяют другим людям, больше готовы к сотрудничеству, более охотно участвуют в совместных проектах, что в долгосрочной перспективе приводит к взаимным выгодам в виде решения более сложных задач и инновационным достижениям [14]. В романтических отношениях вера в мир «с положительной суммой» способствует повышению качества отношений и оптимистичного настроения в случае проблем в отношениях [7].

Методики. Одна из наиболее распространенных методик диагностики разработана Джоанной Рожицка-Тран с соавторами. Шкала Zero-Sum Game scale состоит из 8 утверждений, с 6-балльной шкалой ответов. Примеры утверждений: «Жизнь – как теннисная игра: человек выигрывает только тогда, когда другие проигрывают», «Если кто-то становится богаче, это означает, что кто-то другой становится беднее», «Когда кто-то много делает для других, он теряет» [39]. Есть сокращенные шкалы из 4 пунктов [5, р. G13, G15].

Cultural Theory – культурная теория Мэри Дуглас

Несмотря на то, что эта теория была разработана М. Дуглас в начале 1980-х гг., она до сих пор имеет большое влияние в теоретических и эмпирических исследованиях мировоззрения [6, р. 4035].

Согласно теории, для каждого общества, и меньших по размеру сообществ, и для отдельных индивидов характерен один из 4 типов мировоззрения, обусловленный предпочтениями людей в области социальной организации. Под социальной организацией людей в обществе имеется в виду два параметра. Первый – «группа» – это степень предпочтения обществом и индивидом социальной интеграции, то есть насколько сильно индивид интегрирован в групповые связи, причем добровольно, насколько сильно в обществе выражен коллективизм, сотрудничество. На противоположном полюсе: индивидуализм. Второй параметр – «сетка» – это степень предпочтения обществом и индивидом жесткости социальной структуры, порядка, иерархизации, соподчинения, обязательных предписаний. На противоположном полюсе: предпочтение равенства и свободы. В зависимости от выраженности эти двух параметров образуются 4 типа «культурных» мировоззрений.

«Культурные мировоззрения – это общие убеждения людей во всех сферах социальных отношений и в отношении мира в целом» [15, р.2]. Первый тип мировоззрения – индивидуалистический. Первый и второй параметр социальной организации мало выражен в обществе и мало предпочтителен индивидом. Одобряется личная свобода как свобода от норм и принуждений; уважается конкуренция, опора на свои ресурсы, предпринимательство, свободный рынок. Второй – иерархический. Оба параметра – сильно выражены в обществе и предпочтительны ин-

дивидом. В обществе строгая система обязанностей и предписаний; включенность в коллективы и группы является следствием внешних правил и традиций; одобряется конформизм, уважение к старшим и вышестоящим, уважение к строгому порядку в социальных отношениях. Третий – эгалитарный (как противоположность элитарности). Первый параметр – сильно выражен, а второй параметр – мало выражен. Поддерживаются идеи равенства, отвергается чрезмерное социальное расслоение, сильна добровольная приверженность тем группам, в которые человек включен. Четвертый – фаталистический. Первый параметр – мало выражен, а второй параметр – сильно выражен. Поддерживается идея, что от индивида мало что зависит, его жизнь и жизнь общества во многом определяется разнообразными внешними причинами.

Для каждого типа культурного мировоззрения характерна разная степень обеспокоенности социальными, политическими, экологическими, экономическими и другим рискам и проблемами [52, p. 2]. Так, например, у людей с эгалитарным типом мировоззрения выше обеспокоенность экологическими проблемами и больше выражено поведение, берегающее экологию [21; 51, p. 139]. Эгалитаристы больше поддерживают идеи сокращения использования автомобилей и «грязных» видов топлив, идеи повышения налога на автомобили [6, p. 4038; 51, p. 139]. Индивидуалисты и фаталисты имеют обратную точку зрения по этим вопросам [6, p. 4038; 51, p. 139]. Недостатком контроля над оборотом оружия также более обеспокоены эгалитаристы [21].

Безработица волнует эгалитаристов и фаталистов, но не индивидуалистов. Степень обеспокоенности проблемами в области социального порядка (преступность, конфликты, гражданское неповиновение) положительно связана с иерархическим мировоззрением, отрицательно – с индивидуалистическим [35, p. 160–161]. Степень доверия правительству наиболее высока у людей с иерархическим типом мировоззрения, причем они больше одобряют скрытый сбор данных государством о гражданах [15].

Обеспокоенность рисками, связанными с вирусом Covid-19, положительно связана с эгалитаризмом, отрицательно – с индивидуализмом. Причем, среди всех демографических, когнитивных и мировоззренче-

ских переменных, индивидуалистические (по Д. Кахану) и просоциальные установки объясняли больше всего дисперсии в обеспокоенности гражданами рисками, связанными с вирусом [8; 44]. Более того, индивидуалисты менее одобряли ограничительные меры, принятые на государственном уровне для борьбы с распространением инфекции, так как расценивали это как ограничение личной свободы [44].

К теме эгалитарного мировоззрения тесно примыкает снова набирающая популярность тема космополитического мировоззрения (интернационализма), в частности, тема глобальной человеческой идентичности и космополитической ориентации [26, 28].

Методики. В исследованиях в основном применяются две методики и их варианты. Первая методика Cultural Theory Scale, разработанная Карлом Дейком в начале 1990-х гг., диагностирует 4 типа мировоззрения по 4 шкалам. В 2002 г. Сюзанна Риппл предложила вариант методики Дейка [35, p. 157]. Вторая методика Cultural Cognition Scale разработана Дэном Каханом с соавторами [21], включает 2 шкалы, 32 пункта с 4-балльной шкалой ответов Лайкерта. Первая шкала «индивидуализм – коммунитаризм» измеряет приверженность индивидуальным или коллективным интересам. Вторая шкала «эгалитаризм – иерархизм» измеряет отношение к идеям разнообразия взглядов и равноправия. Пример утверждения из первой шкалы: «Правительство должно прилагать больше усилий для достижения целей общества, даже если это означает ограничение свободы и выбора людей», из второй шкалы: «Мы зашли слишком далеко в продвижении равных прав в этой стране» [21, p. 505]. Приверженность четырем типам социальных мировоззрений выводится исходя из показателей этих двух биполярных шкал.

С помощью обеих методик проведено много исследований, но при этом обнаружено, что их психометрические показатели находятся на приемлемом уровне при исследованиях на выборках из типичных западных культур, и снижаются на выборках из коллективистских восточных культур [15, p.3]. Согласно недавним исследованиям на японской выборке, опросник Кахана имеет неудовлетворительные психометрические показатели [45].

Вэнь Сюэ с соавторами предложила китайскую версию – методику Chinese cultural theory scale, разработанную на базе двух методик

Д. Кахана и К. Дейка [51, р. 138]. В 2023 г. ее структура была еще раз подтверждена [15]. Методика содержит 4 шкалы, по 3 утверждения в каждой шкале, и 4-балльную шкалу ответов Лайкерта. Примеры утверждений для каждой шкалы выглядят следующим образом. Индивидуализм: «Государство слишком сильно вмешивается в нашу повседневную жизнь», иерархизм: «Люди должны проявлять больше уважения к тем, кто занимает руководящие должности», эгалитаризм: «Нам необходимо значительно сократить неравенство между богатыми и бедными, мужчинами и женщинами», фатализм: «Я чувствую, что представляю небольшую ценность для общества как личность» [51, р. 138].

Взаимосвязь между рассмотренными показателями. Зависимость от социально-политического контекста и менталитета

Многие из рассмотренных показателей взаимосвязаны друг с другом. Например, эгалитаризм отрицательно коррелирует с SDO [34, р. 752]. Космополитическое мировоззрение тоже отрицательно коррелирует с RWA и SDO [28, 41]. SDO-E отрицательно коррелирует с пониманием мира как игры с нулевой суммой [46]. SDO и RWA положительно коррелируют между собой на выборках из Северной Америки [12, р. 575]. В 46 исследованиях получена средняя корреляция между CW и SDO $r = 0,55$, между DW и RWA $r = 0,41$, между RWA и SDO $r = 0,31$ [33].

Однако, мировоззрение и менталитет сильно отличаются у разных народов и культур [13]. Поэтому устойчивость и характер взаимосвязей между рассмотренными показателями может меняться в разных культурах, а также в зависимости от текущего социально-политического состояния одного и того же общества. По оценке Джона Дакитта с соавторами, связь между SDO и RWA может быть различной в разных типах обществ, в зависимости от силы и типа государственной идеологии и от степени социализированности людей [11, р. 77]. Современные исследования это подтверждают. Согласно анализу, проведенному Микелем Роккато и Лукой Рикольфи, положительная корреляция между SDO и RWA выше в западных странах с более выраженными внутренними идеологическими противоречиями [37]. В социалистическом менталитете Китая SDO и RWA не связаны положительно, поскольку авторитаризм RWA поддерживается, а межгрупповое социальное доми-

нирование SDO – нет [18, 19]. Кроме того, как отмечалось выше, далеко не все западные методики оказались валидны на восточных выборах.

Выводы

1. В первую очередь особенно важно подчеркнуть, что мировоззрение людей активно изучается в зарубежной психологии. Проведено довольно много исследований по теме мировоззрения в психологии личности, социальной психологии, политической и экологической психологии. То есть *тема мировоззрения рассматривается как принадлежащая психологии*, а не только философии и другим социальным наукам.

2. Представленные эмпирические психологические закономерности доказывают, что мировоззренческие взгляды человека по одним вопросам касательно устройства общества взаимосвязаны с его убеждениями по другим социальным, политическим, экологическим вопросам. В целом, исходя из смысла рассмотренных исследований, можно сказать, что все они фокусируются не на психологии массового сознания, а *на учете индивидуальных воззрений в оценке социальных явлений*. То есть эти исследования посвящены изучению *«социального мировоззрения личности»*. Этому термину можно дать следующее рабочее определение. *Социальное мировоззрение личности – это система обобщенных убеждений, взглядов и представлений личности об обществе, группах и людях в них, о текущем и должном устройстве общества*.

3. Мировоззрение личности зависит от национального менталитета. Как видно из представленных исследований, закономерности, многократно подтвержденные на выборах людей из западных обществ, далеко не всегда подтверждаются на выборах людей из восточных обществ. Причины заключаются в разных менталитетах западных либеральных обществ и восточных коллективистских культур, в неактуальности некоторых идей для разных обществ, в невалидности части вопросов психодиагностических методик при применении на восточных культурах. Следовательно, не все представленные теории и эмпирические закономерности могут подтвердиться на российских выборах.

4. Представленные теории, методики и эмпирические закономерности могут быть полезны в качестве идей для проведения отечественных

исследований, но не с целью «влииться в зарубежный мейнстрим», а с целью разработки отечественной психологии мировоззрения, затрагивающей вопросы, важные для российского общества.

Заключение

В работе впервые в рамках отечественной психологии предпринята попытка систематизации разрозненного поля зарубежных исследований мировоззрения. Более четко очерчена предметная область «социального мировоззрения личности». Предложено авторское определение этого термина, который только начинает входить в российский научный дискурс и употребляется пока в единичных случаях. Критически оценены границы применимости западных теорий и методик в области изучения социального мировоззрения личности, в частности, показана неправомерность прямого заимствования западных идей и методик в рассмотренной области. Обозначена возможность разработки самостоятельной отечественной «Психологии мировоззрения» как новой области исследований, фокусирующейся на изучении актуальных для российского общества мировоззренческих вопросах. Таким образом, представленный аналитический обзор обладает научной новизной и теоретической значимостью, для отечественной психологии.

Практическая значимость данной работы состоит в следующем. Во-первых, представлен обзор современных психодиагностических методик, разработанных авторами, принадлежащими к западной и восточной культуре, с указанием различий в валидности западных методик на западных и восточных выборках. Это позволит отечественным исследователям, при разработке отечественных вариантов методик, сразу опираться на западные и восточные методики, чтобы вывести «среднее» и выделить пункты, наиболее адекватные для нашей евразийской культуры. Во-вторых, понимание того, что отношение к другим людям и их поведению, к коррупции, к мигрантам, к экологическим проблемам связано с базовыми убеждениями об устройстве социального мира (опасный / безопасный, конкурентный / кооперативный, с нулевой / положительной суммой), может быть полезно политическим психологам и психологам-консультантам.

Список литературы / References

1. Alessiato, E. (2022). What is a worldview? Some suggestions from the history of the concept. *Negotiation Journal*, 38(3), 397–404. <https://doi.org/10.1111/nej.12404>. EDN: <https://elibrary.ru/ONJRLC>
2. Andrews-Fearon, P., & Götz, F. M. (2024). The zero-sum mindset. *Journal of Personality and Social Psychology*, 127(4), 758–795. <https://doi.org/10.1037/pspa0000404>. EDN: <https://elibrary.ru/KLVFGD>
3. Armaly, M. T., & Enders, A. M. (2024). Who supports political violence? *Perspectives on Politics*, 22(2), 427–444. <https://doi.org/10.1017/S1537592722001086>
4. Cheng, S.-L., Zhang, X., Zhao, C., Li, Y., Liu, S., & Cheng, S. (2024). Worldview, psychological flexibility, and depression-anxiety-stress in Chinese youth. *Frontiers in Psychology*, 15, 1447183. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1447183>. EDN: <https://elibrary.ru/JQHWQV>
5. Chinoy, S., Nunn, N., Sequeira, S., & Stantcheva, S. (2025). *Zero-sum thinking and the roots of US political differences*. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, 53 p. <https://doi.org/10.3386/w31688>
6. Chuang, F., Manley, E., & Petersen, A. (2020). The role of worldviews in the governance of sustainable mobility. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 117(8), 4034–4042. <https://doi.org/10.1073/pnas.1916936117>. EDN: <https://elibrary.ru/IKIVBH>
7. Crocker, J., Canevello, A., & Lewis, K. A. (2017). Romantic relationships in the ecosystem: compassionate goals, nonzero-sum beliefs, and change in relationship quality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 112(1), 58–75. <https://doi.org/10.1037/pspi0000076>
8. Dryhurst, S., Schneider, C. R., Kerr, J., Freeman, A. L. J., Recchia, G., ... van der Linden, S. (2020). Risk perceptions of COVID-19 around the world. *Journal of Risk Research*, 23(7–8), 994–1006. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1758193>. EDN: <https://elibrary.ru/BBCDYS>
9. Duckitt, J. (2001). A dual process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. *Advances in Experimental Social Psychology*, 33, 41–113. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(01\)80004-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(01)80004-6)
10. Duckitt, J., Bizumic, B., Krauss, S. W., & Heled, E. (2010). A tripartite approach to right-wing authoritarianism: the authoritarianism-conservatism-traditionalism model. *Political Psychology*, 31(5), 685–715. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2010.00781.x>
11. Duckitt, J., Wagner, C., du Plessis, I., & Birum, I. (2002). The psychological bases of ideology and prejudice: testing a dual process model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(1), 75–93. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.1.75>. EDN: <https://elibrary.ru/GXTUDD>

12. Dunwoody, P. T., & Funke, F. (2016). The aggression-submission-conventionalism scale: testing a new three-factor measure of authoritarianism. *Journal of Social and Political Psychology*, 4(2), e4955. <https://doi.org/10.5964/jssp.v4i2.168>
13. Gaitho, N. (2022). Critical analysis of the prevailing worldviews and value systems in relation to how they are shaped by culture and identity. *European Journal of Social Sciences Studies*, 7(2), 10–30. <https://doi.org/10.46827/ejsss.v7i2.1210>. EDN: <https://elibrary.ru/ZQZEDP>
14. Gavrilets, S., & Seabright, P. (2025). The evolution of zero-sum and positive-sum worldviews. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 122(32), e2504339122. <https://doi.org/10.1073/pnas.2504339122>. EDN: <https://elibrary.ru/EERBZW>
15. Guo, Q., Muhetaer, P., & Hu, P. (2023). Cultural worldviews and support for governmental management of COVID-19. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10, 879. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02339-w>. EDN: <https://elibrary.ru/NFQTUL>
16. Ho, A. K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., Foels, R., & Stewart, A. L. (2015). The nature of social dominance orientation: theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO7 scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003–1028. <https://doi.org/10.1037/pspi0000033>
17. Holmes, O. S., Findlay, B. M., & Cook, R. (2021). Worldview psychology and the representation of spirituality, naturalism, and agnosticism: conceptualisation and psychometric measurement. *Australian Journal of Psychology*, 73(4), 535–547. <https://doi.org/10.1080/00049530.2021.1918534>. EDN: <https://elibrary.ru/NIJNGI>
18. Hsu, H.-Y., & Wang, T. (2024). Opposite effects of RWA and SDO on war support: Chinese public opinion toward Russia’s war in Ukraine. *British Journal of Social Psychology*, 63(2), 839–856. <https://doi.org/10.1111/bjso.12706>. EDN: <https://elibrary.ru/VCYSDN>
19. Hsu, H.-Y., Wang, T., & Feng, X.-Y. (2025). Revisiting the “lethal union”: the role of RWA and SDO in the Chinese public’s reactions to the Israeli-Palestinian conflict. *International Journal of Psychology*, 60(6), e70125. <https://doi.org/10.1002/ijop.70125>. EDN: <https://elibrary.ru/TKMCFU>
20. Jost, J. T., Federico, C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307–337. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163600>
21. Kahan, D. M., Braman, D., Gastil, J., Slovic, P., & Mertz, C. K. (2007). Culture and identity-protective cognition: explaining the white-male effect in risk perception. *Journal of Empirical Legal Studies*, 4(3), 465–505. <https://doi.org/10.1111/j.1740-1461.2007.00097.x>

22. Kauff, M., Lämmle, L., Kroll, E., Gehring, L., Soucek, R., & Asbrock, F. (2024). Should the city be for everyone? The relationship between worldviews, ideological attitudes, and the approval of hostile design. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 34(4), e2867. <https://doi.org/10.1002/casp.2867>. EDN: <https://elibrary.ru/RNDJYF>
23. Kugler, M., Jost, J. T., & Noorbaloochi, S. (2014). Another look at moral foundations theory: do authoritarianism and social dominance orientation explain liberal-conservative differences in “moral” intuitions? *Social Justice Research*, 27, 413–431. <https://doi.org/10.1007/s11211-014-0223-5>. EDN: <https://elibrary.ru/HVHNGQ>
24. Lancaster, C., Alibrahim, M., Carter, C., Mumford, E., & Sheridan-Johnson, J. (2025). Worldview and gun attitudes among American youth and young adults. *Social Science Research*, 129, 103180. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2025.103180>. EDN: <https://elibrary.ru/NNYQOS>
25. Lee, I.-C., Permyakova, T., & Sheveleva, M. (2020). Reducing negative attitudes toward immigrants in Russia and Taiwan: possible beneficial effects of naïve dialecticism and an incremental worldview. *Frontiers in Psychology*, 11, 572386. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.572386>. EDN: <https://elibrary.ru/QIWISF>
26. Liu, J. H., Zhang, R. J., Leung, A. K.-Y., Gil de Zúñiga, H., Gastardo-Conaco, C., Vasiutynskiy, V., & Kus-Harbord, L. (2020). Empirical correlates of cosmopolitan orientation: etiology and functions in a worldwide representative sample. *Political Psychology*, 41, 661–678. <https://doi.org/10.1111/pops.12644>. EDN: <https://elibrary.ru/TKWFHY>
27. Matsunaga, L. H., Petersen, J., Aoki, T., & Faiad, C. (2024). The science of zero-sum thinking: a scoping review of 10 years of empirical research. *Dynamics of Asymmetric Conflict*, 18(3), 209–229. <https://doi.org/10.1080/17467586.2024.2441504>
28. McFarland, S., Hackett, J., Hamer, K., Katzarska-Miller, I., Malsch, A., Reese, G., & Reysen, S. (2019). Global human identification and citizenship: a review of psychological studies. *Political Psychology*, 40, 141–171. <https://doi.org/10.1111/pops.12572>
29. Nguyen, C. Q., & Ames, D. R. (2025). Savvy or savage? How worldviews shape appraisals of antagonistic leaders. *Journal of Personality and Social Psychology*, 129(6), 1007–1036. <https://doi.org/10.1037/pspa0000456>. EDN: <https://elibrary.ru/IPBUGU>
30. Nilsson, A., & Jost, J. T. (2020). The authoritarian-conservatism nexus. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 34, 148–154. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2020.03.003>. EDN: <https://elibrary.ru/KXVSMV>
31. Nilsson, A., & Teymoori, A. (2025). The dark side of ideology: ideological worldviews and antidemocratic attitudes. *Annals of The New York Academy of Sciences*, 1553(1), 391–406. <https://doi.org/10.1111/nyas.70062>. EDN: <https://elibrary.ru/ZCHZQK>

32. Olonisakin, T., Adebayo, S., & Idemudia, E. (2021). Social worldviews and social attitudes: examining the psychological correlates for other-concern. *Journal of Culture and Values in Education*, 4(2), 65–83. <https://doi.org/10.46303/jcve.2021.7>. EDN: <https://elibrary.ru/XIOZMV>
33. Perry, R., Sibley, C., & Duckitt, J. (2013). Dangerous and competitive worldviews: a meta-analysis of their associations with social dominance orientation and right-wing authoritarianism. *Journal of Research in Personality*, 47, 116–127. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2012.10.004>
34. Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L., & Malle, B. (1994). Social dominance orientation: a personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741–763. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.67.4.741>. EDN: <https://elibrary.ru/HITRET>
35. Rippl, S. (2002). Cultural theory and risk perception: a proposal for a better measurement. *Journal of Risk Research*, 5(2), 147–165. <https://doi.org/10.1080/13669870110042598>
36. Roberts, R., & Davidai, S. (2022). The psychology of asymmetric zero-sum beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 123(3), 559–575. <https://doi.org/10.1037/pspi0000378>. EDN: <https://elibrary.ru/JXBBOU>
37. Roccato, M., & Ricolfi, L. (2005). On the correlation between right-wing authoritarianism and social dominance orientation. *Basic and Applied Social Psychology*, 27(3), 187–200. https://doi.org/10.1207/s15324834basp2703_1
38. Roczniowska, M., & Wojciszke, B. (2021). Reducing hindering job demands: the role of belief in life as a zero-sum game and workload. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(19), 10036. <https://doi.org/10.3390/ijerph181910036>. EDN: <https://elibrary.ru/ZAZZNQ>
39. Różycka-Tran, J., Alessandri, G., Jurek, P., & Olech, M. (2018). A test of construct isomorphism of the belief in a zero-sum game scale: a multilevel 43-nation study. *PLoS One*, 13(9), e0203196. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0203196>. EDN: <https://elibrary.ru/WUUIJC>
40. Różycka-Tran, J., Piotrowski, J. P., Żemojtel-Piotrowska, M., Jurek, P., Osin, E. N., ... Maltby, J. (2021). Belief in a zero-sum game and subjective well-being across 35 countries. *Current Psychology*, 40(2), 3575–3584. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00291-0>. EDN: <https://elibrary.ru/BGCBGZ>
41. Seitova, D., Nariman, H. S., & Kovacs, M. (2023). Cosmopolitanism and social dominance orientation mediate relationship between political orientation and sexism. *Acta Psychologica*, 240, 104037. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2023.104037>. EDN: <https://elibrary.ru/NUTEWZ>
42. Šerek, J., & Mužík, M. (2021). Who does not protect democracy? Examining the role of right-wing authoritarianism and social dominance orientation. *Personality and Individual Differences*, 181, 111027. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.111027>. EDN: <https://elibrary.ru/HEIJLL>

43. Shiundu, T. W. (2024). A critical examination of dominant worldviews and value systems: exploring how culture and identity shape perspectives. *Journal of Human Resource & Leadership*, 8(1), 78–86. <https://doi.org/10.53819/81018102t30133>. EDN: <https://elibrary.ru/AQORFE>
44. Siegrist, M., & Bearth, A. (2021). Worldviews, trust, and risk perceptions shape public acceptance of COVID-19 public health measures. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 118(24), e2100411118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2100411118>. EDN: <https://elibrary.ru/PMXETD>
45. Takeda, M., Takagi, A., & Toriyama, R. (2025). An attempt to construct a Japanese version of cultural worldviews scale. *The Japanese Journal of Personality*, 34(1), 34–36. <https://doi.org/10.2132/personality.34.1.5>. EDN: <https://elibrary.ru/UXOWEP>
46. Taylor, M., & Pensini, P. (2025). Zero-sum beliefs about the human-nature relationship: the role of social dominance orientation, tolerance of ambiguity, and need for cognition. *Psychology International*, 7(4), 89. <https://doi.org/10.3390/psycholint7040089>. EDN: <https://elibrary.ru/BJMMGP>
47. Tesi, A., & Passini, S. (2025). Why don't we care about others? A closer look at indifference through the lens of the dual process model and moral foundations theory. *Journal of Applied Social Psychology*, 55(5), 359–370. <https://doi.org/10.1111/jasp.13096>. EDN: <https://elibrary.ru/DPGFOF>
48. Vilanova, F., Almeida-Segundo, D. S., Milfont, T. L., & Costa, A. B. (2025). Further testing a dual process social psychological model of corrupt intention and attitudes toward corrupt people. *Current Psychology*, 44, 8933–8947. <https://doi.org/10.1007/s12144-025-07822-y>. EDN: <https://elibrary.ru/GWNDQQ>
49. Vilanova, F., Almeida-Segundo, D. S., Moura, P. B., Pratto, F., & Costa, A. B. (2024). The limited impact of adverse experiences on worldviews and ideologies. *Frontiers in Social Psychology*, 2, 1375527. <https://doi.org/10.3389/frsps.2024.1375527>. EDN: <https://elibrary.ru/SSMBZB>
50. Vilanova, F., Milfont, T. L., & Costa, A. B. (2022). A dual process social psychological model of corrupt intention and attitudes toward corrupt people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 123(4), 854–883. <https://doi.org/10.1037/pspp0000414>. EDN: <https://elibrary.ru/AYQAQO>
51. Xue, W., Hine, D. W., Marks, A. D. G., Phillips, W. J., & Zhao, S. (2016). Cultural worldviews and climate change: a view from China. *Asian Journal of Social Psychology*, 19(2), 134–144. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12116>
52. Xue, W., Zeng, Z., Liu, Z., & Marks, A. D. G. (2021). The role of cultural worldviews in predicting gambling risk perception and behavior in a Chinese sample. *Brain and Behavior*, 11(3), e02015. <https://doi.org/10.1002/brb3.2015>. EDN: <https://elibrary.ru/YIQYZS>
53. Zeigler-Hill, V. (2019). Fundamental social motives mediate the associations that dangerous and competitive social worldviews have with ideological attitudes.

Evolutionary Psychological Science, 5, 29–41. <https://doi.org/10.1007/s40806-018-0164-6>. EDN: <https://elibrary.ru/FEATNT>

54. Zeigler-Hill, V., & Besser, A. (2022). Social worldviews and the likelihood of engaging in preemptive strikes. *Personality and Individual Differences*, 185, 111244. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.111244>. EDN: <https://elibrary.ru/YQZJOW>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Нехорошева Инна Владимировна, кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры социальной и педагогической психологии
Государственный университет просвещения
ул. Радио, 10А, г. Москва, 105005, Российская Федерация
i-vl-n@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Inna V. Nekhorosheva, PhD in Psychology, Senior Lecturer of Department of Social and Educational Psychology
State University of Education
10A, Radio Str., Moscow, 105005, Russian Federation
i-vl-n@mail.ru
SPIN-code: 5204-1205
ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7148-4777>
ResearcherID: GLT-6830-2022
Scopus Author ID: 35222205000
ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Inna-Nekhorosheva>
Academia.edu: <https://independent.academia.edu/GoAfin>

Поступила 20.12.2025

После рецензирования 20.01.2026

Принята 23.01.2026

Received 20.12.2025

Revised 20.01.2026

Accepted 23.01.2026