Личность в психолого-педагогическом измерении / Personality in Psycho-Pedagogical Dimension

Научная статья Original article
DOI: 10.12731/2658-4034-2026-17-2-933 **EDN:** GZPVUY
УДК 159.9.01

Психологический механизм двойного кадрирования: эмпирическое исследование

А.А. Гребенюк
Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова, Симферополь, Российская Федерация

Аннотация

Обоснование. В условиях нарастающей неопределённости современный субъект нередко утрачивает внутреннюю согласованность и способность к целенаправленному действию. Теория перформатизма Р. Эшельмана описывает двойное кадрирование как механизм переработки переживания за счёт введения внешней ценностной рамки и последующей перестройки внутреннего отношения к ситуации. В психологическом контексте данный механизм может рассматриваться как регулятивный процесс, влияющий на эмоциональную организацию переживания и восстановление агентности.

Цель. Эмпирически исследовать действие психологического механизма двойного кадрирования и оценить его влияние на параметры эмоциональной регуляции и готовность к действию.

Материалы и методы. В исследовании приняли участие 70 взрослых респондентов, которые работали с одним актуальным эмоциональным переживанием, последовательно рассматривая его через четыре ценностные рамки – Истину, Красоту, Добро и Справедливость – с использованием методики «Четыре рамки». Оценивались изменения структуры переживания по ряду параметров, а также выбор реального действия после прохождения всех рамок. Применялись методы описательной статистики и анализ внутренней согласованности субтестов.

Результаты. Установлено, что после применения четырёх ценностных рамок 97,1 % участников выбирают конкретное действие по отношению к своему переживанию, что свидетельствует о переходе от эмоциональной пассивности к агентности. Наиболее выраженное регулятивное влияние оказали рамки Добра и Справедливости. Полученные данные подтверждают, что ценностная форма ограничивает неопределённость, структурирует переживание и способствует повышению эмоциональной стабильности.

Ключевые слова: переживание; эмоциональная регуляция; двойное кадрирование; перформ-терапия; перформатизм; ценностные рамки; агентность; саморегуляция; психологический механизм

Для цитирования. Гребенюк, А. А. (2026). Психологический механизм двойного кадрирования: эмпирическое исследование. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(2), 416–431. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-933

Psychological mechanism of double framing: an empirical study

A.A. Grebenyuk
Fevzi Yakubov Crimean Engineering and Pedagogical University, Simferopol, Russian Federation

Abstract

Background. In conditions of increasing uncertainty, contemporary individuals often lose internal coherence and the ability to act purposefully. Raoul Eshelman's theory of performatism conceptualizes double framing as a mechanism for processing experience through the introduction of an external value frame and the subsequent reorganization of one's internal relation to the situation. In a psychological context, this mechanism can be understood as a regulatory process influencing emotional organization and the restoration of agency.

Purpose. To empirically examine the psychological mechanism of double framing and assess its impact on emotional regulation parameters and readiness for action.

Materials and methods. The study involved 70 adult participants who worked with a single actual emotional experience, sequentially considering it through four value frames – Truth, Beauty, Goodness, and Justice – using the "Four Frames" method. Changes in the structure of emotional experience were assessed across several parameters, along with the choice of a concrete action after completing all four frames. Descriptive statistics and internal consistency analysis of the subtests were applied.

Results. The findings show that after applying all four value frames, 97.1% of participants selected a specific action in relation to their emotional experience, indicating a shift from emotional passivity to agency. The most pronounced regulatory effects were associated with the frames of Goodness and Justice. The results confirm that value-based form constrains uncertainty, structures emotional experience, and contributes to enhanced emotional stability.

Keywords: emotional experience; emotion regulation; double framing; perform-therapy; performatism; value frames; agency; self-regulation; psychological mechanism

For citation. Grebenyuk, A. A. (2026). Psychological mechanism of double framing: an empirical study. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(2), 416–431. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-933

Введение

Современная психологическая практика сталкивается с возрастающим числом состояний, связанных с утратой внутренней согласованности, снижением опоры на устойчивые ценности и трудностями принятия решений в условиях неопределённости. Эти явления отражают более широкий культурный контекст позднего модерна и постмодерна, описанный в работах Ф. Джеймисона, З. Баумана и Л. Хатчеон, которые подчёркивали фрагментацию субъективности, размывание идентичности и усиление релятивизма в интерпретации опыта [7; 16; 17].

В настоящем исследовании культурологический термин «рамка» интерпретируется как психологический регулятивный механизм, сопоставимый с когнитивными схемами [8] и эмоциональными аппризальными структурами [21], но отличающийся тем, что ориентирует субъекта не только на переработку информации, но и на ценностный вектор действия.

На фоне описанных процессов эмоциональная регуляция теряет устойчивость, а способность субъекта к целенаправленному действию существенно ослабляется.

Одним из концептуальных ответов на проблему фрагментарности субъекта стала теория перформатизма Р. Эшельмана. Согласно Эшельману, двойное кадрирование выступает структурным механизмом восстановления доверия к форме и ограничения избыточной интерпретации опыта [5; 11; 12]. Субъект действует в рамках двойной структуры: внешняя рамка задаёт направление интерпретации, а внутренняя фиксирует изменения переживания. Такое взаимодействие создаёт условия для перехода от неопределённого переживания к оформленному внутреннему отношению и последующему действию.

В психологической интерпретации механизм двойного кадрирования нашёл применение в перформ-терапии — авторском подходе, в котором регуляция переживания осуществляется через обращение к четырём ценностным ориентирам: Истине, Красоте, Добру и Справедливости [2-4; 13; 14]. В ряде работ было показано, что эти ценности выполняют функцию регулятивных опор, структурирующих эмоциональный опыт и влияющих на выбор действия [13-14]. Однако до настоящего

времени отсутствовало эмпирическое подтверждение динамики самого психологического механизма двойного кадрирования.

Существующие психометрические инструменты – шкалы эмоций [15], самосострадания [19] или ценностных приоритетов [22] – не позволяют оценить изменение одного и того же переживания в разных смысловых контекстах, что создаёт методологический разрыв между теорией двойного кадрирования и её практическим применением. В связи с этим возникла необходимость разработки инструмента, способного операционализировать механизм двойного кадрирования и фиксировать изменения переживания «до» и «после» применения внешней ценностной рамки.

Для решения этой задачи была создана методика «Четыре рамки», представляющая собой практическую реализацию двойного кадрирования через последовательное рассмотрение переживания в координатах четырёх ценностей [1]. Предварительные наблюдения указывали на перспективность такого подхода [13; 14], однако его действие не было продемонстрировано количественно.

Цель настоящего исследования – эмпирически исследовать действие механизма двойного кадрирования и оценить его влияние на изменение переживания и выбор действия на основе данных 70 респондентов, использовавших методику «Четыре рамки».

Новизна работы заключается в следующем:

• впервые представлены количественные данные, демонстрирующие устойчивую динамику переживания при применении четырёх ценностных рамок;

• впервые показано, что после прохождения всех рамок 97,1 % участников выбирают конкретное действие, что может рассматриваться как объективный маркер действия механизма двойного кадрирования;

• выявлено, что рамки Добра и Справедливости оказывают наиболее выраженное регулятивное влияние, что уточняет структуру ценностных механизмов в модели перформ-терапии.

Таким образом, исследование направлено на теоретическую и эмпирическую проверку механизма, ядром которого является переход от внешней ценностной формы к внутреннему изменению переживания и последующему действию.

Теоретические основания исследования

Теоретическая модель двойного кадрирования восходит к философской концепции перформатизма Р. Эшельмана [11; 12], согласно которой восстановление целостности субъективного опыта возможно благодаря введению внешней формы, ограничивающей избыточную интерпретацию. В психологическом смысле такая форма не является метафорой: под формой переживания понимается структурная организация эмоционального опыта, включающая оценку, переносимость и направленность действия, что соответствует современным моделям эмоциональной регуляции и когнитивной реконфигурации [15].

Исходя из этого, двойное кадрирование может быть определено психологически: это состояние, когда в сознании одновременно удерживаются два уровня отношения к переживанию — внешняя ценностная рамка как смысловой ориентир и внутреннее чувство в его непосредственной эмоциональной форме. Одновременная фиксация этих уровней перестраивает переживание, делая его более ясным, структурированным, переносимым и направленным на действие.

Такое понимание позволяет рассматривать двойное кадрирование как двухуровневый регулятивный механизм, соотносимый с когнитивной перестройкой [8], эмоциональными аппризальными процессами [21] и механизмами формирования агентности [6].

В психологическом измерении механизм двойного кадрирования интерпретирован в перформ-терапии как способ ценностно ориентированной переработки переживания. Перформ-терапия рассматривает четыре ценности – Истину, Красоту, Добро и Справедливость – как регулятивные основания, задающие способы оформления эмоционального опыта [2; 4]. Каждая ценностная рамка выступает специфическим механизмом, активирующим различный вектор переработки переживания.

Рамка Истины структурирует переживание через ясность, фактичность и когнитивную определённость. Подобный механизм согласуется с данными исследований когнитивной реструктуризации, показывающими, что выявление фактов снижает неопределённость и укрепляет ощущение контроля над ситуацией [6; 8].

Рамка Красоты организует переживание через форму, композицию и ощущение согласованности. Эстетическая целостность, согласно работам М. Мерло-Понти и современным исследованиям нейроэстетики, способствует восстановлению субъективного порядка и снижению внутреннего хаоса [9; 18].

Рамка Добра снижает внутреннюю напряжённость за счёт активизации мягкого эмоционального отношения к себе. Это согласуется с теориями самосострадания, в которых подчёркивается, что мягкое, неосуждающее отношение к собственному переживанию способствует эмоциональной стабильности [19].

Рамка Справедливости регулирует мерность реакции, обеспечивая соотнесение интенсивности переживания с реальной ситуацией. Этот механизм близок к оценочным моделям эмоций, предполагающим, что чувство становится устойчивым и переносимым тогда, когда его сила переживается как соразмерная [23].

В перформ-терапии механизм двойного кадрирования реализуется через последовательный переход от внешнего ценностного кадра к внутреннему изменению переживания и далее – к действию. Внешняя рамка вводит смысловую структуру, внутреннее кадрирование перестраивает эмоциональную организацию, а действие закрепляет новую форму переживания [2]. Эта модель подчёркивает, что преобразование переживания происходит не в результате когнитивного анализа, а благодаря принятию ценностной формы, внутри которой субъективный опыт становится определённым и переносимым.

До настоящего момента существовали лишь теоретические основания для предположения, что обращение к ценностным рамкам вызывает систематическую динамику переживания и способствует переходу к действию. Не хватало количественных данных, способных подтвердить три ключевых положения:

1. каждая рамка воздействует на переживание по-разному;
2. двойное кадрирование улучшает параметры переживания (ясность, цельность, переносимость);
3. ценностная форма увеличивает вероятность выбора реального действия.

Полученные в исследовании данные впервые позволяют оценить регулятивный эффект двойного кадрирования в стандартизированной процедуре и подтвердить его структурную роль в переработке переживания. Это создаёт основу для дальнейшего развития аксиологической модели перформ-терапии и расширяет понимание механизмов ценностно ориентированной саморегуляции.

Материалы и методы

В исследовании приняли участие 70 респондентов в возрасте от 18 до 62 лет (M = 31,4), среди которых 49 женщин (70 %) и 21 мужчина (30 %). Критериями включения являлись возраст 18 лет и старше, владение русским языком и способность осмысленно описывать текущее эмоциональное состояние. Лица, сообщившие о тяжёлых психических нарушениях или находившиеся в состоянии острого обострения, в исследование не включались. Сбор данных осуществлялся анонимно в онлайн-формате с использованием платформы Google Forms в соответствии с этическими рекомендациями APA (2017).

Процедура исследования была направлена на операционализацию механизма двойного кадрирования. На первом этапе участнику предлагалось выбрать одно актуальное эмоциональное состояние (например, тревогу, напряжение, усталость или раздражение), с которым он работал на протяжении всей процедуры. Далее следовала базовая оценка переживания, включавшая четыре параметра: ясность и чёткость чувства, его цельность, «щадящий» характер и ощущение, что чувство является «по силам». Эти показатели фиксировали исходное состояние переживания до применения ценностных рамок.

На следующем этапе участник последовательно рассматривал выбранное чувство через четыре ценностные рамки перформ-терапии: Истину, Красоту, Добро и Справедливость. Порядок предъявления рамок был одинаковым для всех участников, что позволило минимизировать эффект последовательности. Каждый ценностный субтест включал девять пунктов: пять вопросов-перспектив, позволяющих интерпретировать переживание в координатах конкретной ценности, и четыре повторные оценки исходных параметров переживания, что

обеспечивало возможность сравнения его структуры «до» и «после» обращения к рамке.

После прохождения всех четырёх рамок участник переходил к итоговой оценке, которая включала вопросы о субъективном изменении состояния, выборе рамки, оказавшей наибольшее влияние, а также вопрос о реальном действии, которое он готов предпринять в отношении чувства. Последний пункт интерпретировался как ключевой поведенческий показатель механизма двойного кадрирования.

Показатели исследования включали три группы данных: изменения структуры переживания по четырём параметрам относительно исходного состояния, субъективные оценки влияния каждой ценностной рамки и выбор реального действия как индикатор перехода к агентности. Такая операционализация позволила оценить не только эмоциональную, но и мотивационно-поведенческую составляющую двойного кадрирования.

Статистическая обработка данных была направлена на оценку внутренней согласованности субтестов, динамики переживания и выраженности регулятивного эффекта ценностных рамок. Описательная статистика использовалась для анализа частот, средних значений и распределений. Коэффициент α Кронбаха был рассчитан для оценки внутренней согласованности четырёх ценностных субтестов согласно рекомендациям L. Cronbach [10] и Nunnally, Bernstein [20]. Дополнительно были проанализированы частоты выбора действий, отражающие поведенческий компонент механизма двойного кадрирования. Такой комплексный подход обеспечил достаточную точность количественной фиксации влияния ценностных рамок и возможность интерпретации результатов в контексте модели перформ-терапии.

Результаты и обсуждение

Анализ повторных оценок переживания показал устойчивое действие механизма двойного кадрирования. Во всех четырёх ценностных рамках – Истины, Красоты, Добра и Справедливости – респонденты отмечали повышение ясности и чёткости переживания, усиление его цельности, более щадящий характер и возрастающее ощущение, что чувство «по силам». Эта динамика наблюдалась независимо от того, какое именно

чувство было выбрано для работы: тревога, напряжение, усталость или раздражение. Таким образом, обращение к ценностной рамке формировало предсказуемое изменение внутренней структуры переживания, что указывает на действие механизмов двойного кадрирования: внешняя смысловая форма перестраивает субъективное состояние.

Для проверки внутренней согласованности ценностных субтестов был рассчитан коэффициент α Кронбаха. Все полученные значения превышали порог 0.70, что свидетельствует о высокой однородности реакций участников внутри каждой рамки и подтверждает, что каждый субтест отражает самостоятельный регулятивный механизм. Внутренняя согласованность субтестов представлена в таблице 1.

Таблица 1.

Внутренняя согласованность субтестов методики «Четыре рамки»
Table 1. Internal Consistency of the Subtests in the "Four Frames" Assessment Tool

Субтест	α Кронбаха	Средняя межпунктовая корреляция
Истина	0.752	0.41
Красота	0.807	0.48
Добро	0.718	0.37
Справедливость	0.764	0.43

Субъективная оценка силы влияния четырёх ценностных рамок показала неоднородное распределение. Участники различали вклад каждой ценности, что подтверждает предположение о специфичности регулятивных механизмов. Наибольшую субъективную значимость имели рамки Добра (21 %) и Справедливости (20 %). Рамку Красоты как наиболее влияющую отметили 14 % респондентов, рамку Истины – 10 %. Существенная доля участников указала комбинированное влияние двух ценностей (22 %) или отметила равнозначность всех рамок (13 %). Эти данные согласуются с аксиологической моделью перформ-терапии, в которой ценности функционируют как различимые способы переработки переживания.

Ключевым показателем эффективности двойного кадрирования стала готовность к действию после прохождения всех четырёх рамок. Распределение ответов на итоговый вопрос свидетельствует о выраженном поведенческом эффекте:

34 % участников выбрали «небольшое посильное действие»;

26 % – «иначе посмотреть на ситуацию»;

11 % – «обсудить переживание с другим человеком»;

28 % – другие варианты осмысленных действий;

лишь один участник из 70 (1,4 %) указал, что не будет предпринимать никаких действий.

В целом 98,6 % респондентов выбрали определённый шаг, что позволяет рассматривать двойное кадрирование как эффективный механизм перехода от пассивного эмоционального реагирования к агентности. Переживание, будучи оформленным в ценностной рамке, становилось переносимым и управляемым, что давало возможность для конкретного поведенческого выбора.

Полученные результаты подтверждают, что ценностные рамки вызывают систематические изменения структуры переживания, обладают высокой внутренней согласованностью и способствуют формированию готовности к действию. Эти данные согласуются с теоретическими положениями перформатизма и расширяют эмпирическую базу перформ-терапии как ценностно ориентированного метода саморегуляции.

Полученные данные подтверждают теоретические предположения о том, что обращение к ценностным рамкам стимулирует переработку эмоционального переживания и способствует переходу от пассивного реагирования к активному действию. В соответствии с моделью двойного кадрирования, предложенной Р. Эшельманом, внешняя форма задаёт направление интерпретации, а внутренняя перестройка переживания делает возможным появление нового способа отношения к ситуации [11; 12]. В настоящем исследовании такая динамика была продемонстрирована количественно.

Участники исследования отмечали повышение ясности, цельности и переносимости чувства после использования каждой из четырёх рамок, что согласуется с предположением о регулятивной функции формы. Ценность как рамка ограничивает неопределённость и придаёт переживанию структуру, позволяя субъекту воспринимать его более осмысленно и целостно. Этот процесс особенно очевиден в свете аксиологической модели перформ-терапии, согласно которой каждая из

четырёх ценностей активирует особый способ переработки переживания [2-4; 13; 14].

Существенным подтверждением специфичности механизмов стало различие в субъективных оценках влияния четырёх рамок. Наибольшее воздействие респонденты связывали с Добром и Справедливостью – рамками, ориентированными соответственно на мягкое эмоциональное отношение к себе и на мерность реакции. Эти результаты согласуются с современными исследованиями эмоциональной регуляции, в которых подчёркивается роль самосострадания и нормативной оценки переживания как факторов, повышающих эмоциональную устойчивость [19; 21]. Кроме того, отмеченная участниками сила рамки Справедливости подтверждает тезис о том, что переживание становится более переносимым, когда его интенсивность переживается как соразмерная ситуации.

Особое значение имеют данные о переходе участников к конкретному действию. Почти все респонденты (98,6 %) выбрали реальный шаг после выполнения методики, что отражает восстановление агентности – способности субъекта действовать в направлении изменения ситуации.

Полученные данные позволяют рассматривать двойное кадрирование как процесс, в котором изменение переживания связано не столько с его аналитическим осмыслением, сколько с включением внешней ценностной формы. В рамках перформ-терапевтического подхода именно принятие рамки задаёт структуру переживания, внутри которой становится возможным формирование последующего действия.

Результаты исследования указывают на то, что двойное кадрирование может быть связано с сочетанием изменений субъективной структуры переживания и роста готовности к поведенческому шагу. Методика «Четыре рамки» в данном контексте может рассматриваться как инструмент операционализации этого процесса, позволяющий фиксировать динамику переживания и его связь с субъективной готовностью к действию.

Несмотря на высокую согласованность данных, исследование имеет очевидные ограничения: онлайн-формат, однократность применения методики и ограниченный объём выборки. Однако эти ограничения не искажают основного вывода: ценностные рамки демонстрируют вы-

раженный регулятивный эффект, а двойное кадрирование может быть рассмотрено как универсальный механизм оформления переживания в контексте перформ-терапии и более широких психологических практик.

Заключение

Проведённое исследование было направлено на эмпирическую проверку действия психологического механизма двойного кадрирования в условиях ценностной регуляции переживания. Полученные данные показывают, что последовательное обращение к четырём ценностным рамкам – Истине, Красоте, Добру и Справедливости – сопровождается изменениями субъективных параметров эмоционального состояния.

Во всех ценностных рамках были зафиксированы сходные тенденции, включающие повышение ясности и цельности переживания, а также увеличение ощущения его переносимости. Указанная динамика проявлялась независимо от типа исходного эмоционального состояния. Это позволяет интерпретировать выявленные изменения как связанные с применением ценностной рамки, а не как ситуативные колебания переживания.

Субъективные оценки участников указывают на неоднородность регулятивного воздействия различных рамок. Наибольшую значимость респонденты придавали рамкам Добра и Справедливости, что указывает на их связь со снижением эмоционального напряжения и формированием соразмерной реакции на ситуацию. Эти результаты уточняют представления о функциональной дифференциации ценностных механизмов в рамках перформ-терапевтического подхода.

Дополнительным показателем действия механизма двойного кадрирования стала готовность участников к выбору конкретного действия после завершения процедуры. Фиксация поведенческого шага у большинства респондентов указывает на связь двойного кадрирования не только с изменением структуры переживания, но и с повышением субъективной готовности к действию.

Полученные в исследовании данные указывают на возможность операционализации механизма двойного кадрирования и его количественной фиксации в рамках методики «Четыре рамки». Результаты

могут быть использованы в дальнейших исследованиях, направленных на изучение ценностно ориентированных механизмов эмоциональной регуляции, а также при разработке и уточнении прикладных психотехнических процедур.

Описание применения генеративной модели. При подготовке статьи использовалась генеративная языковая модель ChatGPT (OpenAI), версия GPT-5.2. Модель применялась исключительно для стилистического редактирования текста, уточнения формулировок и технической проверки оформления ссылок. Генеративная модель не использовалась для разработки дизайна исследования, анализа данных, статистической обработки или интерпретации результатов. Ответственность за содержание статьи полностью несет автор.

Список литературы

1. Гребенюк, А. А. Методика «Четыре рамки»: диагностика оформления переживания через ценностные рамки (Истина — Красота — Добро — Справедливость). 2025. URL: https://docs.google.com/document/d/1xPNSRUzeVvK4bKY7Dte9Zp-8roC0otoQVxq_88TEfvs/ (дата обращения: 09.12.2025).
2. Гребенюк, А. А. Перформ-терапия как метод восстановления идентичности в условиях постмодернистской фрагментации. *Russian Journal of Education and Psychology*, *16*(2), 602–619. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-2-758. EDN: https://elibrary.ru/NPIGBJ
3. Гребенюк, А. А. Синдром постмодернистской идентичности как психотерапевтическая проблема. *Мир науки. Педагогика и психология*, *13*(2). EDN: https://elibrary.ru/NTSNHU
4. Гребенюк, А. А. Эволюция психотерапии: от модернизма через перформатизм к практике перформ-терапии. *Мир науки. Педагогика и психология*, *13*(1). EDN: https://elibrary.ru/IENHXM
5. Эшельман, Р. Перформатизм как преодоление постмодерна. *Логос*, *31*(6), 1–34. https://doi.org/10.22394/0869-5377-2021-6-1-31. EDN: https://elibrary.ru/WGVVEV
6. Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. New York: W. H. Freeman and Company. 604 p.
7. Bauman, Z. (2000). *Liquid Modernity*. Cambridge: Polity Press. 240 p.
8. Beck, A. (1976). *Cognitive Therapy and the Emotional Disorders*. New York: International Universities Press. 356 p.
9. Chatterjee, A., Vartanian, O. (2016). Neuroscience of aesthetics. *Annals of the New York Academy of Sciences*, *1369*(1), 172–194. https://doi.org/10.1111/nyas.13035

10. Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, *16*(3), 297–334. https://doi.org/10.1007/bf02310555. EDN: https://elibrary.ru/EGXXRL
11. Eshelman, R. (2008). *Performatism, or the End of Postmodernism*. Aurora, CO: Davies Group Publishers. 230 p.
12. Eshelman, R. (2024). *Performatism 2.0: Transcending Postmodernism*. New York: Routledge. 214 p. https://doi.org/10.4324/9781003329527
13. Grebeniuk, A. A. (2025). Perform-therapy and the Pi Method: restoring coherence through value navigation. In: *Scientific Research of the SCO Countries: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference*, Pt. 1, 166–173. https://doi.org/10.34660/INF.2025.25.91.007. EDN: https://elibrary.ru/TWYQSO
14. Grebeniuk, A. A. (2025). Perform-therapeutic explanation of neurotic disorders and its influence on treatment acceptance. *JZU Natural Science*, *56*(11), 20–27.
15. Gross, J. J. (2015). Emotion regulation: current status and future prospects. *Psychological Inquiry*, *26*(1), 1–26. https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.940781
16. Hutcheon, L. (1989). *The Politics of Postmodernism*. London: Routledge. 232 p.
17. Jameson, F. (1991). *Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism*. Durham: Duke University Press. 438 p. https://doi.org/10.1215/9780822378419
18. Merleau-Ponty, M. (1962). *Phenomenology of Perception*. London: Routledge & Kegan Paul. 466 p.
19. Neff, K. D. (2003). The development and validation of a scale to measure self-compassion. *Self and Identity*, *2*(3), 223–250.
20. Nunnally, J. C., Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric Theory*. 3rd ed. New York: McGraw-Hill. 752 p.
21. Scherer, K. R. (2001). Appraisal considered as a process of multilevel sequential checking. In: Scherer, K. R., Schorr, A., Johnstone, T. (eds.). *Appraisal Processes in Emotion: Theory, Methods, Research*. New York: Oxford University Press, 92–120. https://doi.org/10.1093/oso/9780195130072.003.0005
22. Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, *25*, 1–65. https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6
23. Solomon, R. C. (1997). *What Is an Emotion? Classic and Contemporary Readings*. New York: Oxford University Press. 352 p.

References

1. Grebenyuk, A. A. (2025). The “Four Frames” methodology: diagnosing the articulation of experience through value frames (Truth — Beauty — Good — Justice). URL: https://docs.google.com/document/d/1xPNSRUzeVvK4bKY7Dte9Zp-8roC0otoQVxq_88TEfvs/ (accessed: 09.12.2025).

2. Grebenyuk, A. A. (2025). Perform therapy as a method for restoring identity under conditions of postmodern fragmentation. *Russian Journal of Education and Psychology*, *16* (2), 602–619. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-2-758. EDN: https://elibrary.ru/NPIGBJ
3. Grebenyuk, A. A. (2025). Postmodern identity syndrome as a psychotherapeutic problem. *The World of Science. Pedagogy and Psychology*, *13* (2). EDN: https://elibrary.ru/NTSNHU
4. Grebenyuk, A. A. (2025). Evolution of psychotherapy: from modernism through performatism to the practice of perform therapy. *The World of Science. Pedagogy and Psychology*, *13* (1). EDN: https://elibrary.ru/IENHXM
5. Eshelman, R. (2021). Performatism as overcoming postmodernism. *Logos*, *31* (6), 1–34. https://doi.org/10.22394/0869-5377-2021-6-1-31. EDN: https://elibrary.ru/WGVVEV
6. Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. New York: W. H. Freeman and Company. 604 p.
7. Bauman, Z. (2000). *Liquid Modernity*. Cambridge: Polity Press. 240 p.
8. Beck, A. (1976). *Cognitive Therapy and the Emotional Disorders*. New York: International Universities Press. 356 p.
9. Chatterjee, A., & Vartanian, O. (2016). Neuroscience of aesthetics. *Annals of the New York Academy of Sciences*, *1369* (1), 172–194. https://doi.org/10.1111/nyas.13035
10. Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, *16* (3), 297–334. https://doi.org/10.1007/bf02310555. EDN: https://elibrary.ru/EGXXRL
11. Eshelman, R. (2008). *Performatism, or the End of Postmodernism*. Aurora, CO: Davies Group Publishers. 230 p.
12. Eshelman, R. (2024). *Performatism 2.0: Transcending Postmodernism*. New York: Routledge. 214 p. https://doi.org/10.4324/9781003329527
13. Grebeniuk, A. A. (2025). Perform therapy and the Pi Method: restoring coherence through value navigation. In: *Scientific Research of the SCO Countries: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference*, Pt. 1, 166–173. https://doi.org/10.34660/INF.2025.25.91.007. EDN: https://elibrary.ru/TWYQSO
14. Grebeniuk, A. A. (2025). Perform therapeutic explanation of neurotic disorders and its influence on treatment acceptance. *JZU Natural Science*, *56* (11), 20–27.
15. Gross, J. J. (2015). Emotion regulation: current status and future prospects. *Psychological Inquiry*, *26* (1), 1–26. https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.940781
16. Hutcheon, L. (1989). *The Politics of Postmodernism*. London: Routledge. 232 p.
17. Jameson, F. (1991). *Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism*. Durham: Duke University Press. 438 p. https://doi.org/10.1215/9780822378419
18. Merleau-Ponty, M. (1962). *Phenomenology of Perception*. London: Routledge & Kegan Paul. 466 p.

19. Neff, K. D. (2003). The development and validation of a scale to measure self-compassion. *Self and Identity*, *2* (3), 223–250.
20. Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric Theory* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill. 752 p.
21. Scherer, K. R. (2001). Appraisal considered as a process of multilevel sequential checking. In: Scherer, K. R., Schorr, A., & Johnstone, T. (Eds.), *Appraisal Processes in Emotion: Theory, Methods, Research* (pp. 92–120). New York: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780195130072.003.0005
22. Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, *25*, 1–65. https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6
23. Solomon, R. C. (1997). *What Is an Emotion? Classic and Contemporary Readings*. New York: Oxford University Press. 352 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Гребенюк Анатолий Анатольевич, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии
Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова
пер. Учебный, 8, г. Симферополь, 295015, Российская Федерация
a.grebenuk@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Anatoliy A. Grebenyuk, PhD in Psychology, Associate Professor, Department of Psychology
Fevzi Yakubov Crimean Engineering and Pedagogical University
8, Uchebny Pereulok, Simferopol, 295015, Russian Federation
SPIN-code: 3120-8373
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8088-5651

Поступила 12.12.2025
После рецензирования 29.12.2025
Принята 09.01.2026

Received 12.12.2025
Revised 29.12.2025
Accepted 09.01.2026