

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-666  
УДК 37.371



Научная статья

## СЕМЕЙНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ В ОЦЕНКЕ РОДИТЕЛЕЙ ШКОЛЬНИКОВ И РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИАЛИЗИРОВАННОСТИ ДЕТЕЙ

*Л.Ф. Чукмарова*

**Обоснование.** На сегодняшний день в России набирает популярность семейная форма обучения. Данная тенденция требует выявления причин перехода на данную форму обучения, минусов, плюсов и последствий семейной формы обучения.

**Цель.** Выявить причины выбора родителями семейной формы обучения, изучить их преимущества и недостатки, а также исследовать аспекты социализации детей, находящихся на семейном обучении.

**Материалы и методы.** В исследовании приняли участие родители, предпочитающие семейное или традиционное обучение, а также школьники, находящиеся на семейном и традиционном обучении. Родители прошли опрос с помощью анкеты К.В. Жуйковой, С.В. Ляликовой «Семейно-домашнее обучение как модель образования, будущего». Со школьниками проведено тестирование с использованием методики диагностики социально-психологической адаптации К. Роджерса и Р. Даймонда.

**Результаты.** Родители семейного обучения выбирают данную форму из-за низкого качества традиционного образования, желания сохранить здоровье ребенка, поддержания привязанности к родителям и напряженной психологической обстановки в школе. Они ценят индивидуальный подход, гибкий график и больше времени, которое предоставляет семейное обучение. Считают, что учеба важнее, чем просто оценки. В качестве недостатков семейного

обучения выступили отсутствие опыта коллективной работы и низкий уровень социализации, при этом родители традиционного обучения более критичны к этим недостаткам. При выборе образовательных форм родители семейного обучения руководствуются ценностями здоровья, семейного благополучия, самостоятельности, свободы в жизни, творческого развития и саморазвития. Родители традиционного обучения склонны к выбору школьной формы обучения, поскольку ценят достижения. Степень социализации у школьников традиционного обучения выше, они более принимают себя и других, меньше испытывают эмоциональный дискомфорт, чем школьники семейного обучения, у которых выражен преобладающий внутренний контроль и стремление к доминированию.

**Ключевые слова:** семейное обучение; традиционное обучение; домашнее обучение; причины выбора семейного обучения; преимущества семейного обучения; недостатки семейного обучения; социализация школьников на семейном обучении

**Для цитирования.** Чукмарова Л.Ф. Семейная форма обучения в оценке родителей школьников и результаты социализированности детей // Russian Journal of Education and Psychology. 2024. Т. 15, № 5SE. С. 766-786. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-666

Original article

## THE FAMILY EDUCATION FORM IN THE ESTIMATION OF PARENTS AND RESULTS OF CHILDREN'S SOCIALISATION

*L.F. Chukmarova*

**Background.** Nowadays the family education is getting popular in Russia. It important to investigate reasons of this trend: disadvantages, advantages and consequences of it.

**Purpose.** To determine reasons of choosing the family education from parent's side, explore their advantage and disadvantage, as well

as investigate aspects of the socialisation of children who are in the family education.

**Materials and methods.** In the research were involved parents, who prefer family or traditional education as well as children who are on family or traditional education. Parents were interviewed via the questionnaire of K. V. Zhuikova, S. V. Lyalikova “Family and home schooling as a model of education, the future”. Children were tested by the methodology of diagnosing the socio-psychological adaptation of K. Rogers and R. Diamond.

**Results.** Parents prefer the family education due to the low quality of the traditional education, intention to save children’s health, supporting the attachment to parents and stressful conditions at school. They appreciate individual approach, flexible schedule and the time that the family education provide. They confident that the study is more important that estimations. The disadvantages of the family education are the lack of team-work experience, low level of socialisation. Meanwhile parents who prefer traditional education are more critical to this disadvantages. The criteria of choosing the traditional education based on such values as health, family well-being, independence, freedom in life, creative development and self-development. The parents who prefer the traditional education tends to choose the school uniform since they value achievements. Children from the traditional education have the high level of socialisation, they accept themselves and others, have the less level of emotional discomfort (in comparing with children from the family education, who have dominate internal control and intention to domination).

**Keywords:** family education; traditional education; home education; reasons of choosing the family education; advantages of family education; disadvantages of family education; children’s socialisation at a family education

**For citation.** Chukmarova L.F. The Family Education Form in the Estimation of Parents and Results of Children’s Socialisation. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2024, vol. 15, no. 5SE, pp. 766-786. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-666

## **Введение**

На сегодняшний день в России набирает популярность семейная форма обучения и уже насчитывается более 100 тысяч детей, официально не посещающих школу по этой причине [7]. Если раньше такой подход в основном был связан с причинами каких-либо имеющихся у ребенка отклонений в психическом или физическом развитии, то сегодня семейно-домашнее обучение является моделью образования будущего. Появляется все больше родителей, которые предпочитают нанимать репетиторов, устраивают детей в онлайн-школы, а то и сами обучают их. И это не случайно, ведь современные родители, в отличие от предыдущего поколения, весьма обеспокоены тем качеством образования, которое получает их ребенок, находясь в стенах общеобразовательной организации. Они внимательно следят, чему и как учат детей в школе и, если школьная система не отвечает их ожиданиям, они активно ищут другие формы образования. Современные родители понимают, что мир стремительно меняется, и стараются предоставить своим детям всестороннее образование, которое поможет им быть готовыми к вызовам будущего. Они активно участвуют в учебном процессе и стремятся создать оптимальные условия для развития и реализации потенциала своих детей [3].

Причины, по которым родители выбирают семейную форму обучения, разные, но главная из них – дать возможность получить ребенку качественное индивидуальное образование. Другие причины связаны с религиозными представлениями, с физическими и психическими особенностями детей, с занятиями профессиональным спортом, трудностями адаптации ребенка к школьной системе и трудностями взаимодействия с детским коллективом, с ранним интеллектуальным развитием, неудовлетворенностью родителей качеством образования (чему и как учат) [8].

Семейное обучение имеет свои плюсы и минусы. Прежде всего, родители, выбравшие путь семейного обучения, стремятся обеспечить своим детям индивидуальный подход, учитывая их интересы и потребности, так же такая форма обучения позволяет гибко формировать учебный план, акцентируя внимание на сильных и слабых

сторонах ребенка. Положительными сторонами семейного обучения являются: индивидуальный подход, учет возможностей и интересов ребенка, сплочение семьи, увеличение количества свободного времени у ребенка, защита ребенка от влияния негативных социальных факторов и другие [11; 14].

Однако несмотря на преимущества семейного обучения, есть негативные тенденции, связанные, прежде всего, с невозможностью полноценной социализации и дальнейшего вхождения в социум, с трудностями адаптации при изменяющихся средовых условиях, некомпетентностью родителей в организации учебного плана для ребенка и невозможностью правильного распределения нагрузки, а также недостаточностью охвата учебных дисциплин (так как выбираются учебные предметы, прежде всего, те, которые интересны ребенку) [2; 15].

Семейное обучение – это освоение школьником образовательной программы, предусмотренной ФГОС (НОО, ООО) вне школы по индивидуальным программам с учетом индивидуальных возможностей и потребностей ребенка с прохождением итоговой аттестации в образовательной организации. При этом такой школьник не получает никаких привилегий при сдаче ОГЭ или ЕГЭ.

В некоторых странах семейное обучение или «homeschooling», пользуется большой популярностью с середины XX в., ему посвящен ряд исследований [17; 18]. Идея о вреде традиционного образования для физического и психического здоровья детей, высказанная рядом авторов, заставила задуматься о фундаментальных принципах обучения. По их мнению, традиционная школа не должна быть единственным источником знания. Современный мир предлагает множество альтернативных форм обучения и выбор их должен определяться индивидуальным подходом для развития ребенка [19]. В то же время, нельзя умалять несомненные преимущества школьного образования, в т.ч. ведущую роль в социализации детей, в обучении их базовым социальным навыкам. Важно, чтобы при организации обучения дети могли не только приобретать информацию и знания, но и получить возможность индивидуального развития в своем собственном ритме, открывая для себя новое [16; 20].

Разработкой данной проблемы занимаются многие отечественные исследователи. Понимание специфики семейного образования как проблемы педагогической науки стало предметом исследования ряда специалистов – К.В. Жуйковой, С.В. Ляликовой, В.М. Карповой, М.П. Антуфьевой, К.А. Баданиной и других [1; 2; 5]. В исследованиях А.А. Козловой, И.А. Ефимовой, С.В. Котисовой, А.А. Кочетовой, посвящённых вопросам индивидуализации школьного образования, важное место занимали проблемы, связанные с проблемой гуманизации государственного школьного образования [4; 8]. Проблемы развития личности ребенка и его социализация в условиях семейного образования рассматривались О.В. Зайцевой, А.Н. Сидоровым, С.М. Мальцевой [6; 11].

Сейчас в России феномен семейного образования через семейное обучение, когда родители берут на себя ответственность за обучение своих детей вне традиционных общеобразовательных школ, начинает набирать обороты по распространению и внедрению в практику, но до настоящего времени он еще недостаточно изучен.

Актуальность исследования определяется тем, что динамический характер образовательных услуг не дает возможность изучения различных внешних и внутренних факторов, определяющих выбор формы обучения среди родителей. На научно-теоретическом уровне анализ научных исследований и психолого-педагогической практики позволил выявить противоречие между запросом общества в формировании разносторонне развитой личности, склонной к познанию и активной деятельности и сложившейся системой образования, которая не в полной мере отвечает существующим требованиям.

В более частном случае возникает противоречие между потребностями родителей в качественном обучении своих детей и существующими традиционными и новыми формами образовательных учреждений. Проблема выявления причин выбора формы обучения становится приоритетной и все более актуализируется у родителей.

На государственном уровне возможность получения семейного образования регламентировано ФЗ «Об образовании в РФ» [12] и

Письмом Министерства образования и науки РФ от 15 ноября 2013 г. № НТ-1139/08 «Об организации получения образования в семейной форме» [9]. В них обозначено, что родители имеют право выбрать для ребенка форму его обучения и обязаны организовать деятельность ребенка по освоению знаний, умений, навыков и компетенций в случае выбора семейной формы обучения, предусмотренных ФГОС (НОО, ООО) и программой обучения.

Целью исследования выступает изучение семейной формы обучения (через сравнение с традиционной), выявления причины выбора родителями семейной формы обучения, рассмотрение ее преимуществ и недостатков, а также изучение аспектов социализации детей в условиях семейного обучения.

### **Материалы и методы**

В качестве респондентов выступили 35 родителей (мужчины и женщины) школьников средней школы (7-8 класс) в возрасте от 29 до 49 лет, которые выбрали для своего ребенка семейную форму обучения (ЭГ – экспериментальная группа), а также их дети – ученики 7-8 классов, обучающиеся по семейной форме образования, и 35 родителей с детьми-школьниками 7-8 классов, выбирающие традиционное обучение (КГ – контрольная группа). Общее число респондентов составило 70 родителей и 70 детей из г. Набережные Челны РТ.

Основными методами исследования выступили опрос и тестирование (применяемые методики описаны в результатах). Результаты ЭГ и КГ были подвергнуты сравнению.

### **Результаты и обсуждение**

#### **Результаты опроса родителей**

Опрос проводился среди родителей с помощью анкеты К.В. Жуйковой, С.В. Ляликовой «Семейно-домашнее обучение как модель образования, будущего» [5]. Были выбраны следующие блоки вопросов: 1) причины выбора семейного образования; 2) преимущества семейного образования; 3) недостатки семейного образования; 4) жизненные ценности родителей.

Первый блок касался причин выбора семейного образования. Родители ответили на вопрос: «По вашему мнению, какие причины побуждают родителей выбрать семейное образование для своих детей? Отметьте три главные причины» (табл. 1).

Как видно по данным таблицы 1, у родителей семейной и родителей традиционной формы обучения отмечаются различные точки зрения на причины определения и выбора формы образования для детей. Так для родителей, предпочитающих семейное обучение, важными причинами являются: низкое качество традиционного школьного образования (65,4%), желание сохранить здоровье ребенка, уберечь его от излишних нагрузок (55,6%), важность семейной преемственности (40,3%), напряженная психологическая обстановка в школе (40,3%).

Таблица 1.

**Причины выбора семейного образования (по мнению родителей) (%)**

Причины выбора семейного обучения	Родители семейного обучения	Родители традиционного обучения
Низкое качество школьного образования	65,4	33,2
Желание сохранить здоровье ребенка	55,6	21,7
Возможность семейной преемственности	40,3	35,2
Напряженная психологическая обстановка в школе	40,1	55,8
Хочу учить ребенка сам (а)	25,3	12,3
Пройти школьную программу экстерном	12,3	11,2
Инвалидность (ОВЗ)	25,3	65,7
Удаленность школы	14,2	26,4
Религиозные взгляды семьи	5,7	8,5
Постоянные переезды семьи	11,4	17,1

Родители традиционного обучения отмечают, что основными причинами, которые бы помогли побудить родителей прибегнуть к семейной форме обучения, являются: инвалидность или ОВЗ у ребенка (65,7%) и напряжённая психологическая обстановка в школе (55,8%).

Сравнивая результаты опроса по двум группам родителей, мы выявили, что родители семейного обучения в отличие от родителей



традиционного обучения чаще отмечают фактор низкого качества образования (65,4% против 33,2%), желая сохранить здоровье ребенку (55,6% против 21,7%), возможности семейной преемственности (40,3% против 35,2%), напряженная психологическая обстановка в школе (40,1% против 55,8%), желая учить ребенка самому (самой) (25,3% против 12,3%). Тогда как родители традиционного обучения в отличие от родителей семейного обучения чаще отмечают фактор психологической напряженности в школе (55,8% против 40,1%), наличие инвалидности или ОВЗ у ребенка (66,7% против 25,3%), возможности семейной преемственности (40,3% против 35,2%), низкое качество школьного образования (65,4% против 33,2%), удаленности школы от дома (26,4% против 14,2%), постоянных переездов семьи (17,1% против 11,4%). По остальным причинам результаты практически одинаковые.

Таким образом, родители рассматривают семейную форму обучения как хорошую альтернативу традиционному обучению по причине низкого качества второго, желая сохранить здоровье ребенку, возможности семейной преемственности (поддержание детско-родительской привязанности) и напряженной психологической обстановки в школе.

Второй блок исследования был посвящен выявлению преимуществ семейного образования. Родителям был задан вопрос: «Какие плюсы свойственны семейному образованию? Выберите не более трех вариантов ответа» (рис. 1).

Как видно по данным рис. 1 в группе родителей семейного и традиционного обучения есть расхождения по мнению преимуществ семейной формы обучения, однако по некоторым позициям они не такие выраженные. Как родители семейного, так и родители традиционного обучения высоко оценили наличие индивидуального подхода в семейной форме обучения (97,1% и 85,7% соответственно).

Сравнение результатов показало, что родители семейного обучения в отличие от родителей традиционного обучения среди плюсов семейного обучения выделили возможность иметь больше свободного времени и иметь гибкий график (87,5% против 57,1%), возмож-

ность оградить ребенка от негативных внешних факторов (45,7% против 14,3%), чаще отмечали, что учеба – это нечто больше, чем оценки и баллы по ОГЭ и ЕГЭ (80% против 42,8%). Не совсем высоко оцени родители семейного и традиционного обучения возможность неформальной подачи учебного материала в семейной форме обучения (42,8% против 31,4%).

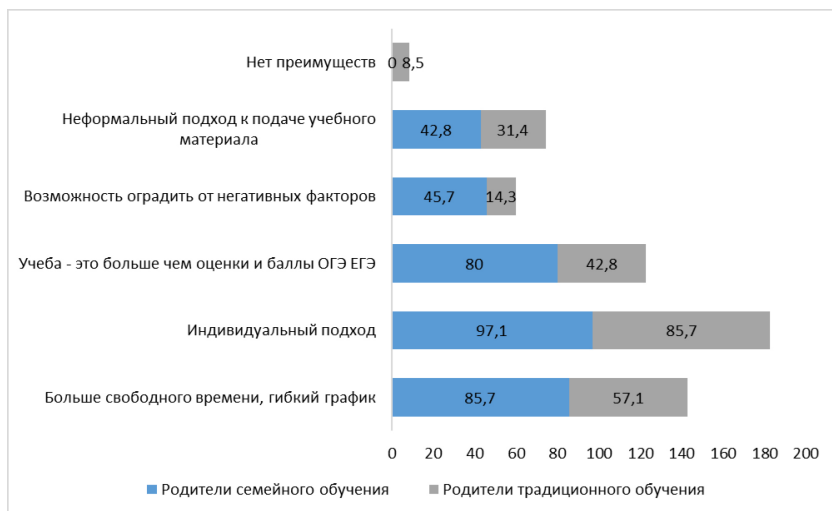


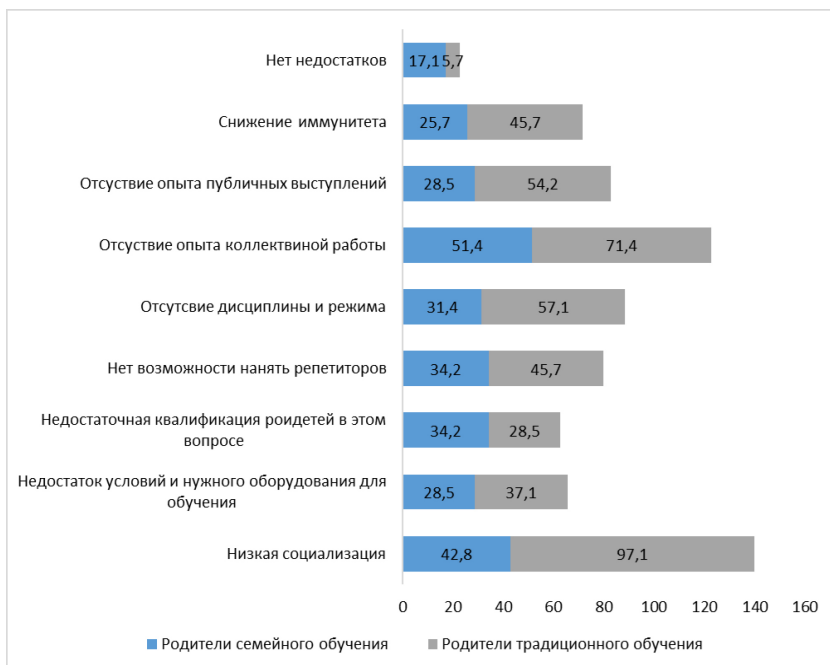
Рис. 1. Преимущества семейного образования (по мнению родителей) (%)

Таким образом, родители семейного и традиционного обучения больше всего ценят в семейной форме обучения возможность индивидуального подхода к обучающимся. Помимо этого, родители семейного обучения чаще оценивают возможность иметь больше времени и гибкий график, и они уверены, что учеба – это нечто больше, чем оценки и баллы, которые получают обучающиеся.

Третий блок касался выявления недостатков семейного образования. Родителям был задан вопрос: «Какие минусы свойственны семейному образованию? Выберите не более трех вариантов ответа» (Рис. 2).

Дав оценку недостаткам семейного обучения, родители, связанные с ним, высоко оценили отсутствие опыта коллективной работы

(51,7%) и низкий уровень социализации (42,8%), родители традиционного обучения также выделили отсутствие опыта коллективной работы (71,4%) и низкий уровень социализации (97,1%), но родители традиционного обучения, в отличие от родителей семейного обучения, были более критичны в оценке недостатков, поэтому многие категории набрали более 50%.



**Рис. 2.** Недостатки семейного образования (по мнению родителей) (%)

Анализ полученных результатов показал, что родители традиционного обучения среди минусов семейного обучения чаще выделяли низкую социализацию (97,1% против 42,8%), отсутствие опыта коллективной работы (71,4% против 51,4%), отсутствие дисциплины и режима (57,1% против 31,4%), отсутствие опыта публичных выступлений (54,32% против 28,5%), отсутствие возможности нанять репетиторов (45,7% против 34,25), снижение иммунитета (45,7% против 25,7%). По остальным факторам нет

выраженных различий, обе группы родителей дают низкую оценку таким недостаткам семейного обучения, как: недостаточная квалификация родителей в этом вопросе, недостаток условий и нужного оборудования для обучения.

Таким образом, родители семейного и традиционного обучения среди недостатков семейной формы обучения выделили отсутствие опыта коллективной работы и низкий уровень социализации, но родители традиционного обучения были более критичны в оценке недостатков, поэтому многие категории набрали более высокий процент. Следует отметить относительную неразработанность критериев эффективности и результативности семейной формы обучения вследствие отсутствия достаточного опыта такого обучения и поэтому намечаемую нами как исследовательскую перспективу.



Рис. 3. Иерархия жизненных ценностей у родителей (%)

Четвертый блок связан с оценкой жизненных ценностей родителей, которые во многом детерминируют стратегии и тактики при принятии жизненно важных решений. Для этого родителям было предложено проранжировать жизненные ценности, которыми они руководствуются и которые стали внутренними мотивами для вы-

бора той или иной формы обучения. Результаты в процентах представлены на рис. 3.

Как видно по результатам рис. 3, в качестве основных жизненных ценностей у родителей семейного обучения выступили сохранение здоровья (85,7%), свобода и самостоятельность в жизни (71,4%), семья, дети (68,5%), возможность творческого развития (68,5%). У родителей традиционного обучения в качестве основных ценностей вступили здоровье (82,8%), семья, дети (71,4%), достижения (71,4%).

Сравнивая результаты ранжирования жизненных ценностей у родителей семейного и традиционного обучения, можно сделать вывод о том, что обе группы в одинаковой степени чаще выбирают ценность сохранения здоровья и семейного благополучия, однако в других случаях первые чаще, чем вторые, выбирают свободу и самостоятельность в жизни (71,4% против 48,5%), возможность творческого развития и саморазвития (68,5% против 45,7%), тогда как вторые чаще, чем первые, выбирают достижения (71,4% против 57,1%).

Таким образом, можно сказать, что родители семейного обучения при выборе семейной формы обучения для своего ребенка руководствуются ценностями здоровья, семейного благополучия, самостоятельности и свободы в жизни, возможностью творческого развития и саморазвития. Тогда как родители традиционного обучения при выборе школьной формы обучения для своего ребенка руководствуются ценностями здоровья, семейного благополучия и достижения.

Исследование отношения родителей к форме обучения своих детей освещает только одну субъективную сторону оценки данного процесса. Поэтому, с целью выявления адаптивных социализирующих факторов, мы исследовали самих школьников.

### **Результаты тестирования школьников**

Тестирование проводилось со школьниками с использованием методики диагностики социально-психологической адаптации К. Роджерса и Р. Даймонда [4], позволяющей выявить адаптивность-дезадаптивность, принятие-непринятие себя, принятие-непринятие

других, эмоциональный комфорт-дискомфорт, внутренний-внешний контроль, доминирование-ведомость.

Исследование школьников проводилось с целью выявления степени социальной адаптированности (рис. 4).

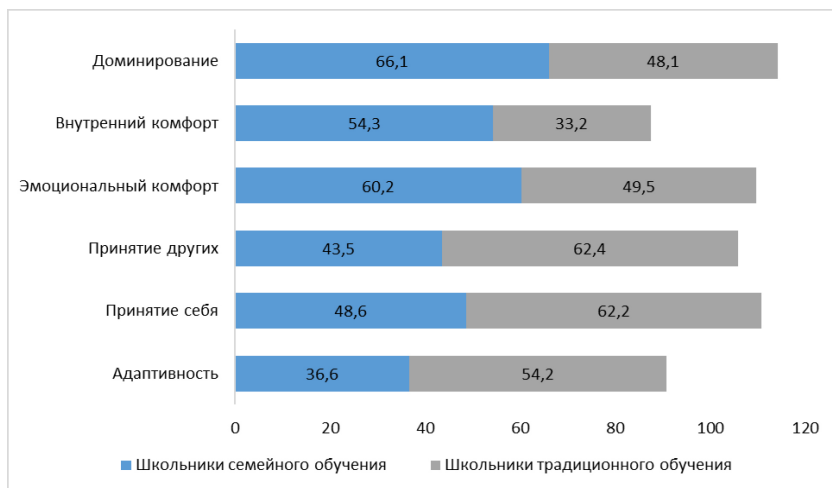


Рис. 4. Уровень социальной адаптации у школьников семейного и традиционного обучения (%)

Школьники традиционного обучения показали более высокий уровень адаптивности (54,2%), у школьников же семейного обучения этот показатель ниже (36,6%). У школьников традиционного обучения лучше сформировано самопринятие (62,2%), у школьников семейного обучения принятие себя ниже (48,6%). Это свидетельствует о недостаточной осознанности ценности своей личности, что может выражаться в самоосуждении и это может быть связано с социальной неполноценностью или чувством вины. У школьников традиционного обучения более лучше сформировано принятие других (62,4%), у школьников семейного обучения принятие других ниже (43,5%). Это свидетельствует о недостаточной терпимости к людям и умении школьников принимать их такими какие они есть без осуждения.

Эмоциональный комфорт выше у школьников семейного обучения (60,2%), чем у школьников традиционного обучения (49,5%) и

это свидетельствует о преобладании эмоционального дискомфорта, тревожности и беспокойства учащихся традиционного обучения. У школьников семейного обучения лучше развит внутренний контроль (54,3%), у школьников традиционного обучения преобладает внешний контроль (33,2%), что свидетельствует о выраженности у последних экстерналистского локуса контроля и их позиции приписывать к причинам происходящего внешние факторы и их неспособности брать на себя ответственность за происходящее. Доминирование и стремление к лидерству выражено в большей степени у школьников семейного обучения (66,1%) и меньшей степени у школьников традиционного обучения (48,1%).

Таким образом, степень социализированности у школьников традиционного обучения выше, чем у школьников семейного обучения, что проявляется в низком принятии себя и других, в выраженном стремлении к доминированию и преобладанию внутреннего локуса контроля у школьников семейного обучения и высокой степени принятии себя и других, эмоционального дискомфорта, в преобладании внешнего локуса контроля и отсутствии стремления к доминированию у школьников традиционного обучения.

### **Заключение**

1. Родители считают семейную форму обучения хорошей альтернативой традиционному образованию ввиду низкого качества традиционного образования, стремления сохранить здоровье ребенка, возможности преемственности семьи и напряженной психологической обстановки в школе

Родители традиционного обучения рассматривают семейное обучение только при наличии инвалидности ребенка, в ситуации напряженной психологической обстановки в школе, возможности семейной преемственности и неудовлетворенности качеством школьного образования.

2. Родители семейного и традиционного обучения больше всего ценят в семейной форме обучения возможность индивидуального подхода к обучающимся. Родители семейного обучения чаще, чем

родители традиционного обучения, оценивают возможность иметь больше времени и гибкий график, и они уверены, что учеба – это нечто больше, чем оценки и баллы, которые получают обучающиеся.

Родители семейного и традиционного обучения среди недостатков семейной формы обучения выделили отсутствие опыта коллективной работы и низкий уровень социализации, но родители традиционного обучения, в отличие от родителей семейного обучения, были более критичны в оценке недостатков, поэтому многие категории в их оценке набрали более высокий процент.

Родители при выборе семейной формы обучения для своего ребенка руководствуются ценностями здоровья, семейного благополучия, самостоятельности и свободы в жизни, возможностью творческого развития и саморазвития. Родители традиционного обучения при выборе школьной формы обучения для своего ребенка руководствуются ценностями здоровья, семейного благополучия и достижения.

3. Степень социализированности у школьников традиционного обучения выше, чем у школьников семейного обучения. Это проявляется в низком принятии себя и других, в выраженном стремлении к доминированию и преобладанию внутреннего локуса контроля у школьников семейного обучения и высокой степени принятия себя и других, эмоционального дискомфорта, в преобладании внешнего локуса контроля и отсутствии стремления к доминированию у школьников традиционного обучения.

4. Семейное обучение, являясь альтернативой традиционному обучению, получает все большую популярность среди родителей, которые аргументируют свой выбор субъективными витальными причинами. К сожалению, недостаточно информации о последствиях альтернативных форм обучения, в т.ч. социализирующих, детерминирующих личностное развитие ребенка.

### ***Список литературы***

1. Антуфьева М.П. Актуальные вопросы семейного образования: понятие, причины, подходы, проблемы // Молодой ученый. 2018. № 15 (201). С. 204-206.



2. Баданина К.А. Влияние социальных факторов на развитие семейного образования // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 12-5. С. 50-55.
3. Брыкова Л.В. Традиционное и дистанционное обучение: за и против // Научные революции как ключевой фактор развития науки и техники: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Киров, 28 мая 2020 года. – Стерлитамак: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство международных исследований», 2020. – С. 19-22.
4. Ефимова И.А., Котисова С.В., Кочетова А.А. Диагностика и мониторинг ученического самоуправления и социализации школьников: Методическое пособие / под ред. А.А. Кочетовой. Санкт-Петербург: Изд-во «КультИнформПресс», 2017. 105 с.
5. Жуйкова К.В., Ляликова С.В., Карпова В.М. Семейно-домашнее обучение как модель образования, будущего: Аналитический отчет по результатам социологического исследования / под общ. ред. А.И. Антонова. Москва: МАКС Пресс, 2018. 145 с.
6. Зайцева О.В. Особенности ценностной сферы родителей, реализующих семейную форму образования // Вестник ЮУрГГПУ. 2017. №3. С. 137-141.
7. Ивойлова, И. А. Минобрнауки разъяснило правила домашнего обучения // Российская газета. 26 ноября 2013. URL: <http://rg.ru/2013/11/26/obrazovaniesite.html>
8. Козлова А.А. Традиционное и дистанционное образование: каковы перспективы развития в современном обществе // Общество - наука - инновации: сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 22 декабря 2019 года. Часть 2. – Иркутск: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство международных исследований», 2019. – С. 37-41.
9. Мэйшань П. Особенности дистанционного обучения по сравнению с традиционным обучением (на примере опыта России и Китая) // Проблемы современного педагог. обр-я. 2020. № 68-4. С. 120-124.
10. Письмо Министерства образования и науки РФ от 15 ноября 2013 г. № НТ-1139/08 «Об организации получения образования в семейной форме». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70417012/>

11. Сидоров А.Н., Мальцева С.М. Актуальные плюсы и минусы семейного образования // Образование и проблемы развития общества. 2020. № 2(11). С. 135-138.
12. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/70291362/>
13. Феськова Ю.Д., Бакуменко М.А. Дистанционное обучение в России: уровень развития, преимущества и недостатки // Тенденции развития интернет и цифровой экономики. 2019. № 2. С. 102-103.
14. Швецов А.А. Семейное образование в системе современного педагогического процесса // Bulletin of Medical Internet Conferences. 2020. № 5. С. 162-163.
15. Якунина А.Н. Семейное образование: мифы и реальность // Социальная педагогика. 2015. № 4. С. 85-90.
16. Basham P., Merrifield J., Hepburn C. R. Home Schooling: From the Extreme to the Mainstream // Studies in Education Policy are published periodically throughout the year by The Fraser Institute. Vancouver, BC, Canada, 2007.
17. Ray B.D. Homeschooling Across America: Academic Achievement and Demographic Characteristics (summary of study, August 10, 2009). URL: <https://www.nheri.org/homeschooling-across-america-academic-achievement-and-demographic-characteristics/>
18. The general problems of homeschooling. Washington, 2011. 166 p.
19. Home education: Yesterday, Today, Tomorrow. Washington, 2009. 43 p.
20. Home learning – great opportunities? New York, 2009. 72 p.

### *References*

1. Antufyeva M.P. Topical issues of family education: concept, causes, approaches, problems. *Molodoy uchenyy* [Young scientist], 2018, no. 15(201), pp. 204-206.
2. Badanina K.A. The influence of social factors on the development of family education. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual problems of the humanities and natural sciences], 2015, no. 12-5, pp. 50-55.
3. Brykova L.V. Traditional and distance learning: pros and cons. *Scientific revolutions as a key factor in the development of science and tech-*

- nology: a collection of articles based on the results of the International Scientific and Practical Conference, Kirov, 28 May 2020. Sterlitamak: LLC 'Agency for International Studies', 2020, pp. 19-22.*
4. Efimova I.A., Kotisova S.V., Kochetova A.A. *Diagnostics and monitoring of student self-government and socialization of schoolchildren: A methodological guide* / edited by A.A. Kochetova. St. Petersburg: Kul'turinformpress Publ., 2017, 105 p.
  5. Zhuikova K.V., Lyalikova S.V., Karpova V.M. *Family and home schooling as a model of education, the future: An analytical report on the results of a sociological study* / under the general editorship of A.I. Antonov. Moscow: MAX Press, 2018, 145 p.
  6. Zaitseva O.V. Features of the value sphere of parents implementing the family form of education. *Vestnik YuUrGGPU* [Bulletin of the YUrGG-PU], 2017, no. 3, pp. 137-141.
  7. Ivoylova, I. A. The Ministry of Education and Science explained the rules of home schooling. *Rossiyskaya gazeta* [Russian Gazette], November 26, 2013. URL: <http://rg.ru/2013/11/26/obrazovaniesite.html>
  8. Kozlova A.A. Traditional and distance education: what are the prospects for development in modern society. *Society - science - innovations: A collection of articles based on the results of the All-Russian scientific and practical conference, Irkutsk, December 22, 2019. Part 2.* Irkutsk: LLC Agency for International Studies, 2019, pp. 37-41.
  9. Meishan P. Features of distance learning compared with traditional learning (on the example of the experience of Russia and China). *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 2020, no. 68-4, pp. 120-124.
  10. Letter of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated November 15, 2013 No. NT-1139/08 "On the organization of family education". URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70417012/>
  11. Sidorov A.N., Maltseva S.M. Actual pros and cons of family education. *Obrazovanie i problemy razvitiya obshchestva* [Education and problems of society development], 2020, no. 2(11), pp. 135-138.
  12. Federal Law "On Education in the Russian Federation" dated 12/29/2012 No. 273-FZ. URL: <https://base.garant.ru/70291362/>

13. Feskova Yu.D., Bakumenko M.A. Distance learning in Russia: the level of development, advantages and disadvantages. *Tendentsii razvitiya internet i tsifrovoy ekonomiki* [Trends in the development of the Internet and the digital economy], 2019, no. 2, pp. 102-103.
14. Shvetsov A.A. Family education in the system of modern pedagogical process. *Bulletin of Medical Internet Conferences*, 2020, no. 5, pp. 162-163.
15. Yakunina A.N. Family education: myths and reality. *Sotsial'naya pedagogika* [Social pedagogy], 2015, no. 4, pp. 85-90.
16. Basham P., Merrifield J., Hepburn C. R. Home Schooling: From the Extreme to the Mainstream. *Studies in Education Policy are published periodically throughout the year by The Fraser Institute*. Vancouver, BC, Canada, 2007.
17. Ray B.D. Homeschooling Across America: Academic Achievement and Demographic Characteristics (summary of study, August 10, 2009). URL: <https://www.nheri.org/homeschooling-across-america-academic-achievement-and-demographic-characteristics/>
18. The general problems of homeschooling. Washington, 2011, 166 p.
19. Home education: Yesterday, Today, Tomorrow. Washington, 2009, 43 p.
20. Home learning – great opportunities? New York, 2009, 72 p.

### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Чукмарова Люция Феданевна**, кандидат психологических наук,

доцент

*Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета; Университет Управления «ТИСБИ»*

*г. Набережные Челны, проспект Мира, 68/19 (1/18), 423812, Российская Федерация; ул. Муштары, 13, г. Казань, 420 012, Российская Федерация*

*lux61@yandex.ru*

### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Lucia F. Chukmarova**, PhD in Psychology, Associate Professor

*Kazan Federal University, Naberezhnye Chelny Institute; University of Management "TISBI"*

*68/19 (1/18), Mira Ave., Naberezhnye Chelny, 423812, Russian Federation; 13, Mushtari Str., Kazan, 420 012, Russian Federation  
[lux61@yandex.ru](mailto:lux61@yandex.ru)*

*SPIN-code: 1329-1458*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8061-5563>*

*ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Chukmarova-Lyusiya-Chukmarova-Lyusiya>*

Поступила 05.08.2024

После рецензирования 01.09.2024

Принята 10.09.2024

Received 05.08.2024

Revised 01.09.2024

Accepted 10.09.2024