

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-654
УДК 378.147



Научная статья

ПРИМЕНЕНИЕ ВЗАИМОПРОСА НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В ВУЗЕ

Е.А. Курченкова

Обоснование. На занятиях по иностранному языку в вузах существует проблема недостаточности времени на контроль устного усвоения студентами профессиональных терминов. Применение методического приема взаимопроса может способствовать более эффективному и быстрому контролю усвоения лексики.

Цель – раскрыть и доказать эффективность авторской практики применения взаимопроса на занятиях по иностранному языку в вузах.

Материалы и методы. Применялся метод изучения, теоретического анализа и обобщения научной литературы и документов. Использовались методы научного наблюдения, обработки и сравнения полученных количественных результатов, эксперимент. Был произведен сбор, синтез и анализ количественных показателей, полученных в ходе эксперимента и анкетирования. Количественные данные, полученные методом вычисления среднеарифметических значений оценки по пятибалльной шкале, а также анкетирование использовались для подтверждения эффективности применения приема взаимопроса на занятиях по иностранному языку в вузе.

Результаты. Активные методы и приемы обучения играют большую роль в повышении эффективности процесса обучения, улучшении психологического климата на занятиях, повышают мотивацию к изучению иностранного языка. Определено, что использование приема взаимопроса на занятиях по иностранному языку в вузах сокращает время, отведенное на контроль знания

лексического материала, и является более эффективным по сравнению с применением фронтального опроса. Согласно результатам анкетирования, методический прием взаимопрос положительно принимается студентами и способствует созданию дружелюбной психологической атмосферы в группе, положительной мотивации к изучению иностранного языка, развитию навыков сотрудничества у студентов.

Ключевые слова: профессиональная иноязычная компетенция; студенты неязыковых специальностей; активные методы и приемы обучения; взаимопрос; современные образовательные технологии

Для цитирования. Курченкова Е.А. Применение взаимопроса на занятиях по иностранному языку в вузе // Russian Journal of Education and Psychology. 2024. Т. 15, № 5SE. С. 503-518. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-654

Original article

APPLICATION OF PEER QUESTIONING IN ENGLISH LANGUAGE CLASSES AT UNIVERSITIES

E.A. Kurchenkova

Background. *There is a problem of the time lack used to control students' oral acquisition of professional terms in foreign language classes at universities. The use of the methodological technique of peer questioning can contribute to more effective and quick control of vocabulary acquisition.*

Purpose. *Analyze the effectiveness of the methodological technique of peer questioning in foreign language classes with university students.*

Materials and methods. *The methods of study, theoretically analysis and summarizing literature and documents devoted to active methods and techniques for developing students' professional competencies was used. The methods of scientific observation and comparison of the quantitative*

results of the experiment were used. The quantitative indicators obtained during the experiment and the questionnaire were collected, synthesized and analyzed. Quantitative data obtained by calculating the arithmetic mean values of the assessment on a five-point scale and the questionnaire were used to confirm the effectiveness of using the mutual questioning technique in foreign language classes at the university.

Results. *Active teaching methods and techniques play vital role in increasing the efficiency of the learning process, improving the psychological climate in the classroom, and increasing motivation to learn a foreign language. It was confirmed that the use of the peer questioning technique in foreign language classes at universities reduces the time allocated for lexical material revision and is more effective than using a general questioning. According to the results obtained, the peer questioning technique is positively accepted by the students and promotes the creation of a friendly psychological atmosphere in the group, positive motivation to learn a foreign language, and the development of cooperation skills of the students.*

Keywords: *professional foreign language competence; students of non-linguistic specialties; active teaching methods; peer questioning; modern educational technologies*

For citation. *Kurchenkova E.A. Application of Peer Questioning in English Language Classes at Universities. Russian Journal of Education and Psychology, 2024, vol. 15, no. 5SE, pp. 503-518. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-654*

Введение

Большое значение в обучении иностранному языку в вузе имеет освоение терминологического компонента словарного запаса обучающимися. Согласно требованиям ФГОС, связанным с лексическим минимумом будущих профессионалов, студенты должны знать иностранные эквиваленты для терминологических единиц. Они должны владеть также обиходной, деловой лексикой [8]. Поэтому необходимо уделять время лексической подготовке, а именно, изучению терминологического глоссария, заучиванию новых единиц.

Однако при высокой заполняемости учебной подгруппы нелегко проверить владение лексическим аспектом изучения иностранного языка, особенно в устной форме. Поэтому использование приема взаимопроса для проверки знания отдельных лексических единиц представляется наиболее удобной, быстрой, эффективной формой изучения иностранного языка.

Прием взаимопроса понимается как парная работа, где обучающиеся читают друг другу учебный текст, далее задаются вопросы по тексту для уточнения информации [13]. Применительно к дисциплине иностранный язык под взаимопросом понимается такая форма работы, при которой один из студентов подгруппы опрашивает другого студента, корректируя и оценивая его ответы. Взаимопрос представляет собой один из видов взаимоконтроля.

Студенты, обучающиеся в настоящее время в вузах, адаптированы к коммуникации в большей степени онлайн с помощью мессенджеров и приложений. Использование цифровых технологий при изучении иностранного языка успешно способствует вовлечению студентов в процесс обучения [6]. Однако это не ведет к развитию навыков устной коммуникации.

Формирование коммуникативных навыков коррелирует с владением такими общекультурными компетенциями как способность работать в коллективе, осуществлять командную работу, эффективно общаться с коллегами [12, с. 87]. В связи с этим, необходим поиск новых методов, техник, приемов организации учебного процесса, которые могли бы применяться для отработки навыков эффективной устной коммуникации студентов. Этого можно добиться при помощи приема взаимопроса при обучении иностранному языку.

Ключевой психологической задачей взаимопроса является установление взаимопонимания между студентами в процессе обучения и укрепление межличностных связей. Этому способствуют активное взаимодействие между двумя студентами внутри пары, между студентами в учебной подгруппе, отдельным студентом и коллективом студентов. Важнейшее значение в этом плане имеет использова-

ние данного приема на начальном этапе обучения первокурсников в первом семестре.

Теоретической базой явились работы по развитию иноязычных компетенций на занятиях по иностранному языку в вузах Ю.Г. Давыдовой [2], Е.П. Кобелевой [5], концепции совместной деятельности С.И. Поздеевой, А.В. Обскова [9]. Использовались также публикации преподавателей-практиков Г.В. Шутовой [14], В.А. Заровской Л. В. [4], Л.В. Семиной [11], описывающие использование различных видов взаимного контроля обучающихся на занятиях по различным дисциплинам.

В работах С.И. Линниченко [7] изучены такие аспекты обучения, как различные виды устной и письменной коммуникации, типы отношений между преподавателем и студентом, применение различных методов и приемов для развития диалогической речи. Анализ научных работ зарубежных коллег Л. Ван Лиера [18], С. Кенневелла [16] указывает на такие черты и характеристики методов и приемов активного обучения, как: возможности совершенствования коммуникативных компетенций и актуализации имеющихся знаний и умений у студентов в процессе учебной коммуникации; равноправные отношения между преподавателем и обучающимися, а также между студентами в учебной подгруппе, позитивное взаимодействие между ними в образовательном процессе.

На занятиях по иностранному языку в вузах могут использоваться фронтальное, индивидуальное, парное или групповое взаимодействие. Рассмотрение парного взаимодействия, в частности такой формы как взаимопрос, затронут в работах А. С. Стукаловой [12], Н. Н. Фошенко [13], Г. Тиффани и др. [17], И. Чой и др. [15]. Однако в данных работах техника взаимопроса была рассмотрена на материале других дисциплин.

В работе зарубежных исследователей Г. Тиффани, К. Григер, К. Джонсо и Дж. Ниячвая подчеркивается, что на занятиях в группах студенты работают сообща для достижения определенных целей. Студенты должны взаимодействовать друг с другом, чтобы выполнять совместные задания. Один из способов поддержания вовлеченности студентов в учебный процесс – задавать друг другу вопросы.

Г.В. Шутовой [14], В.А. Заровской [4] Е.С. Попковой [10] описаны и проанализированы парные способы взаимоконтроля знаний обучающихся. Ими сделан вывод о том, что такой тип контроля может проводиться на любом этапе занятия. Но сначала необходимо познакомить учащихся с алгоритмом проверки и оценивания. И первым этапом в этом алгоритме является повторение материала вместе с преподавателем.

Л.В. Семина отмечает, что взаимоконтроль – это совокупный педагогический контроль, при котором обучающиеся оценивают работу друг друга при обоюдном согласии. По мнению автора, взаимоконтроль представляет собой диалоговую форму работы на основе взаимодоверия [11, с. 29]. Ею было выявлено, что организация делового общения учащихся как в парах сменного, так и постоянного состава, полезна не только слабым, но и сильным учащимся. Также Л.В. Семина отмечает, что взаимная проверка нравится учащимся: она призывает их к активной деятельности и значительно увеличивает интерес к знаниям [11].

Ж.Е. Ермолаева [3] и Т.Б. Букреева [1] считают, что взаимопроверка и взаимопрос способствуют более углубленному усвоению знаний, умений, приемов работы обучающимися, развитию их внимания и овладению методами сопоставления своей работы и работы товарища.

Однако проанализированные нами работы не относятся к процессу обучения иностранному языку в вузах. Таким образом, использование приема взаимопроса на занятиях по иностранному языку в вузах еще описано и изучено недостаточно.

Цель – раскрыть и доказать эффективность авторской практики применения взаимопроса на занятиях по иностранному языку в вузах.

Материалы и методы

Материалами исследования послужили российские и зарубежные научные источники, представляющие теоретическое описание изучения интерактивных методов и приемов преподавания, нормативные документы. Эффективность проверялась на выборке из 62

студентов неязыковых факультетов Волгоградского государственного университета.

В работе использовался анализ научной литературы по формированию профессиональных компетенций у студентов, метод научного наблюдения, эксперимент, анкетирование, анализ результатов.

На первом этапе данного исследования происходило изучение, обобщение и анализ теоретического материала. Были изучены определения, особенности, характеристики терминов «интерактивные методы», «прием взаимопроса».

На втором этапе осуществлялись разработка этапов и практическое применение приема взаимопроса при проверке навыков устного ответа терминологического глоссария на занятиях по иностранному языку у студентов Волгоградского государственного университета.

На третьем этапе для проверки эффективности приема взаимопроса применялся специально организованный процесс обучения иностранному языку, где активизируется межличностное общение путем изменения индивидуальных условий обучения.

На четвертом этапе происходило сравнение итогов применения приемов фронтальный опрос и взаимопрос при помощи сравнения оценок, полученных студентами при ответах по обоим способам проверки.

Для дополнительной проверки эффективности проводилось заочное анкетирование студентов. Метод анкетирования проводился с целью выявления мнения студентов о применении взаимопроса, для подтверждения целесообразности и эффективности его использования на занятиях по иностранному языку. Студентам общим количеством 62 человека был предложен набор утверждений, которые нужно было подтвердить или опровергнуть, выбирая реакцию «согласен», «не согласен», «затрудняюсь с ответом». Анкеты высылались по электронной почте, ответы нужно было выслать в течение двух дней. В анкете содержались утверждения «Мне легче отвечать слова, когда спрашивает одноклассник, а не преподаватель», «Мне нравится опрашивать других студентов», «Взаимопрос помогает быстрее познакомиться и подружиться с другими студентами», «С применением взаимопроса занятие становится интереснее».

Результаты и обсуждение

В практике преподавания иностранного языка применение интерактивных технологий подразумевает стремление развить у студентов социокультурные компетенции. Они должны овладеть навыками социального, профессионального и делового общения, необходимо научить студентов выступать с докладами на конференциях и обмениваться мнениями.

Основные функции приема взаимопроса: тренировочная и контролирующая. Предлагаются следующие этапы проведения проверки владением терминологическими единицами на занятиях при помощи приема взаимопрос.

1. Устное повторение перевода на русский язык изученных ранее дома лексических единиц студентами с иностранного языка. Произнесение преподавателем терминов на английском языке происходит не по списку слов, а вразброс, с неоднократным повторением различных единиц. Темп речи преподавателя на данном этапе средний.
2. Устное повторение перевода терминологических единиц с русского на иностранный язык. На этом этапе корректируется ошибочное произношение слов студентами, происходит отработка реакции ответа перевода на заданное слово. Темп речи на данном этапе может варьироваться от среднего до быстрого.
3. Устный взаимопрос словарных единиц студентами. Один из студентов называет слова на русском языке, другой отвечает их перевод на иностранном. Студент, задающий лексические единицы на русском языке, производит также коррекцию произношения слова в случае его неверного произношения. Еще одной функцией контролирующего студента является оценка отвечающего.

На всех этапах работы преподаватель корректирует произношение слов студентами. Дается рекомендация студентам реагировать и поддерживать товарищей при помощи таких слов и фраз, как *good, well done, correct, right*. При ошибочном произнесении используются единицы речи *pardon?, wrong, repeat please*.

Преимуществом использования данного приема для студента, называющего русские эквиваленты, является то, что он, глядя в глоссарий, еще раз может повторить про себя перевод, прослушать произношение этой единицы другим студентом. Общее количество минут, отводимое на данный вид работы с терминологическим словарем, составляет не более 10-15 минут на всю подгруппу.

Функциональным смыслом применения данного приема для отвечающего студента слов на иностранном языке является практика устного произношения, закрепление и контроль изученных лексических единиц, устная учебная коммуникация.

Взаимоопрос имеет также большой потенциал межличностного взаимодействия между студентами в подгруппе. Перед началом работы преподаватель предлагает работать в парах студентам, сидящим вместе за партами. Сначала один из студентов отвечает слова на иностранном языке, которые ему задает его одногруппник. Затем они меняются ролями, и первый задает второму слова на русском языке. Однако, если у студента нет пары и он сидит один, преподаватель предлагает ему самому выбрать себе пару, и выбранный студент может поучаствовать еще раз во взаимопросе. Некоторые студенты вызываются сами помочь студенту без пары, задавая ему слова на перевод. Таким образом, создается положительная мотивация и стремление к коммуникации на иностранном языке.

В период ответа одного из студентов, часть студентов, которая еще не прошла контроль, может еще раз самостоятельно про себя повторить слова. Ответившие студенты могут переходить на другие виды работы.

Для анализа эффективности мы провели исследование, состоящее из двух частей. Сначала проверка терминологии в устной форме проводилась со студентами четырех подгрупп в виде фронтального опроса в течение двух месяцев. Эффективность запоминания измерялась по пятибалльной шкале и вычислялось среднеарифметическое значение по общему количеству студентов - 62 человека. Показатель составил 3,4 балла. Также проводилось измерение времени, необходимого на опрос одной подгруппы количеством от 10 до 15 чело-

век. Оно составило от 20 до 25 минут в зависимости от количества студентов в группе. В течение последующих двух месяцев проверка знания лексического материала двух подгрупп происходила при помощи приема взаимоопроса, а в оставшихся подгруппах применение фронтального опроса продолжалось. Происходил замер времени, необходимого на проведение опроса в каждой подгруппе. Количество минут на проверку в подгруппах с фронтальным опросом осталось тем же. В подгруппах, где проводился взаимоопрос, время составило от 10 до 15 минут в зависимости от количества студентов в подгруппе.

При сравнении оценок студентов, изучавших лексику при фронтальном и взаимном опросах, было выявлено, что при использовании пятибалльной системы оценки у 62 студентов среднеарифметическое значение за знание профессиональной терминологии было 3,4 балла при использовании фронтального опроса. Студенты экспериментальных подгрупп улучшили показатели до среднеарифметической оценки 4,2 за проявленные лексические знания при использовании приема взаимоопроса.

При анализе быстроты и эффективности запоминания слов было выявлено, что проведение взаимоопроса по сравнению с применением фронтального опроса сокращает время на контроль изученной лексики с 20-25 минут до 10-15 минут.

При сравнении оценок контроля знания лексического материала при помощи фронтального опроса и взаимоопроса было выявлено увеличение среднего балла студентов с 3,4 до 4,2 за проявленные лексические знания.

Анкетирование происходило в конце четвертого месяца применения приема взаимоопроса, коснулось. В анкете содержались утверждения для подтверждения или опровержения: «Мне легче отвечать слова, когда спрашивает одноклассник, а не преподаватель», «Мне нравится опрашивать других студентов», «Взаимоопрос помогает быстрее познакомиться и подружиться с другими студентами», «С применением взаимоопроса занятие становится интереснее». Ответ «согласен» выбрали 48 участников анкетирования, что составляет подавляющее большинство участвующих в опросе студентов; «не

согласен» - 10, «затрудняюсь с ответом» - 4. Таким образом, при проведении анонимного заочного анкетирования студентов было выявлено, что применение взаимопроса повышает взаимопонимание студентов в академической учебной группе, снимает страх ошибки и положительно принимается студентами.

Заключение

1. В современных условиях для обучения студентов поколения Z необходимо развитие форм и приемов обучения. Для повышения эффективности учебного процесса в практике преподавания иностранного языка в вузах необходимо внедрять методы и приемы обучения, в том числе взаимопрос.

2. Использование методического приема взаимопроса для проверки знания отдельных лексических единиц представляется наиболее удобной, быстрой, эффективной формой интерактивного изучения иностранного языка.

3. Использование приема взаимопроса на занятиях по иностранному языку в вузах сокращает время, отведенное на контроль знания лексического материала, и является более эффективным по сравнению с применением фронтального опроса для совершенствования коммуникативных и предметных компетенций.

4. Проверка эффективности реализации приема взаимопроса на занятиях по иностранному языку, проводящихся со студентами, показала, что он позитивно влияет на выработку дружелюбной психологической атмосферы в группе, положительной мотивации к изучению иностранного языка, навыков сотрудничества.

Список литературы

1. Букреева Т. А. Взаимопроверки как средство формирования самоконтроля учащихся // Современная образовательная среда: теория и практика: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары. Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2018. С. 57-59.
2. Давыдова Ю.Г. Формирование лингвопрагматической компетенции студентов вузов на практических занятиях по иностранному языку

- ку // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021. Т. 6, Вып. 1. С. 55-61.
3. Ермолаева Ж.Е. Взаимоконтроль: правила и применение на занятиях // EduNeo. URL: <https://www.eduneo.ru/vzaimokontrol-pravila-i-primeneniye-na-zanyatiyah/>
 4. Заровская В.А. Самоконтроль и взаимоконтроль в начальных классах // Молодой ученый. 2016. № 8 (112). С. 955-957.
 5. Кобелева Е.П. Формирование профессиональной иноязычной компетенции будущих специалистов экономического профиля // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2010. Вып. 12 (120). С. 56-59.
 6. Курченкова Е.А., Кочеткова С.Ю. Особенности мотивации в изучении иностранного языка у студентов поколения Z неязыковых направлений подготовки обучения // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. № 8(134). <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.134.41>
 7. Линниченко С.И. Технологии интерактивного обучения английскому языку студентов технических вузов // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2023. Т. 20, №2. С. 61-74. <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2023.2.5>
 8. Об утверждении и введении ФГОС 02.03.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем. Приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 N 809 (ред. от 08.02.2021). URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-02-03-03-matematicheskoe-obespechenie-i-administrirovaniye-informacionnyh-sistem-809>
 9. Поздеева С.И., Обсков А.В. Обоснование комплекса педагогических условий интерактивного обучения иностранному языку в техническом вузе // Научно-педагогическое обозрение. 2016. № 1 (11). С. 92-97.
 10. Попкова Е.С. Роль взаимоконтроля в активизации познавательной деятельности учащихся // Певзнеровские чтения. 2015. № 1. С. 91-95.
 11. Семина Л.В. Механизм обратной связи необходимая составляющая управления самостоятельной работы студентов // Народное образование. Педагогика. 2010. № 3. С. 29-30.

12. Стукалова А.С. Взаимоопрос как способ педагогического общения при дистанционном обучении студентов // Физико-химическая биология. Материалы IX международной научной интернет-конференции. Ставрополь, 2021. С. 86-88.
13. Фошенко Н.Н. Практическое применение методов критического мышления на уроках истории, обществознания, как один из приемов современных педагогических технологий в условиях реализации ФГОС // Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании. Проблемы и перспективы современного физ.-математ. и цифрового образования. 2020. Вып. № 1(64). URL: <http://infed.ru/articles/900/#:~:text=7>
14. Шутова Г.В. Взаимоконтроль и взаимопроверка: правила и способы применения // Pedsovet. su. URL: https://pedsovet.su/metodika/5652_vzaimokontrol_i_vzaimoproverka
15. Choi I., Land S. M., Turgeon A.J. Scaffolding Peer-questioning Strategies to Facilitate Metacognition During Online Small Group Discussion // Instructional Science. 2005. No. 33 (5). P. 483-511. <https://doi.org/10.1007/s11251-005-1277-4>
16. Kennewell S. Interactive teaching with interactive technology // World Conference on Computers in Education. WCCE, 2005. URL: https://www.researchgate.net/publication/267953098_Interactive_teaching_with_interactive_technology
17. Tiffany G., Grieger K., Johnson K., Nyachwaya J. Characterizing students' peer-peer questions: frequency, nature, responses and learning // Chem. Educ. Res. Pract. 2023. No 24, pp. 852-867. <https://doi.org/10.1039/D2RP00146B>

References

1. Bukreeva T. A. Mutual testing as a means of developing students' self-control: conference proceedings. *Sovremennaya obrazovatel'naya sreda: teoriya i praktika: materialy IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Modern educational environment: theory and practice: materials of the IV Int. scientific-practical. conf. Cheboksary: Center for Scientific Cooperation "Interactive Plus"], 2018, pp. 57-59.

2. Davydova Yu.G. Forming Student's Linguo-Pragmatic Competence in Foreign Language Classes. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki* [Pedagogy. Theory and practice issues], 2021, vol. 6, is. 1, pp. 55-61.
3. Ermolaeva Zh. E. Mutual control: rules and application in classes. *Edu-Neo*. URL: <https://www.eduneo.ru/vzaimokontrol-pravila-i-primeneni-na-zanyatiyax/>
4. Zarovskaya V. A. Self-control and mutual control in elementary grades. *Molodoj uchenyj* [Young scientist], 2016, no. 8 (112). pp. 955-957. <https://moluch.ru/archive/112/28594/>
5. Kobeleva E.P. Development of Future Economists' Professional Linguistic Competence. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University], 2010, vol. 12 (120), pp. 56-59.
6. Kurchenkova E.A., Kochetkova S.Yu. Specifics of motivation in learning a foreign language among students of z generation of non-linguistic fields of study. *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal* [International research journal], 2023, no. 8 (134). URL: <https://research-journal.org/archive/8-134-2023-august/10.23670/IRJ.2023.13.4.41>
7. Linnichenko S.I. Technologies of interactive English teaching at technical universities. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. Serija: Psihologo-pedagogičeskie nauki* [Bulletin of the Samara State Polytechnic University. Series of psychological and pedagogical sciences], 2023, vol. 20, no. 2, pp. 61-74. <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2023.2.5>
8. On approval and implementation of the federal state standard of higher education - bachelor's degree in the field of training 02.03.03 mathematical support and administration of information systems: order of the Ministry of Education and Science of Russia, 08.23.2017, no. 809 (amended on 02.08.2021). URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-02-03-03-matematicheskoe-obespechenie-i-administrirovanie-informacionnyh-sistem-809>
9. Pozdeeva S.I., Obskov A.V. Substantiation of the complex of pedagogical conditions for interactive teaching of a foreign language in a technical university. *Nauchno-pedagogičeskoe obozrenie* [Scientific and pedagogical education], 2016, no. 1(11), pp. 92-97.

10. Popkova E. S. The role of mutual control in activating the cognitive activity of students. *Pevznerovskiye chteniya* [Pevzner readings], 2015, no. 1, pp. 91-95.
11. Semina, L. V. Feedback mechanism is a necessary component of managing students' independent work. *Narodnoye obrazovaniye. Pedagogika*. [Public education. Pedagogy], 2010, no. 3, pp. 29-30.
12. Stukalova A.S. Peer questioning as a way of pedagogical communication during distance learning of students. *Fiziko-himicheskaja biologija. Materialy IV mezhdunarodnoj nauchnoj internet-konferencii. Stavropol'*. [Physicochemical biology. Proceedings of the IX International Scientific Internet Conference]. Stavropol, 2021, pp.86-88.
13. Foshenko N.N. Practical application of critical thinking methods in history and social studies lessons, as one of the techniques of modern pedagogical technologies in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard. *Informacionno-kommunikacionnye tehnologii v pedagogicheskom obrazovanii*. Problemy i perspektivy sovremennogo fiz.-matemat. i cifrovogo obrazovanija. [Information and communication technologies in pedagogical education. Problems and prospects of modern physical, mathematical and digital education], 2020, vol. 1 (64), part 1. <http://infed.ru/articles/900/#:~:text=7>
14. Shutova G.V. Mutual control and mutual verification: rules and methods of application. URL: https://pedsovet.su/metodika/5652_vzaimokontrol_i_vzaimoproverka
15. Choi I., Land S. M., Turgeon A.J. Scaffolding Peer-questioning Strategies to Facilitate Metacognition During Online Small Group Discussion. *Instructional Science*, 2005, no. 33 (5), pp. 483-511. <https://doi.org/10.1007/s11251-005-1277-4>
16. Kennewell S. Interactive teaching with interactive technology. *World Conferance on Computers in Education*. WCCE, 2005, pp. 177-188. URL: https://www.researchgate.net/publication/267953098_Interactive_teaching_with_interactive_technology
17. Tiffany G., Grieger K., Johnson K., Nyachwaya J. Characterizing students' peer-peer questions: frequency, nature, responses and learning. *Chem. Educ. Res. Pract.*, 2023, no 24, p. 852-867. <https://doi.org/10.1039/D2RP00146B>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Курченкова Елена Анатольевна, кандидат филологических наук,
доцент, доцент кафедры иноязычной коммуникации и линг-
водидактики

Волгоградский государственный университет

*пр. Университетский, 10, г. Волгоград, 400062, Российская Фе-
дерация*

kurlena@volsu.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Elena A. Kurchenkova, PhD in Philology, Associate Professor, Asso-
ciate Professor of the Department of Foreign Language Commu-
nication and Language Education

Volgograd State University

100, Universitetski Pr., 400062 Volgograd, Russian Federation

kurlena@volsu.ru

SPIN-code: 3446-1520

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7708-9312>

ResearcherID: AAQ-2154-2021

Scopus Author ID: 362426

Academia.edu: <https://independent.academia.edu/ElenaKurchenkova>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Elena-Kurchenkova>

Поступила 10.08.2024

После рецензирования 05.09.2024

Принята 14.09.2024

Received 10.08.2024

Revised 05.09.2024

Accepted 14.09.2024