

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-4-557

УДК 159.923.3



Научная статья | Общая психология, психология личности, история психологии

ВЛИЯНИЕ СОЦИОНИЧЕСКОГО ТИПА НА ВЫБОР ЧЕЛОВЕКА ПРИ РЕШЕНИИ МОРАЛЬНЫХ ДИЛЕММ

Е.В. Пономарева

Актуальность. Вопрос влияния личностных черт на выбор человека при решении моральных вопросов достаточно актуален и широко представлен в современных исследованиях в области психологии личности. С применением соционической модели подобных исследований еще никем не проводилось.

Цель. Цель эмпирического исследования – изучение влияния соционического типа на выбор, принимаемый человеком при решении моральных дилемм.

Метод и методология проведения работы. В работе использовались методики определения соционического типа, разработанные авторами вопросы на моральные дилеммы (с заданными двумя вариантами ответов), а также факторный и корреляционный анализ.

Результаты. Факторный анализ разделил все вопросы на 5 факторов, интерпретируемые нами как личная безопасность, личностные ценности, следование нормам общественной морали, следование правилам и законам, безопасность близких. Корреляционный анализ факторов с соционическими признаками выявил положительную корреляцию фактора личностной безопасности с полюсом предусмотрительность. Фактор личностных ценностей показал положительную корреляцию с полюсом квестивность, а фактор следование правилам и законам – с полюсом результат. Фактор следование нормам общественной морали показал положительную корреляцию с полюсами динамика и объективизм, а фактор безопасность близких коррелирует с полюсами уступчивость, тактика и эмотивизм.

Область применения результатов. Полученные результаты позволят уточнить определения соционических признаков, лучше понимать их влияние на наблюдаемое поведение людей. Это позволит практикующим специалистам, использующим соционические методы, опираться на проверенные гипотезы.

Ключевые слова: соционика; мораль; моральные дилеммы; моральный выбор

Для цитирования. Пономарева Е.В. Влияние соционического типа на выбор человека при решении моральных дилемм // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2024. Т. 15, № 4. С. 362-399. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-4-557

Original article |

General Psychology, Personality Psychology, History of Psychology

PERSON'S CHOICE IN MORAL DILEMMAS SOLUTION SOCIONIC TYPE INFLUENCE

E.V. Ponomareva

Background. *The question of personality traits influence on a person's choice in solving moral issues is quite relevant and is widely represented in modern research in the personality psychology field. No one has conducted such studies using the socionic model yet.*

Purpose. *The purpose of empirical study is to test the socionic type influence on person's choice in moral dilemmas solving.*

Methodology. *To conduct the research, we used methods of socionic type identification, author's moral dilemmas solving test, factor and correlation analysis.*

Results. *Provided factor analysis separated all questions from author's tests into 5 factors, which we interpret like: personal safety, personal values, following public morality regulations, following the rules and laws, safety of loved ones. Correlation analysis for the factors and socionic traits revealed a positive correlation between the factor*

“personal safety” and the pole “Farsighted”. “Personal values” factor showed a positive correlation with the pole “Asking” and the factor “following the rules and laws” – with the pole “Result”. The factor “following public morality regulations” revealed a positive correlation with the poles “Dynamics” and “Serious”, and the factor “safety of loved ones” showed a positive correlation with the poles “Yielding”, “Tactical” and “Emotivist”.

Practical implications. The findings contribute in definition of socionic traits clarification, to better understand their influence on observable human’s behavior. This ensures that practitioners who use socionic methods draw on the experimentally verified hypotheses.

Keywords: *socionics; moral; moral dilemmas; moral choice*

For citation. Ponomareva E.V. Person’s Choice in Moral Dilemmas Solution Socionic Type Influence. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2024, vol. 15, no. 4, pp. 362-399. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-4-557

Изучение проблемы морального сознания и мышления, моральных выборов и решений личности всегда волновало умы людей и не теряет актуальности в настоящее время. В жизни мы порой сталкиваемся с ситуациями, в которых нам приходится делать настолько сложный выбор, что он кажется невозможным, когда все варианты выглядят совершенно несправедливыми, но решаться все-таки приходится. Что движет нами в этот момент? Что влияет на принимаемые нами решения жизненно важных моральных дилемм, и что при этом играет главенствующую роль? Можно ли все наши мысли, чувства, метания и рассуждения уложить в одну универсальную формулу и заранее знать, какое решение примем мы или наши близкие, оказавшись в тяжелой жизненной ситуации? Ведь если бы мы обладали такими знаниями, то могли бы избежать многих проблем. Есть профессии, в которых важна устойчивая нервная система, но даже при её наличии сложно предсказать, как поведет себя человек в критической ситуации: сможет ли действовать по регламенту или его морально-нрав-

ственные ценности возьмут верх? Вы решили связать свою жизнь с любимым человеком, вступив с ним в брак, но уверены ли вы, что, столкнувшись с острой моральной дилеммой, вы не окажетесь по разные стороны баррикад? Это всего несколько примеров, которые могут привести к негативным последствиям, из-за недооцененности определенных качеств людей. Так можно ли их заранее оценить и предсказать поведение человека? Ведь гораздо спокойнее знать, кто рядом с тобой и как он поведет себя в критической ситуации.

В рамках данного исследования мы воспользуемся подходами соционики, которая широко применяется на практике в целях подбора персонала под конкретные задачи, профориентации школьников и студентов, при командообразовании и для ряда других случаев [1], так как позволяет лучше понять индивидуальные особенности каждого человека, их сильные и слабые стороны, а также способности к сотрудничеству в команде. Соционика определяет задатки способностей, социальные и когнитивные установки каждого человека, изучение влияния которых на выбор при решении морально-этических задач трудно переоценить.

Анализ источников по теме

Философия морали, осуществление выбора, различные аспекты человеческого поведения, познания, эмоций и развития личности продолжают исследоваться в настоящее время в соответствующих областях философии и психологии, проводятся психологические эксперименты.

Молчанов С.В. проанализировал и описал условия и факторы решения моральных дилемм в подростковом возрасте. Автор считает, что моральный выбор подростка определяется особенностями взаимодействия когнитивных и эмоционально-личностных факторов, и что именно эти факторы определяют ориентацию либо на принцип справедливости, либо на принцип заботы. При этом на принимаемое решение, по его мнению, оказывают влияние определенные социально-психологические условия (культура,

социоэкономический статус, семья, школа), личностные особенности (моральные ценности, моральные чувства и переживания – чувство вины, симпатия, эмпатия, возраст, пол), уровень когнитивного развития и атрибутивные процессы (восприятие субъектом просоциального поведения других людей как «хорошего», а самого себя как «доброе», осознание альтруистических мотивов своего поведения и сущности своего поведения как поведения заботы ради пользы и блага других), ситуативные факторы и структурно-содержательные особенности самих моральных дилемм (по степени вовлеченности – личностные и социальные, по степени соответствия социальным ожиданиям – антисоциальные, просоциальные и дилеммы социального давления) [2]. Автор также отметил влияние уровня урбанизации и экономического развития страны: так жители экономически слаборазвитых стран более склонны к оказанию помощи, чем жители экономически развитых государств.

Молчанов С.В. считает, что в основе морального выбора и принятия решения лежат моральные нормы и личностные ценности. В критической ситуации личность, встав перед тяжелым моральным выбором, принимая риск, принимает и ответственность за его последствия перед обществом и самим собой. При этом следование моральным нормам может стать причиной снятия личной ответственности за выбранное решение.

Как итог исследования автор выделил ключевые условия компетентного решения моральных дилемм: выделение, осознание и принятие моральных норм; осознание ценностей как основы морального выбора; децентрация при анализе моральной дилеммы, готовность к принятию ответственности за результаты своего выбора. Актуальной задачей и перспективой дальнейших исследований Молчанов С.В. обозначил создание модели принятия решения моральной дилеммы.

Главным достоинством проведенного Молчановым С.В. исследования является глубокое и всестороннее изучение причин, влияющих на моральный выбор подростков – автор описал как

различные социально-психологические условия, так и ситуативные условия, учитывая особенности подростковой психологии. Однако автор не выявил сам механизм принятия решения моральных дилемм, ведь при развитых высоких морально-нравственных ценностях и при прочих равных условиях человек все же может решить, что в определенной ситуации будет оптимальнее принять решение, противоречащее общепринятым моральным правилам. Благодаря каким качествам будет принято такое решение?

В исследовании, проведенном Пляскиной А.С., было изучено взаимодействие мышления и эмоций при решении особого типа моральных дилемм - дилемм о вынужденном причинении зла (альтер-альтруистические дилеммы), например, дилеммы пожертвования интересами одного человека ради интересов большего числа людей, в том числе экстремально напряженные дилеммы о пожертвовании жизнью близкого ради спасения множества других людей. Автор пришла к выводу, что решая «личностные» (то есть с высокой степенью вовлеченности решающего) моральные дилеммы о вынужденном причинении зла, человек принимает решение, чаще или только обосновывая его собственным мировоззрением, ценностно-смысловой системой оценок, отношением к предлагаемым выборам, собственным эмоциям, чувствам, ценностям, идеалам и принципам в связи с ними, а не принятыми в человеческом обществе и усвоенными в результате обучения и воспитания всеобщими моральными нормами, правилами и принципами. При этом человек проводит разделение на «своих» и «чужих» – тех, кого «спасти» или кем «пожертвовать», эмоционально дистанцируясь от тех, кем было принято решение пожертвовать. В зависимости от степени «личностности» дилеммы, а также наличия дифференциации в ней участников на «своих/чужих» человек делает выбор и обосновывает его по-разному: апеллирует к рациональному расчету наиболее благоприятных исходов, усвоенным в процессе воспитания и обучения всеобщим человеческим нормам и правилам морали или вместе

с ними, или только к своей ценностно-смысловой системе, мировоззренческим взглядам и принципам, мыслям, идеалам, эмоциям, чувствам, мечтам [3].

К механизму принятия решения моральных дилемм Пляскина А.С. [3] подобралась ближе, обнаружив феномены инициативной саморефлексии (рефлексии по поводу своих мировоззренческих принципов, личностных черт, интеллектуальных особенностей, мыслей, эмоций, трудностей, испытываемых при решении моральной дилеммы) и феномен эмоционального дистанцирования (решение кем нужно пожертвовать или кого нужно спасти с учетом деления на «своих» и «чужих»).

Методы исследования

Идея нашего исследования заключалась в изучении влияния соционического типа на выбор, принимаемый человеком при решении моральных дилемм. В задачи исследования входили:

– разработка оригинальных вопросов, позволяющих смоделировать ситуации морального выбора (с заданными двумя вариантами ответов);

– проверка наличия корреляции соционических признаков с принимаемыми человеком решениями при столкновении с моральными дилеммами;

– анализ и интерпретация полученных результатов с точки зрения соционики: взаимодействие задатков способностей, социальных и когнитивных установок при принятии решения.

Первая часть исследования предполагала решение испытуемыми ситуаций морального выбора.

Было составлено 10 вопросов, моделирующих ситуации морального выбора (Таблица 1). При их разработке было принято решение уйти от классических моральных этических дилемм и составить вопросы, максимально приближенные к ситуациям реальной жизни: были использованы случаи, описанные в статьях и постах в интернете, а также вопросы, постоянно обсуждаемые в обществе (такие как смертная казнь и эвтаназия) – таким образом

мы стремились получить от респондентов ответы, приближенные к реальной жизни.

Половина предложенных вопросов была сформулирована таким образом, что носила низкую степень вовлеченности человека (общие вопросы касающиеся общества или сторонних людей, но не конкретно участника, когда участнику всего лишь нужно было со стороны ответить на вопросы: «Вы за или против?», «Считаете ли Вы это правильным?»), другая половина вопросов своей формулировкой повышала степень вовлеченности участника (непосредственно сам участник ставился в конкретную ситуацию и должен был решить, как поступить: «Каков будет Ваш выбор?», «Как Вы поступите?»).

Таблица 1.

**Вопросы на решение моральных дилемм.
Составлено автором**

| № п/п | Вопрос |
|-------|---|
| 1. | <p>На территории жилого комплекса с прилегающим парком разбросана отрава для собак. Считаете ли Вы это правильным?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Правильно, хоть и жестоко, поскольку вне специальных площадок нужно выгуливать собак в намордниках, чтобы они никого не покусали – тогда животное ничего не съест. Т.е. и люди, и животные в безопасности; • Неправильно, т.к. это жестоко по отношению к животным. Тех, кто это делает, нельзя назвать людьми. Мы должны заботиться о животных, а не травить всех подряд. |
| 2. | <p>В семье родился ребёнок с синдромом Дауна. В роддоме семья решила не подписывать отказ от него, надеясь на лучшее. Однако по прошествии времени оказалось, что отклонения в психике ребёнка очень серьёзные, и он никогда не сможет преодолеть порог развития 2-х летнего ребёнка, кроме того, со временем он может проявлять агрессию в том числе к своим близким. Семья принимает решение отдать ребёнка в специальное учреждение, боясь, что он навредит другим членам семьи (планируются ещё дети).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Правильно, если у ребёнка серьёзные отклонения в психике, то он не понимает, что делает. Пока он ребёнок, это не так опасно, но когда это будет физически сильный человек, то он становится попросту опасным, он может убить кого-то и даже не понять этого. • Неправильно, мы должны заботиться о своих близких, особенно о детях – это долг каждого родителя. |

| № п/п | Вопрос |
|----------|--|
| 3. | <p>Активная эвтаназия (преднамеренное вмешательство с целью прервать жизнь пациента путем инъекции средства, вызывающего летальный эффект) - Вы за или против?</p> <ul style="list-style-type: none"> • За. Современная медицина не способна справиться с некоторыми заболеваниями, ряд которых – смертельные и вдобавок причиняют ужасную боль. Часто обезболивающие настолько дорогие, что у пациента и его родственников нет возможности их оплатить, а если есть – то это попросту сильные наркотики, приняв которые, пациент засыпает. Не является ли верхом жестокости заставлять человека переживать такие мучения: постоянная боль, в лучшем случае перемежающаяся наркотическим сном? Это право человека – решить прекратить свои мучения, если лечения не существует. • Против. Это покушение на такую ценность, как человеческая жизнь. По сути, активная эвтаназия – это убийство или самоубийство, в зависимости от того, принимает ли в ней участие пациент. Эвтаназия нравственно не приемлема, это преступление человека против самого себя и против общества. |
| 4. | <p>Право на отомщение – как вы считаете, имеет ли оно место быть?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да, если месть конструктивна и, если она не ведёт к эскалации конфликта. Мечь – это способ заявить о той боли, что тебе причинили и ещё о крайней нетерпимости к подлости. Иногда только так можно заставить другого человека понять, что с тобой (и что, в принципе, означает, что и с другими людьми) ТАК поступать нельзя, что тебя нужно уважать. Мечь необходима для наведения порядка в мире. Она позволяет предотвратить будущие преступления. • Нет, мстить нельзя. Мечь, как и другая негативная эмоция разрушает прежде всего тебя самого. К тому же, она ничего не способна исправить и изменить. Мы должны находить в себе силы не отвечать на недостойные поступки других людей и не уподобляться им. |
| 5. | <p>Смертная казнь – Вы за или против?</p> <ul style="list-style-type: none"> • За. Правило, что наказание должно быть соразмерно преступлению, ещё никто не отменял. Убийцы, которые осознанно шли на свои преступления, а тем более серийные, должны быть наказаны по всей строгости закона. Возможно, это предотвратит дальнейшие убийства, если потенциальный убийца поймет, что его жизнь тоже находится под угрозой в случае совершения такого преступления. • Против. Смертная казнь – это убийство. Как возможно сделать этот мир лучше и справедливее, совершая убийство? Современная смертная казнь является разновидностью кровной мести по принципу «око за око». Мы должны отходить от этого варварства. В цивилизованном мире к преступникам следует применять другие способы наказания. |

| № п/п | Вопрос |
|----------|--|
| 6. | <p>В Вашей компании открылась привлекательная вакансия. После проведения ряда собеседований осталось два самых подходящих кандидата. Один из этих кандидатов – Ваш хороший друг. В общем и целом, они оба подходят для этой работы, однако кандидат, не являющийся Вашим другом, зарекомендовал себя лучше, имеет более долгий опыт и объективнее выигрывает в этом сравнении. Окончательное решение принимаете Вы. Каков будет Ваш выбор?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Выберу наиболее подходящего кандидата, т.к. стремлюсь к наибольшей эффективности своей работы и компании в целом. Не нужно терять эффективность, ведь это может повлиять на работу всей компании. • Выберу друга, т.к. мы друзья и должны друг другу помогать. Вакансия хорошая, а то, что друг проигрывает в сравнении другому кандидату – ничего страшного, всему научится и подтянется. |
| 7. | <p>Один из сотрудников Вашей компании в очередной раз допустил серьезную ошибку в расчетах, что привело к ощутимым последствиям для всей компании. Встал вопрос об увольнении этого сотрудника. Вы достаточно хорошо общаетесь с ним и в курсе его финансового положения – он нуждается в этой работе. Сможете ли Вы принять решение о его увольнении?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да. Как бы ни было мне тяжело, я понимаю, что это не первый его промах. Эта ошибка уже привела к не очень хорошим последствиям для компании, а что если следующая ошибка приведет к более серьезным и необратимым последствиям? Тогда работу придется искать уже всем сотрудникам компании. Он не единственный, кому нужна эта работа. • Нет. Дам ему ещё один шанс. Он хороший человек, и я не могу уволить его, зная, что его финансовые дела не очень хороши. Ему нужна эта работа. |
| 8. | <p>Вы работаете в небольшой околуправительственной организации. Совершенно случайно Вашей организации становится известно о близящейся катастрофе, которая уже совсем скоро накроет Ваш город. Вам даётся указание предупредить только самых близких членов семьи (супругов, детей и родителей) о надвигающемся катаклизме. Больше никто о нём знать не должен. Если Вы предупредите членов семьи прямо сейчас, времени хватит ровно на то, чтобы они выехали из города. При этом никто не отслеживает Ваши звонки, т.е. вы можете позвонить большему количеству людей, или написать эту новость в СМИ, чтобы спаслось большее количество людей. Однако при этом возникнет паника и высока вероятность, что Ваши близкие попросту не выберутся из города. Что Вы сделаете?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Я последую указанию и предупрежу только близких членов семьи – так они гарантированно спасутся. Кроме того, это обеспечит безопасность и для членов семей моих коллег – а это уже немалое количество людей; • Я сообщу как можно большему количеству людей, сделаю эту информацию общедоступной – у всех должны быть равные права на спасение. Возможно, так спасется куда больше. |

| № п/п | Вопрос |
|----------|--|
| 9. | <p>На безлюдной автостраде Вы становитесь свидетелем аварии: столкнулись несколько машин. Вы быстро их осматриваете и понимаете, что попытаться спасти можно двоих: у них отсутствует пульс и действовать нужно немедленно. Один из них – ребенок, второй – молодой мужчина, которого Вы сразу узнаете – это подающий большие надежды детский хирург, который проводит очень сложные операции и за свою недолгую работу спас уже много жизней. Вы, конечно, попытаетесь спасти обоих, но скорее всего, времени хватит только на одного. С кого начнете?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Начну с хирурга. Это уникальный человек, один из немногих во всем мире, у кого получается проводить сложнейшие операции и спасать детей. У него впереди ещё вся жизнь, и от одной его жизни зависят тысячи других жизней. Его утрата станет невосполнимой потерей. • Начну с ребенка, т.к. дети важнее всего. Мы всегда в первую очередь должны заботиться о детях – за ними наше будущее. И потом, этот ребенок еще и пожить не успел, как можно лишать его этого, если есть возможность спасти? |
| 10. | <p>У Ваших соседей пропадает ребенок 4-х лет. Поиски не дают никаких результатов. Соседи эти – жуткие алкоголики и Вы всегда удивлялись, как их еще не лишили родительских прав. В их квартире всегда шумно, там постоянно ошиваются подозрительные личности. Вы лично несколько раз вызывали полицию. Раз за разом приходила полиция, органы опеки и раз за разом ситуация повторялась: на неделю-другую все стихало, а затем возобновлялось с новой силой. Неделю спустя после исчезновения ребенка, его родители перестали уходить в запой, но сталкиваясь с ними, Вы совершенно точно чувствуете лёгкий запах алкоголя. Выглядят они удрученными и притихшими. Совершенно случайно Вам становится известно, что с малышом все в порядке и он теперь живет под другим именем в хорошей семье. Расскажите ли Вы об этом полиции и общественности?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Нет. У этих родителей было много шансов исправиться и начать исполнять свой родительский долг, но они доказали, что ребенок им не нужен. Если кто-то узнает, где ребенок, его заберут из хорошей семьи и вернут этим забуддыгам. Ребенок наконец-то попал в безопасное место, где его любят и о нем заботятся. Это главное. • Да. Какими бы ни были родители, они у этого ребенка есть. Лишить их родительского права могут только органы опеки. Если они этого не сделали, значит ситуация была под контролем. И возможно, именно этот случай с кражей ребенка исправит их, они одумаются и станут нормальными родителями. |

При решении вопросов мы ограничили участников только двумя заданными вариантами решения. Важно, что выбор одного из вариантов решения моральной дилеммы означал автоматический отказ от другого варианта его решения.

Заданные варианты решения вопросов были достаточно подробными, чтобы исключить неправильное толкование принципов и мотивов, заложенных в двух противоположных ответах. В основе морального выбора и принимаемого решения находилось обоснование того, почему тот, а не иной вариант решения проблемы считается наиболее правильным и адекватным.

Необходимо сразу отметить, что первый вариант ответа на все вопросы был представлен как более рациональный, продиктованный разумом – ему присваивалось значение 1, в то время как ведущим мотивом второго варианта ответа были нравственные мотивы и развитая эмпатия – ему присваивалось значение 0 (в дальнейшем эта маркировка использовалась при расчете корреляции).

Вторая часть исследования предполагала прохождение участниками опросника ОЛЧ, авторства Р. К. Коваленко и Н. А. Звонаревой [5], который измеряет 9 признаков из 15ти соционических. На основе их комбинации формировалась преобладающая версия типа личности. Психометрические данные опросника указаны в таблице

Далее на основе преобладающей версии значению каждого признака присваивалось значение +1 или -1 в зависимости от того, какой полюс признака соответствует этому типу личности. Такая система существенно снижает точность исследования, т.к. интервальные данные тестовых шкал переводятся в номинальные данные.

Но такая система позволяет исследовать те соционические признаки, которые еще не изучены, а также те признаки, по которым в настоящее время еще не разработаны психометрические шкалы опросника (табл. 2).

Участниками исследования стали 60 человек, которые выступили добровольцами. Распределение участников по типам не совсем равномерное (рис. 1). Средний возраст добровольцев 34,5 года, максимум 63 года, минимум 19 лет. Распределение по полу: женщин 65% (39 человек), мужчин 35% (21 человек).

Таблица 2.

Психометрические данные опросника ОЛЧ [5]

| Шкалы | Количество вопросов | Альфа Кронбаха |
|------------------------------------|---------------------|----------------|
| Экстраверсия / интроверсия | 30 | 0,874 |
| Статика / динамика | 25 | 0,787 |
| Иррациональность / рациональность | 22 | 0,767 |
| Логика / этика | 34 | 0,884 |
| Интуиция / сенсорика | 23 | 0,805 |
| Беспечность / предусмотрительность | 19 | 0,767 |
| Рассудительность / решительность | 23 | 0,808 |
| Квестимность / деклатимность | 12 | 0,757 |
| Субъективизм / объективизм | 20 | 0,890 |

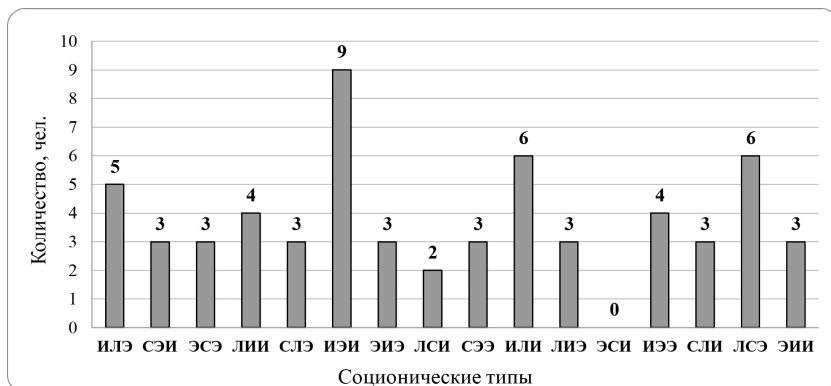


Рис. 1. Распределение испытуемых по типам при исследовании.

Составлено авторами.

ИЛЭ – интуитивно-логический экстраверт; СЭИ – сенсорно-этический интроверт; ЭСЭ – этико-сенсорный экстраверт; ЛИИ – логико-интуитивный интроверт; СЛЭ – сенсорно-логический экстраверт; ИЭИ – интуитивно-этический интроверт; ЭИЭ – этико-интуитивный экстраверт; ЛСИ – логико-сенсорный интроверт; СЭЭ – сенсорно-этический экстраверт; ИЛИ – интуитивно-логический интроверт; ЛИЭ – логико-интуитивный экстраверт; ЭСИ – этико-сенсорный интроверт; ИЭЭ – интуитивно-этический экстраверт; СЛИ – сенсорно-логический интроверт; ЛСЭ – логико-сенсорный экстраверт; ЭИИ – этико-интуитивный интроверт

Однако нас интересовали не конкретные типы, а распределение между группами признаков, т.к. именно соционические группы раскрывают особенности задатков способностей, социальные и когнитивные установки каждого человека, а соционический тип –

это сочетание различных соционических групп (т.е. более узкая категория).

В основе модели, применяемой в соционике, лежит теория алгебраических групп (множество элементов группы и операции над ними (дихотомии), каждая из которых делит все объекты на 2 равные группы). Соционика выделяет 15 признаков, каждый из которых делит соционические типы на 2 равные группы (полюса признака), т.е. всего – 30 соционических групп (полюсов).

Распределение участников по всем группам практически равномерное (Таблица 3), поэтому данную выборку можно считать репрезентативной.

Таблица 3.

Распределение испытуемых по группам при исследовании

| № признака | Группы | Всего, чел. | % всего |
|------------|--------------------|-------------|---------|
| 1 | Экстраверты | 30 | 50% |
| | Интроверты | 30 | 50% |
| 2 | Статики | 24 | 40% |
| | Динамики | 36 | 60% |
| 3 | Иррационалы | 36 | 60% |
| | Рационалы | 24 | 40% |
| 4 | Интуиты | 37 | 62% |
| | Сенсорики | 23 | 38% |
| 5 | Тактики | 35 | 58% |
| | Стратеги | 25 | 42% |
| 6 | Логики | 32 | 53% |
| | Этики | 28 | 47% |
| 7 | Конструктивисты | 26 | 43% |
| | Эмотивисты | 34 | 57% |
| 8 | Беспечные | 23 | 38% |
| | Предусмотрительные | 37 | 62% |
| 9 | Рассудительные | 31 | 52% |
| | Решительные | 29 | 48% |
| 10 | Уступчивые | 32 | 53% |
| | Упрямые | 28 | 47% |
| 11 | Субъективисты | 32 | 53% |
| | Объективисты | 28 | 47% |

| № признака | Группы | Всего, чел. | % всего |
|------------|-------------------|-------------|---------|
| 12 | Демократы | 27 | 45% |
| | Аристократы | 33 | 55% |
| 13 | Группа Процесса | 31 | 53% |
| | Группа Результата | 28 | 47% |
| 14 | Позитивисты | 31 | 52% |
| | Негативисты | 29 | 48% |
| 15 | Квестимы | 33 | 55% |
| | Деклатимы | 27 | 45% |

Имея информацию о соционическом типе каждого участника и его ответы на вопросы по моральным дилеммам, мы смогли рассчитать корреляцию и проверить наличие влияния способностей человека к восприятию, обработке и выдаче информации на решения, принимаемые им в тяжелых жизненных обстоятельствах.

Результаты исследования

В ходе исследования мы заметили определенную зависимость соционических признаков с ответами на вопросы по моральным дилеммам, выбираемыми участниками.

Расчет коэффициента точечного бисериального коэффициента корреляции (далее – ТБКК) (Таблица 4) показал, что определенное значение при решении вопросов сыграли следующие признаки: беспечность / предусмотрительность; субъективизм / объективизм; квестимность / деклатимность; интуиция / сенсорика; иррациональность / рациональность; уступчивость / упрямство; тактика / стратегия; конструктивизм / эмотивизм; статика / динамика. Статистически значимые значения ТБКК, показывающие наличие взаимосвязи между признаком и ответами респондентов, выделены цветом.

Для создания упрощенной структуры методом анализа главных компонент (метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера) были выявлены 5 факторов (Таблица 5). Мера адекватности выборки Кайзера-Майера-Олкина при этом составила 0,6, что говорит о корректности данного факторного анализа.

Таблица 4.

Результаты расчета точечного бисериального коэффициента корреляции.
Составлено авторами

| Признак | № вопроса | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------|--------------|--------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Экстраверсия / Интроверсия | -0,072 | 0,103 | -0,133 | -0,056 | -0,096 | 0,011 | -0,034 | 0,182 | -0,065 | -0,174 |
| Интуиция / Сенсорика | 0,008 | 0,287 | -0,148 | 0,052 | 0,182 | -0,088 | -0,032 | -0,051 | 0,307 | 0,006 |
| Логика / Этика | 0,059 | 0,103 | 0,249 | 0,103 | -0,096 | 0,011 | 0,056 | -0,071 | 0,176 | 0,103 |
| Иррациональность / Рациональность | -0,126 | 0,006 | -0,051 | -0,029 | -0,144 | -0,088 | -0,032 | 0,293 | -0,019 | 0,287 |
| Беспечность / Предусмотрительность | -0,254 | -0,051 | 0,01 | -0,315 | -0,370 | -0,146 | -0,480 | -0,178 | -0,129 | -0,051 |
| Уступчивость / Упрямство | -0,085 | -0,153 | 0,079 | 0,15 | -0,047 | 0,033 | -0,101 | 0,294 | -0,033 | 0,125 |
| Демократия / Аристократия | 0,099 | 0,224 | 0,092 | -0,118 | -0,002 | 0,131 | 0,078 | 0,018 | -0,079 | 0,131 |
| Тактика / Стратегия | 0,13 | -0,162 | 0,067 | 0,101 | 0,152 | -0,256 | 0,083 | 0,322 | 0,177 | 0,028 |
| Конструктивизм / Эмотивизм | -0,008 | 0,276 | -0,239 | -0,133 | -0,101 | -0,099 | -0,151 | -0,207 | 0,019 | -0,006 |
| Статика / Динамика | -0,142 | 0,088 | -0,239 | 0,029 | -0,264 | -0,287 | -0,059 | -0,121 | -0,226 | -0,099 |
| Позитивизм / Негативизм | -0,072 | 0,011 | -0,037 | 0,023 | -0,016 | -0,174 | -0,034 | -0,24 | -0,065 | 0,011 |
| Рассудительность / Решительность | 0,034 | 0,055 | 0,004 | -0,203 | -0,16 | 0,055 | -0,168 | 0,067 | -0,002 | -0,038 |
| Субъективизм / Объективизм | 0,059 | -0,267 | 0,058 | 0,103 | -0,016 | -0,174 | -0,214 | -0,071 | -0,386 | -0,082 |
| Процесс / Результат | -0,099 | 0,055 | 0,004 | 0,118 | -0,16 | 0,055 | -0,259 | -0,018 | -0,082 | 0,24 |
| Квестимность / Деклатимность | 0,047 | 0,125 | 0,174 | 0,390 | 0,114 | 0,218 | -0,101 | -0,045 | 0,128 | 0,218 |

Ниже в таблице 5 представлены данные о проявлении факторов в отдельных вопросах.

Таблица 5.

Результаты факторного анализа. Составлено авторами

| № вопроса | Фактор 1 | Фактор 2 | Фактор 3 | Фактор 4 | Фактор 5 |
|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1 | 0,725 | | | | |
| 2 | 0,411 | | | | -0,547 |
| 3 | | 0,8 | | | |
| 4 | | 0,676 | | | |
| 5 | 0,711 | | | | |
| 6 | | | 0,843 | | |
| 7 | | | | 0,74 | |
| 8 | | | | | 0,804 |
| 9 | | | 0,677 | | |
| 10 | | | | -0,712 | |

Каждый фактор включает в себя от двух до трех вопросов и относится к определенной сфере жизни.

Фактор 1 – объединил вопросы касающиеся безопасности, когда человек оценивает вероятность наступления того или иного опасного для себя и близких события, и решает, будет ли он предпринимать какие-то действия заранее, чтобы предупредить наступление этого события или нет (примеры возможных событий по вопросам: может укусить собака, ребенок с синдромом Дауна может причинить вред, потенциальный убийца может кого-то убить).

Фактор 2 – вопросы касаются личностных ценностей: может ли человек отстоять свои права, включая права на смерть и на отмщение. Вопрос предлагает выбор: избавление человека от боли путем эвтаназии, облегчение боли через восстановление справедливости (отмщение), либо смирение с болью через ее принятие для соблюдения морально-нравственных ценностей, таких как сохранение жизни человека и ослабление/уход от конфликта.

Фактор 3 – объединил вопросы касающиеся следования определенным нормам морали, устоявшимся в обществе: эффективное использование имеющихся ресурсов и возможностей: взять на работу наилучшего кандидата, спасти одаренного хирурга – в противовес таким нравственным позициям как: помощь другу и превалирование жизни ребенка над жизнью взрослого.

Фактор 4 – объединил вопросы касающиеся следования правилам и законам, установленным государством и обществом: всегда ли необходимо следовать порядку, контролируемому обществом и государством, или нужно учитывать контекст каждой отдельной ситуации. Вопрос предлагает либо простить и дать еще один шанс, либо нет, тем самым снизив возможные риски и негативные последствия.

Фактор 5 – эти вопросы касаются безопасности членов семьи, однако здесь противовесом выступает долг соблюдения равных прав людей, которые не являются нарушителями (дилеммы о вынужденном причинении зла, о которых речь шла выше) Т.е. приходится выбирать: спасти близких ценой нарушения прав остальных людей, или исполнить свой моральный долг (самому ухаживать за психически

неполноценным ребенком, сообщить новость о ЧС всему населению), подвергая тем самым жизни своих членов семьи опасности.

С учетом описанных выше пяти факторов был проведен корреляционный анализ между этими факторами и соционическими признаками. Результаты представлены в таблице 6. Статистически значимые значения ТБКК, показывающие наличие взаимосвязи между признаком и проявленными факторами, выделены жирным.

Таблица 6.

Результаты расчета корреляции по Пирсону с учетом выявленных факторов

| Признак | Фактор 1 | Фактор 2 | Фактор 3 | Фактор 4 | Фактор 5 |
|------------------------------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| Экстраверсия / Интроверсия | -0,059 | -0,101 | -0,004 | 0,068 | 0,082 |
| Интуиция / Сенсорика | 0,246 | -0,124 | 0,081 | 0,014 | -0,156 |
| Логика / Этика | 0,001 | 0,226 | 0,094 | 0,019 | -0,106 |
| Иррациональность / Рациональность | -0,06 | 0,04 | 0,035 | -0,211 | 0,219 |
| Беспечность / Предусмотрительность | -0,350 | -0,186 | -0,132 | -0,265 | -0,221 |
| Уступчивость / Упрямство | -0,097 | 0,141 | 0,02 | -0,15 | 0,330 |
| Демократия / Аристократия | 0,063 | 0,069 | 0,107 | -0,088 | -0,135 |
| Тактика / Стратегия | 0,18 | 0,053 | -0,078 | 0,097 | 0,323 |
| Конструктивизм / Эмотивизм | 0,063 | -0,216 | -0,054 | -0,076 | -0,296 |
| Статика / Динамика | -0,12 | -0,083 | -0,304 | 0,056 | -0,105 |
| Позитивизм / Негативизм | -0,018 | -0,015 | -0,165 | -0,007 | -0,186 |
| Рассудительность / Решительность | -0,074 | -0,105 | 0,061 | -0,09 | -0,031 |
| Субъективизм / Объективизм | -0,09 | 0,062 | -0,385 | -0,087 | 0,086 |
| Процесс / Результат | -0,108 | 0,099 | -0,004 | -0,322 | 0,005 |
| Квестимность / Деклатимность | 0,088 | 0,295 | 0,139 | -0,193 | 0,01 |

Факторный анализ, как мы видим из таблицы выше, показал, что на решение участников при решении вопросов оказали влияние такие признаки как: субъективизм / объективизм; беспечность / предусмотрительность; уступчивость / упрямство; тактика / стратегия; конструктивизм / эмотивизм; статика / динамика; процесс / результат; квестимность / деклатимность, причем первые два признака сыграли существенную роль.

Как мы видим из таблиц 4 и 5, фактор 1 (признак: предусмотрительность) показал корреляцию с вопросами: 1, 2 и 5; фактор 2 (признак: квестимность) – с вопросами: 3 и 4; фактор 3 (признаки:

динамика и объективизм) – с вопросами 6 и 9; фактор 4 (признак: результат) – с вопросами 7 и 10; фактор 5 (признаки: уступчивость, тактика и эмотивизм) – с вопросами 2 и 8.

Обсуждение результатов

Наибольшую корреляцию с фактором 1 показал признак «Беспечность / Предусмотрительность», который относится к умственным установкам человека. Данный признак делит соционические типы на две группы в зависимости от уровня личностной тревожности (устойчивая индивидуальная характеристика, отражающая предрасположенность объекта к тревоге и предполагающая наличие у него тенденции воспринимать достаточно широкий «веер» ситуаций как угрожающие, отвечая на каждое из них определенной реакцией) [5, 6].

«Предусмотрительные» имеют повышенную личностную тревожность и склонны реагировать на различные ситуации через призму тревоги, даже если эти ситуации не представляют реальной опасности. Они стремятся снизить свою тревожность, просчитывая возможные сценарии развития ситуаций, составляя жесткие планы и контролируя их, готовы пожертвовать комфортом для обеспечения безопасности [5, 6]. Учитывая проявления этой группы, неудивительно, что участники, относящиеся к «Предусмотрительным», чаще выбрали ответы, которые в условиях возможного негативного развития событий предотвращали бы их последствия. Так, в случае с разбросанной в местах вне зоны выгула животных отравой для собак (вопрос 1), они считали это приемлемым объясняя тем, что если собака находится за пределами специальной огороженной территории для выгула, то она должна быть в наморднике, чтобы никого не укусить. Т.е. участники группы «Предусмотрительные» увидели потенциальную угрозу: собака без намордника, которая может укусить. Следовательно, у них повысилась тревожность, снизить которую можно купировав угрозу: заставить всех собак носить намордники, в противном случае – собака будет отравлена. При этом пренебрегли такими деталями как: наличие специальных мест для

выгула в районе (возможно, у владельцев собак просто нет выбора), порода собак (потенциально опасная или декоративная), возможность отравления детей, других животных и др.

Вторая группа – «Беспечные» характеризуются сниженной личностной тревожностью, вместо потенциальных угроз они подмечают интересные возможности, следовательно склонны к риску. Также им присущи внутреннее ощущение расслабленности и приоритет комфорта над безопасностью [5, 6]. В том же вопросе про разбросанную отраву для собак, «Беспечные» преимущественно были не согласны с таким методом обеспечения безопасности. Они не видели опасности в целом, т.к. пока в районе собаки никого не кусали, то все в порядке, и мер принимать не нужно. А если будут случаи нападения собак на людей – то и разбираться нужно с отдельными собаками. Т.е. как мы видим, у «Беспечных» отсутствует склонность к «предупреждению потенциальной опасности».

Те же результаты мы видим при решении других вопросов фактора 1: «Предусмотрительные» стараются минимизировать возможную угрозу безопасности, допуская передачу ребенка с синдромом Дауна в специализированное учреждение, чтобы предотвратить ту потенциальную опасность в будущем, которую он может представлять для окружения (вопрос 2), и выступают «за» смертную казнь не только из-за соразмерности наказания преступлению, но и для предотвращения дальнейших преступлений из-за страха смерти у преступников (вопрос 5). «Беспечные» при решении этих вопросов, выбирая противоположные варианты решений (оставить ребенка в семье и выступили «против» смертной казни), опять-таки предпочли действовать по обстоятельствам, не относясь к ситуациям, которые возможно и не возникнут, как к потенциально опасным.

Конечно, мы не можем говорить, что «Беспечные» ведут себя абсолютно спонтанно и несерьезно, пренебрегая собственной безопасностью (за исключением акцентуаций по этому признаку), однако по сравнению с «Предусмотрительными» они воспринимают гораздо меньшее количество ситуаций как потенциально опасные и не склонны накручивать себя, что подтверждается исследованием.

С фактором 2 наибольшую корреляцию показал признак «Квестимность / Деклатимность». Деление по этому признаку основано на личностных ценностях (набор принципов, убеждений и идеалов, которые человек считает важными для себя и которые определяют его жизненную позицию и поведение) [7]. Ценности у всех могут быть разными, и они помогают нам решать, что правильно, а что нет, и как вести себя в определенных ситуациях.

«Квестимы» уверены, что живут в условиях постоянной конкуренции, следовательно они склонны к подозрительности. Их ценностями являются: высокие запросы к жизни, твердая воля (отстаивание своей позиции, преодоление трудностей), материально обеспеченная жизнь, дисциплинированность, общественное признание, максимальное использование своих возможностей и способностей, непримиримость к недостаткам в себе и других [7, 8]. При решении вопроса 3 «Квестимы» в большинстве своем выбрали вариант, допускающий активную эвтаназию, поскольку для них решение одного человека, касающееся его самого, превалирует над мнением большинства и над общепринятыми нравственными ценностями – по мнению «Квестимов» человек имеет право самостоятельно решать: умереть ему или нет. То же мы видим и при решении вопроса 4: «Квестимы» считают, что человек имеет право на месть, если ему причинили моральную или физическую боль – здесь как раз работает непримиримость к недостаткам в себе и других. Кроме того, подозрительность «Квестимов» дает повод им думать, что действия обидчика были умышленными и направленными на лишение конкурентных преимуществ. Т.е. месть для «Квестимов» является вполне закономерным актом лишения в свою очередь конкурентных преимуществ обидчика.

Группа с противоположными ценностями – «Деклатимы» считают, что мир вокруг них не конкурентный, в силу чего они относятся к более доверчивым людям и не склонны к подозрительности. «Деклатимов» отличает альтруизм, вежливость и жизнерадостность, честность, счастье других (развитие и совершенствование других людей, всего человечества в целом), широта взглядов, чуткость, тер-

пимость и уважение мнения других, избегание конфронтации [7, 8]. В вопросе 3 большинство «Деклатимов» заняли позицию «против» активной эвтаназии, что связано с присущим им альтруизмом (как я могу принять решение умереть, ведь моим близким это будет тяжело) и оптимизмом (возможно, лекарство все же найдется). В вопросе 4 «Деклатимы» выступили против мести, поскольку они нацелены на избегание ситуаций, которые могут привести к конфликту или ссоре, а месть может привести к эскалации конфликта. Так же здесь работает альтруизм, т.е. они готовы поступиться своей ущемленным эго во благо других людей.

В факторе 3 ощутимую корреляцию показали два признака: «Статика / Динамика» и «Субъективизм / Объективизм». Признак «Статика / Динамика» говорит о степени уравновешенности нервной системы: «Статиков» отличает уравновешенная нервная система (есть баланс между силой процесса возбуждения и процесса торможения), «Динамики» обладают неуравновешенной нервной системой (нет баланса между силой процесса возбуждения и процесса торможения) [9, 10, 11].

Признак «Субъективизм / Объективизм» относится к социальным установкам и раскрывает информацию об отношении человека к справедливости [12]. Так, «Субъективисты» при столкновении с несправедливой ситуацией испытывают бурную эмоциональную реакцию, активно противостоят несправедливости. «Объективисты» же принимают несправедливость и смиряются с ней [12]. Необходимо отметить, что признак «Субъективизм / Объективизм» тем сильнее будет оказывать влияние на решение человека, чем сильнее у него будет развита эта социальная установка. Т.е. на человека со сглаженной социальной установкой особого влияния признак «Субъективизм / Объективизм» не окажет.

Рассмотрим сочетания групп: «Динамики-Объективисты» и «Статики-Субъективисты» - которые показали наибольшую корреляцию.

При решении вопросов фактора 3 «Динамики-Объективисты» зачастую выбирали решения, которые принесли бы максимальную пользу: среди двух кандидатов, один из которых был их другом,

они выбрали наиболее подходящего, руководствуясь высшей эффективностью работы, которую принесет новый член команды, а не дружескими отношениями (вопрос 6). Также «Динамики-Объективисты» в основном выбирали первоочередное спасение хирурга, а не ребенка, т.к. посчитали, что одаренный хирург спасет еще множество детских жизней, а спасая его, они тем самым спасают всех этих детей, т.е. это больше, чем жизнь одного ребенка (вопрос 9). Это объясняется тем, что «Динамик-Объективистов» отличает неуравновешенная нервная система и нечувствительность к несправедливости по отношению к другим людям - как «Объективисты», они зачастую принимают несправедливость как данность и вместо борьбы с нею, ищут выходы из сложившейся ситуации, стремясь подстроиться под нее наиболее выгодным для себя образом, что мы и видим в их ответах. Сталкиваясь с моральной дилеммой, «Динамики-Объективисты» способны абстрагироваться от конкретной ситуации, сдерживать свои эмоции и выбрать лучший и наиболее эффективный вариант.

«Статик-Субъективистов» отличает уравновешенная нервная система и неприятие справедливости – они в большинстве своем выбрали противоположные варианты решений: приняли на работу друга, менее подходящего для этой должности (вопрос 6), и спасли жизнь ребенку, а не хирургу (вопрос 9). Как «Субъективистам» для них важно отстаивать справедливость, и поскольку они считают, что справедливость есть регулируемое обществом воздаяние за добро и зло при помощи закона, то и бороться за справедливость они будут путем следования моральным нормам. Для них будет необходимо поступить «правильно» – как это предполагают общепринятые нормы морали, во избежание общественного резонанса. «Статики-Субъективисты» понимают, что наилучшим вариантом для компании будет более подходящий кандидат, однако социальная установка «друзьям нужно помогать» в большинстве случаев оказывает решающую роль. «Статики-Субъективисты» будут переживать, как социум воспримет их, если они не помогут другу. Тот же принцип работает, когда выбор падает на первоочередное спасение

ребенка – социальная норма «Жизнь ребенка в большем приоритете, чем жизнь взрослого» может не давать «Статикам-Субъективистам» принимать решение в пользу спасения одаренного хирурга. Следование «Статиков-Субъективистов» моральным нормам может объясняться таким снятием личной ответственности за выбранное решение.

Наибольшую корреляцию с фактором 4 показал признак «Процесс / Результат». Этот признак в данный момент изучен не до конца, а его определение не существует [12]. Однако мы постарались проанализировать полученную корреляцию и выстроить гипотезу касательно работы признака «Процесс / Результат» для её проверки или опровержения в будущих исследованиях.

Мы наблюдали, что участники, входящие в группу «Результат», при решении задач в основном выбирали варианты: принять решение об увольнении коллеги, который в очередной раз допустил серьезную ошибку, имевшую существенные последствия для компании (вопрос 7), и рассказать полиции и общественности о том, где находится похищенный ребенок для его возвращения родителям, не смотря на то, что они не заботились о нем (вопрос 10). Эти ответы объединяет приверженность к порядку, контролируемому обществом и государством, к тому, как «должно быть»: если сотрудник несколько раз допускает серьезную ошибку, то он не соответствует должности и его следует уволить – это стандартное решение, которое имеет законодательную основу, т.е. регулируется государством; если ребенка похитили, то неважно при каких обстоятельствах это произошло, и каковы были причины – ребенок должен быть возвращен своим родителям – это так же решение, имеющее законодательную основу. Для того, чтобы понять, почему группа «Результат» считает порядок в обществе приоритетной задачей, мы рассмотрели сочетаемость с другими признаками.

Сочетаемость «Результата» с признаками «Логика / Этика» и «Тактика / Стратегия». Наблюдения показали, что в группу «Результат» входят либо люди с развитым конвергентным мышлением (Логики) в сочетании с дотошным материальным восприятием

окружающего мира (Стратеги), либо люди со слабым конвергентным мышлением (Этики) в сочетании с небрежным материальным восприятием окружающего мира (Тактики). Это как раз говорит об определенной связи между анализируемыми и синтезируемыми типами информации, о которой упоминалось выше. В данном случае можно предположить, что материальное восприятие (Сенсорика) у группы «Результат» находится в определенной связи с конвергентным мышлением (Логикой).

Конвергентное мышление предполагает одно единственное правильное решение, соответственно, чем сильнее оно развито, тем больше человек будет стремиться к поиску именно одного корректного решения, а чем слабее – тем меньше будет у человека возможности прийти к этому единственному решению. Перфекционизм в материальном восприятии человека накладывает на все его действия некоторое стремление к конкретике. Поэтому при сочетании развитого конвергентного мышления с дотошностью в материальном восприятии мира, человек будет стремиться к точному конкретному решению при столкновении с любой проблемой, пусть даже этического характера; а слабое конвергентное мышление с учетом небрежности в материальном восприятии приводит к отсутствию необходимости конкретики в поиске одного единственного верного решения, которое помимо этого сопряжено с трудностями в виду слабости этого типа мышления.

Сочетаемость «Результата» с признаками «Беспечность / Предусмотрительность» и «Субъективизм / Объективизм». В группу «Результат» входят «Предусмотрительные»-«Субъективисты» либо «Беспечные»-«Объективисты». Выше мы уже рассматривали отличительные особенности каждой из этих групп в отдельности, теперь рассмотрим их сочетание. «Предусмотрительных Субъективистов» отличает повышенная личностная тревожность и стремление ее снизить, склонность к жесткому планированию и контролю, а также приоритет безопасности перед комфортом наряду с принятием закона – как инструмента, с помощью которого можно достичь справедливости. «Беспечных Объективистов» отличает сниженная личностная тревожность, отсутствие жесткого планирования и контроля,

пренебрежение безопасностью в сочетании с самостоятельным регулированием людьми конфликтных ситуаций – без помощи закона.

Что касается участников группы «Процесс», то при решении вопросов, они в основном останавливались на помощи коллеге, принимая решение дать ему еще один шанс (вопрос 7) и сохраняли тайну о местонахождении ребенка (вопрос 10). Эти ответы объединяет приоритетность блага другого человека над порядком, установленным в обществе: не смотря на то, что коллега совершил ряд ошибок, тем не менее это человек, который находится в тяжелом финансовом состоянии и нуждается в помощи, которую ему реально оказать, просто дав еще один шанс; в случае с ребенком особую важность играет его безопасность и его будущее, и если для этого он должен жить в другой семье, то это допустимо, хоть и нарушает определенный общественный порядок. Мы рассмотрели сочетаемость группы «Процесс» с теми же признаками.

Сочетаемость «Процесса» с признаками «Логика / Этика» и «Тактика / Стратегия». В группу «Процесс» входят люди с развитым конвергентным мышлением (Логика) в сочетании с небрежным материальным восприятием (Тактика) либо люди со слабым конвергентным мышлением (Этика) в сочетании с дотошным материальным восприятием (Стратегия). Рассмотрим, каким образом связаны материальное восприятие (Сенсорика) у группы «Процесс» с конвергентным мышлением (Логикой).

Сочетание развитого конвергентного мышления и небрежного материального восприятия приводит к склонности принятия решения на основе логического анализа, однако без какой-либо обязательной конкретики. Когда слабое конвергентное (иначе говоря, развитое дивергентное) мышление дополняется дотошным материальным восприятием, человек стремится к поиску различных вариантов решений проблемы с учетом контекста каждой конкретной ситуации. Таким образом, эта малая группа способна обойти установленный в обществе порядок, даже нарушая закон.

Сочетаемость «Процесса» с признаками «Беспечность / Предусмотрительность» и «Субъективизм / Объективизм». В группу

«Процесс» входят «Предусмотрительные»-«Объективисты» либо «Беспечные»-«Субъективисты». Для малой группы «Предусмотрительные-Объективисты» наряду с повышенной личностной тревожностью, склонностью к жесткому планированию и контролю характерна позиция, заключающаяся в том, что люди самостоятельно регулируют возникающие в обществе конфликтные ситуации (вмешательство закона необязательно). Малая группа «Беспечные-Субъективисты» при своей внутренней расслабленности и пренебрежении безопасностью, считают, что именно закон регулирует организацию и порядок в обществе.

По итогам этих наблюдений можно сформировать следующую гипотезу относительно признака «Процесс / Результат»: в группе «Результат» восприятие «обостряет» мышление – развитое конвергентное мышление усиливается дотошным материальным восприятием, а сильное дивергентное мышление усиливается дотошным образным восприятием, в то время как в группе «Процесс» при таком же сопоставлении типов восприятия и мышления, происходит «сглаживание» – сильное конвергентное мышление сглаживается дотошным образным восприятием (т.е. небрежным материальным), а развитое дивергентное мышление – дотошным материальным восприятием (т.е. небрежным образным).

Также можно предположить следующую гипотезу: группу «Результат» отличают крайние проявления – либо сочетание повышенной личностной тревожности с главенствованием закона в разрешении конфликтных ситуаций, либо сниженная личностная тревожность в сочетании с непривлечением закона и улаживанием конфликтов «своими силами». В то время как в группе «Процесс» можно наблюдать опять-таки сглаженные сочетания: повышенная личностная тревожность в совокупности с улаживанием конфликтов «своими силами» или сниженная личностная тревожность в сочетании с главенствованием закона при конфликтных ситуациях.

В факторе 5 ощутимую корреляцию показали сразу три признака: «Уступчивость / Упрямство», «Стратегия / Тактика» и «Конструктивизм / Эмотивизм». Признак «Уступчивость / Упрямство» отно-

сится к когнитивным установкам и делит соционические типы на две группы в зависимости от стратегии взаимодействия человека с окружающими его людьми: кооперативная стратегия – стремление договориться с другими людьми на взаимовыгодных условиях или стратегия независимости – стремление взаимодействия с другими людьми на основе учета принципов друг друга [12, 13, 14].

При решении вопросов фактора 5 «Уступчивые» зачастую оставляли ребенка с синдромом Дауна в семье, предпочитая самостоятельно заботиться о нем (вопрос 2) и следовали указаниям о неразглашении общественности о надвигающейся катастрофе (вопрос 8). Здесь прослеживается четкая кооперативная стратегия, выражающаяся в верности определенному сообществу – приверженность своей семье (все члены семьи живут вместе и помогают друг другу, несмотря ни на что) и приверженность организации (забота о коллегах и семьях коллег).

«Упрямые» в большинстве случаев предпочитали вверить заботу о больном ребенке профессионалам (вопрос 2) и разглашали общественности о надвигающейся катастрофе (вопрос 8). Это объясняется через стратегию независимости – в этой группе коллективное благо (имеется ввиду небольшой коллектив: семья, организация, клуб и т.п.) стоит ниже блага собственного. Самое главное для «Упрямых» – отстоять свои права, убеждения и принципы. Поэтому если «Упрямый» имеет убеждение, что дети с синдромом Дауна нуждаются в специализированном уходе, он примет решение отдать своего ребенка в специальное учреждение несмотря на то, что это член его семьи. Если же убеждение противоположное, то «Упрямый» примет обратное решение, оставив ребенка в семье. То же самое в ситуации с катастрофой: если «Упрямый» исходит из принципа «все люди должны узнавать о надвигающемся бедствии одновременно, чтобы иметь равные шансы на выживание», то он сообщит общественности, нарушив регламенты своей организации. Если же в его принципах на первом месте будет помощь «своим», то он примет решение такое же, как и «Уступчивый».

Нужно понимать, что признак «Уступчивость / Упрямство» тем сильнее будет оказывать влияние на решение человека, чем сильнее

у него будет развита эта когнитивная установка. Т.е. на человека со сглаженной установкой особого влияния признак «Уступчивость / Упрямство» не окажет.

Признаки «Стратегия / Тактика» и «Конструктивизм / Эмотивизм» раскрывают особенности обработки информации человеком: по определенным аспектам информация усваивается быстро, скорость ее обработки высокая и нет стремления учитывать все детали и нюансы, а по другим аспектам скорость обработки замедляется, есть сложности с вниканием в новые детали ввиду стремления к перфекционизму [8, 11, 12, 15]. Конкретно признак «Стратегия / Тактика» рассказывает об обработке информации, полученной в результате образного (образы, идеи, смыслы, тенденции и развитие) и материального (характеристика материальных объектов, их перемещение в пространстве, сила и авторитет) восприятия [8], а признак «Конструктивизм / Эмотивизм» - об обработке этической информации, касающейся взаимоотношений между людьми, настроений и эмоций с одной стороны, и логических понятий (эффективность, полезность, навыки и умения, схемы, иерархии, системы) с другой стороны [11, 15].

«Стратеги» при решении вопросов фактора 5 чаще выбирали вариант с привлечением специализированного учреждения для ухода за ребенком с синдромом Дауна (вопрос 2) и сообщали общественности о надвигающейся катастрофе (вопрос 8), соответственно «Тактики» выбирали противоположные ответы: оставить ребенка в семье и выполнить приказ, сохранив тайну. «Стратеги» стремятся к перфекционизму при обработке информации, полученной от материального восприятия, а именно в данном случае – информации о материальных объектах (расположение, перемещение в пространстве). «Стратеги» понимают, что в уходе за ребенком с синдромом Дауна есть множество особенностей и деталей в плане организации его быта (перфекционизм в материальном мире), также они понимают, что учесть все невозможно (но стремление к этому есть), и в случае неуверенности в своих силах «Стратеги» чаще принимают решение отдать ребенка в специализированное учреждение. «Такти-

ки» в этой ситуации большее значение придают образам, смыслам и идеям в силу более дотошного образного восприятия, поэтому если «Тактик» увидел свое предназначение и миссию в самостоятельном воспитании ребенка с синдромом Дауна, он не будет останавливаться на проблемах организации особого быта (продукты материального восприятия обрабатываются быстро и без перфекционизма) и примет решение оставить ребенка в семье. Если рассматривать вопрос с катастрофой, то «Стратеги», стремящиеся к дотошности в материальном восприятии, а в данном случае именно в части информации о власти, авторитете и влиянии, и имея свое принципиальное мнение о том, что власть должна своевременно извещать о катаклизмах общество, с большей долей вероятности примут решение сообщить общественности о надвигающейся катастрофе, нежели «Тактики», даже при наличии такого же принципиального мнения, просто в силу того, что у них нет стремления к максимальной точности: власть обязана сообщить, но, «возможно, это не тот случай», или «сообщит попозже».

Что касается «Конструктивистов» и «Эмотивистов», то первые при решении вопросов фактора 5 чаще предпочитали отдавать ребенка с синдромом Дауна в специализированное учреждение и нарушали приказ, сообщая о катастрофе общественности, в то время как вторые в основном выбирали противоположные ответы. «Конструктивисты» обрабатывают дотошно, с учетом всех нюансов информацию этического характера, в то время как логическая информация обрабатывается легко и не вязнет в деталях, у «Эмотивистов» - наоборот, дотошной обработке подвергается логическая информация, а поверхностной - этическая. Это прослеживается в их ответах при решении вопросов: «Конструктивисты» стараются глубоко погрузиться в свои эмоции, пытаются во всех деталях представить чувства, которые будут испытывать в случае, если с ребенком с синдромом Дауна возникнут какие-либо неприятности. Они лучше «Эмотивистов» понимают, как это будет им тяжело. Поэтому, именно «Конструктивисты» чаще склоняются к тому, чтобы отдать ребенка в специализированное учреждение, разорвав с ним

эмоциональную связь. «Эмотивисты» же относятся к этому вопросу (с эмоциональной точки зрения) намного проще.

В ситуации с приближающейся катастрофой большинство «Конструктивистов» принимают решение предупредить общественность о катаклизме, опять-таки в силу дотошной и всесторонней обработки этической информации – а именно информации о моральных чувствах. Они не могут отвернуться от своего долга перед обществом. В то время как «Эмотивисты» с небрежной обработкой данного типа информации, могут поступиться своим долгом. «Эмотивисты» в этом случае с учетом обработки логической информации – а именно информации о правилах, порядке, эффективности и продуктивности, будут стремиться следовать установленному регламенту действий.

Интересно, что наибольшую корреляцию с фактором 5 показали такие сочетания групп как: «Уступчивые-Тактики-Эмотивисты» и «Упрямые-Стратеги-Конструктивисты».

«Уступчивые-Тактики-Эмотивисты» (типы ИЭИ и ЛСЭ) чаще других принимали решение оставить ребенка с синдромом Дауна в семье (вопрос 2) и исполняли приказ о неразглашении информации касательно приближающейся катастрофы (вопрос 8). Характеристики, приведенные выше (приверженность малой группе (семье, организации), следование своему определенному предназначению, стремление соблюдать установленный порядок), в этой малой группе проявляются особенно ярко, т.к. ее отличает жесткая ригидная позиция касательно информации о полезности, результативности и целесообразности, о влиянии, силе и авторитете, о перспективах и развитии, и о моральных чувствах (чувство долга, нравственные ценности) – и эта позиция не меняется ни при каких обстоятельствах.

То же можно сказать про другую малую группу – «Упрямые-Стратеги-Конструктивисты» (типы СЛИ и ЭИЭ), которые чаще всех принимали решение отдать ребенка с синдромом Дауна в специализированное учреждение и нарушали приказ, сообщая всю информацию общественности. Комбинация характеристик, присущих этой малой группе (отстаивание своих прав и интересов, перфекционизм в материальном мире и осуществлении властных полномо-

чий, стремление выполнить свой моральный долг), также усилена их ригидной позицией в области соблюдения законов и принципов, восприятия материальных объектов в пространстве, по информации о настроениях и эмоциях, образах, способностях и идеях.

Необходимо понимать, что некоторые соционические признаки находятся под влиянием культурных особенностей и окружения, в которых рос и развивался человек. Особенно это касается социальных и когнитивных установок, ведь именно культура является основным фактором, определяющим наши взгляды и ценности. Разные культуры могут иметь разные системы ценностей и верований, что приводит к различиям в мировоззрении между людьми из разных культурных групп. Культурные аспекты, такие как религия, этика, социальные нормы и традиции, влияют на наше понимание добра и зла, справедливости и нравственности [16]. Таким образом два человека, у которых одинаково сильно проявлены признак «Объективизм / Субъективизм», при этом являющиеся представителями разных культур, могут выбирать противоположные решения моральной дилеммы в силу того, что у них будут разные представления о том, что является нравственным, справедливым, а что нет.

Полученные результаты показали, что есть определенная зависимость между соционическими признаками и решениями, принимаемыми человеком в сложных с морально-этической точки зрения обстоятельствах. При этом мы должны понимать, что в различных ситуациях трудно ожидать реализации одного принципа решения. Факторный анализ выявил, что в зависимости от того, в какой области возникает проблема: безопасность членов семьи, отстаивание личностных ценностей и прав, следование социальным нормам, правилам и законам – на решение человека оказывают влияние различные соционические признаки. При этом чем сильнее проявлены у человека те или иные признаки, социальные или когнитивные установки, тем сильнее они будут влиять на выбор человека в критической ситуации. Если же признак у человека проявляется слабо или его вообще трудно диагностировать, то и влиять на поведение человека в опасных условиях он не будет.

Наше исследование не ставило перед собой задачу изучения влияния степени личностности задачи на ее решение, поэтому мы не можем делать каких-либо выводов по этой теме. Однако есть предположение, что при изменении степени личностности, некоторые ответы участников поменялись бы. Для корректных выводов о влиянии того или иного фактора на решение человека в зависимости от степени личностности в исследовании необходимо увеличить количество вопросов вдвое – чтобы каждый вопрос имел два варианта формулировок: общий и более личный.

Для более глубокого изучения вопроса зависимости выбора человека при решении моральных дилемм от задатков способностей, социальных и когнитивных установок, варианты ответов на вопросы можно расширить, т.е. сделать более двух ответов и предусмотреть для участника исследования возможность пояснения причин его выбора.

Также необходимо учитывать, что наше теоретическое поведение может расходиться с практическим: т.е., решая вопросы (не смотря на их максимальную приближенность к реальности), мы предполагаем, что поступим в предложенных нам ситуациях одним образом, однако, столкнувшись с проблемой в реальной жизни, можем поступать совершенно иначе.

Полученные в ходе исследования результаты позволят лучше понимать причины принимаемых людьми решений и их поведения в ситуациях тяжелого морального выбора, что в свою очередь поможет нам более терпимо относиться к выбору друг друга – а это очень важно, ведь человеку, которому пришлось сделать нелегкий моральный выбор, необходима поддержка и понимание. Кроме того, выявленные корреляции могут оказать определенную помощь при заполнении вакансий по профессиям, требующим неукоснительного следования регламентам и правилам для обеспечения безопасности и эффективной работы, например:

- на вакансии пилотов лучше подойдут кандидаты, входящие в группу «Предусмотрительные», т.к. именно от их предупреждающих (пусть иногда и излишне) действий зависят множество жизней;

- на вакансии пожарных и спасателей наиболее предпочтительными будут кандидаты, относящиеся к группе «Динамики-Объективисты», т.к. именно эти люди смогут в сложившейся критической ситуации найти наиболее эффективный выход, не обременяя себя нормами морали);
- из группы «Результат» получатся хорошие «законники»: полиция, суды, прокуратура, адвокатура – т.к. правовая система строится на принципах законности и справедливости, и требует беспристрастного и честного исполнения своих обязанностей;
- людям, принадлежащим группе «Упрямых-Стратегов-Конструктивистов», отлично подойдет профессия журналистов – т.к. именно они будут стремиться противостоять всему, что угрожает людям и дезинформирует их, и распространять важную для общества информацию, не взирая на правила и запреты, считая это своим моральным долгом.

Выводы

1. Впервые были получены статистические результаты о наличии связи между соционическим типом и выбором человека при решении моральных задач.

2. Полученные результаты дают информацию для дальнейшего исследования еще не изученных соционических признаков и уточняют наполнение и описания уже существующих признаков.

3. Результаты могут быть использованы психологами консультантами, работающими в типологическом подходе, например, в карьерном и профориентационном консультировании, чтобы помогать оптанту подбирать профессию, которая подходит ему по ценностям.

Список литературы

1. Коваленко Р.К., Звонарева Н.А. Исследование взаимосвязи уровня эмоционального интеллекта и соционического типа // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. №3. <https://mir-nauki.com/PDF/32PSMN320.pdf>

2. Молчанов С.В. Условия и факторы решения моральных дилемм в подростковом возрасте // Национальный психологический журнал. 2014. № 4. С. 42-51. <https://doi.org/10.11621/npj.2014.0405>
3. Пляскина А.С. Дилемма выбора меньшего зла: две методики исследования // Вопросы психологии. 2018. № 6. С. 146-157.
4. Коваленко Р.К. Разработка комплексной методики для диагностики типа информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. 2018. № 1. С. 21-38.
5. Коваленко Р.К., Звонарёва Н.А. Особенности применения тестовых опросников в соционике и других типологиях личности // Психология обучения. 2023. № 1. С. 104-117.
6. Коваленко Р.К., Звонарёва Н.А. Исследование взаимосвязи между соционическим типом и моделью «большая пятерка» // Психолог. 2021. № 3. С. 62-88. <https://doi.org/10.25136/2409-8701.2021.3.35353>
7. Kovalenko R., Zvonareva N. Research of the relationship of socionic characteristics, jungle world beliefs and a tendency to collectivism // Proceedings of the L International Multidisciplinary Conference «Recent Scientific Investigation». Primedia E-launch LLC. Shawnee, USA, 2023.
8. Кузнецова И.И. Исследование взаимосвязи соционических признаков и моделей ценностей по М.Рокичу и Ш.Шварцу // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2024. №8. С. 32-44. <https://doi.org/10.37882/2500-3682.2024.08.05>
9. Коваленко Р.К., Звонарёва Н.А. Исследование взаимосвязи между соционическим типом личности и типом темперамента // Russian Journal of Education and Psychology. 2022. Т. 13. №3. С. 130-152. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2022-13-3-130-152>
10. Коваленко Р.К., Звонарёва Н.А. Исследование взаимосвязи между соционическим типом и фактором экстраверсия «большой пятерки» // Психология и Психотехника. 2020. № 2. С. 84-93. <https://doi.org/10.7256/2454-0722.2020.2.33037>
11. Струтинский С.В., Коваленко Р.К., Звонарёва Н.А. Исследование взаимосвязи между соционическим типом личности оптанта и его склонностью к типу профессий по Е.А.Климову // Russian Journal

- of Education and Psychology. 2021. Т. 12. №6. С. 136-157. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-6-136-157>
12. Коваленко Р.К., Звонарёва Н.А. Соционика: полный курс лекций: учебник. Новосибирск: СибАК, Научно-исследовательский центр Соционического Анализа, 2020. 230 с.
 13. Шалюхина С.В. Тетрадомия «квазиквадры» и роль характеристики оценочность / ситуативность в межличностной коммуникации // Соционика, ментология и психология личности. 2017. № 6. С. 5-17.
 14. Константинов К.К. Типологические особенности личности в контексте упреждения конфликтных ситуаций // Questions of science in the world: materials of the III international scientific conference on November 29, 2022. Prague: Vedecko vydavaatelske centrum «Sociosfera-CZ», 2022. С. 29-42.
 15. Коваленко Р.К., Струтинский С.В., Звонарёва Н.А. Исследование взаимосвязи между соционическим типом и типами профессий по Холланду // Russian Journal of Education and Psychology. 2021. Т. 12. №5. С. 86-108. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-5-86-107>
 16. Карпухин С. В., Колокольцева Н. Б. Влияние культуры на ценностные установки молодёжи в эпоху информационного общества // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2017. № 1. С. 88–96. URL: <http://fikio.ru/?p=2408>

References

1. Kovalenko R.K., Zvonareva N.A. Study of the relationship between the level of emotional intelligence and socionic type. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 2020, no. 3. <https://mir-nauki.com/PDF/32PSMN320.pdf>
2. Molchanov S.V. Conditions and factors of solving moral dilemmas in adolescence. *National Psychological Journal*, 2014, no. 4, pp. 42-51. <https://doi.org/10.11621/npj.2014.0405>
3. Plaskina A.S. The dilemma of choosing the lesser evil: two research methodologies. *Voprosy Psichologii*, 2018, no. 6, pp. 146-157.

4. Kovalenko R.K. Development of complex methodology for diagnosing the type of information metabolism. *Socionics, mentology and personality psychology*, 2018, no. 1, pp. 21-38.
5. Kovalenko, R.K.; Zvonaryova, N.A. Features of the application of test questionnaires in socionics and other personality typologies. *Psychology of learning*, 2023, no. 1, pp. 104-117.
6. Kovalenko R.K., Zvonaryova N.A. Study of the relationship between the socionic type and the model “big five”. *Psychologist*, 2021, no. 3, pp. 62-88. <https://doi.org/10.25136/2409-8701.2021.3.35353>
7. Kovalenko R., Zvonareva N. Research of the relationship of socionic characteristics, jungle world beliefs and a tendency to collectivism. *Proceedings of the L International Multidisciplinary Conference “Recent Scientific Investigation”*. Primedia E-launch LLC. Shawnee, USA, 2023.
8. Kuznetsova I.I. Research of interrelation of socionic traits and value models according to M.Rokich and Sh.Schwartz. *Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Series: Cognition*, 2024, no. 8, pp. 32-44. <https://doi.org/10.37882/2500-3682.2024.08.05>
9. Kovalenko R.K., Zvonaryova N.A. Study of the relationship between socionic personality type and temperament type. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2022, vol. 13, no. 3, pp. 130-152. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2022-13-3-130-152>
10. Kovalenko R.K., Zvonaryova N.A. Study of the relationship between socionic type and the factor of extraversion “big five”. *Psychology and Psychotechnics*, 2020, no. 2, pp. 84-93. <https://doi.org/10.7256/2454-0722.2020.2.33037>
11. Strutinskiy S.V., Kovalenko R.K., Zvonaryova N.A. Study of the relationship between the optant’s socionic personality type and his inclination to the type of professions according to E.A. Klimov. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2021, vol. 12, no. 6, pp. 136-157. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-6-136-157>
12. Kovalenko R.K., Zvonaryova N.A. *Sotsionika: full course of lectures: textbook*. Novosibirsk: SibAC, Research Center of Sociological Analysis, 2020, 230 p.

13. Shalyukhina S.V. Tetratomy of “quasiquadra” and the role of the characteristic of evaluativeness / situationality in interpersonal communication. *Socionics, mentology and personality psychology*, 2017, no. 6, pp. 5-17.
14. Konstantinov K.K. Typological features of personality in the context of preempting conflict situations. *Questions of science in the world: materials of the III international scientific conference on November 29, 2022*. Prague: Vedecko vydavaatelske centrum “Sociosfera-CZ”, 2022, pp. 29-42.
15. Kovalenko R.K., Strutinsky S.V., Zvonaryova N.A. Study of the relationship between socionic type and types of professions according to Holland. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2021, vol. 12, no. 5, pp. 86-108. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-5-86-107>
16. Karpukhin S. V., Kolokoltseva N. B. Influence of culture on the value attitudes of youth in the era of information society. *Philosophy and Humanities in the Information Society*, 2017, no. 1, pp. 88-96. URL: <http://fikio.ru/?p=2408>

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Пономарева Екатерина Валерьевна, практический психолог, соционик
Независимый исследователь
P9373915718@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Ekaterina V. Ponomareva, private practice psychologist, socionist
Independent researcher
P9373915718@yandex.ru

Поступила 26.06.2024

После рецензирования 15.07.2024

Принята 10.08.2024

Received 26.06.2024

Revised 15.07.2024

Accepted 10.08.2024