

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

PSYCHOLOGICAL STUDIES

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-6-555

EDN: UVIRTH

УДК 159.922.72



Научная статья | Общая психология, психология личности, история психологии

ЗНАЧЕНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОТЦА В ФОРМИРОВАНИИ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕБЕНКА ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

А.А. Соколова, Н.Д. Елисеева

Аннотация

Обоснование. Настоящее исследование было направлено на изучение влияние воспитательных функций отца на развитие эмоциональной сферы ребенка дошкольного возраста. В современном обществе становится все меньше условий, благоприятных для полноценного эмоционального развития ребенка, увеличивается дефицит общения ребенка со взрослыми, в частности с отцом.

Цель. Изучение значения воспитательной функции отца в формировании эмоциональной сферы ребенка дошкольного возраста.

Материалы и методы. В исследование приняли 112 человек: 56 – детей и 56 – матерей. Использовалась методика для самооценки «Лесенка»; методика для определения особенности эмоционального состояния «Паровозик»; графическая методика на выявление состояние эмоциональной сферы ребенка «Кактус»; методика выявления особенностей внутрисемейных отношений «Рисунок семьи»; тест «Геометрическая фигура» (ассоциация с отцом) и анкета, направленная на выявление представлений матерей о воспитательных функциях отца.

Результаты. При активном участии отцов в воспитании ребенка выражена психологическая близость, позитивная эмоциональная привязанность, существуют единые требования родителей по вопросам воспитания. Включение отцов в процесс воспитания ребенка позитивно влияет на его эмоциональное состояние. Активное участие отцов в воспитании ребенка положительно влияет: на уровень самооценки, эмоциональную сферу ребенка, уровень мышления. В семьях, где отцы не принимают участие в воспитании ребенка, у детей повышен эгоцентризм, агрессивность, импульсивность, скрытность, оптимизм и тревожность, они не стремятся домой к домашней защите.

Ключевые слова: воспитание; дошкольный возраст; роль отца; эмоциональный интеллект

Для цитирования. Соколова А.А., Елисеева Н.Д. Значение воспитательной функции отца в формировании эмоциональной сферы ребенка дошкольного возраста // Russian Journal of Education and Psychology. 2024. Т. 15, № 6. С. 7-22. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-6-555

Original article | General Psychology, Personality Psychology, History of Psychology

THE IMPORTANCE OF THE FATHER'S EDUCATIONAL FUNCTION IN THE FORMATION OF THE EMOTIONAL SPHERE OF A PRESCHOOL CHILD

A.A. Sokolova, N.D. Eliseeva

Abstract

Background. The present study was aimed at studying the influence of the father's educational functions on the development of the emotional sphere of a preschool child. In modern society, there are fewer and fewer conditions favorable for the full emotional development of a child, and the deficit of communication between a child and adults, in particular with his father, is increasing.

Purpose. The study of the significance of the educational function of the father in the formation of the emotional sphere of a preschool child.

Materials and methods. 112 people participated in the study: 56 children and 56 mothers. The method for self-assessment “Ladder” was used; a method for determining the features of the emotional state “Steam Train”; a graphic method for identifying the state of the emotional sphere of the child “Cactus”; a method for identifying the features of intra-family relationships “Family drawing”; a test “Geometric figure” (association with the father) and a questionnaire, aimed at revealing mothers’ ideas about the educational functions of the father.

Results. With the active participation of fathers in the upbringing of a child, psychological closeness, positive emotional attachment are expressed, there are uniform requirements of parents on parenting issues. The inclusion of fathers in the process of raising a child has a positive effect on his emotional state. The active participation of fathers in the upbringing of a child has a positive effect: on the level of self-esteem, the emotional sphere of the child, the level of thinking. In families where fathers do not take part in the upbringing of a child, children have increased egocentrism, aggressiveness, impulsivity, secrecy, optimism and anxiety, they do not seek home protection at home.

Keywords: upbringing; preschool age; role of the father; emotional intelligence

For citation. Sokolova A.A., Eliseeva N.D. The Importance of the Father’s Educational Function in the Formation of the Emotional Sphere of a Preschool Child. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2024, vol. 15, no. 6, pp. 7-22. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-6-555

Введение

Несмотря на достаточную изученность проблемы формирования эмоциональной сферы ребенка на сегодняшний день существует ряд вопросов, которые требуют углубленного внимания исследователей. Многообразие внутренних и внешних факторов, влияющих, на формирование эмоциональной сферы ребенка, порождает вопрос о соподчинении и значимости отдельных факторов [5].

Одним из внешних факторов, влияющих, на развитие эмоциональной сферы является характер межличностных отношений ребёнка с его родителями [1]. Благодаря изменениям, обусловленным

развитием общества, происходит динамика функций родителей в воспитании детей. В частности, уменьшается роль отца в воспитании ребенка [7]. Данный факт обусловлен особенностью функционирования семьи в современном обществе. К примеру, растет число детей, появляющихся вне брака. По данным переписи населения 2020 г. в России проживают 4,9 миллиона одиноких матерей, что является повышением на 17,5% за 10 лет [15]. Большинство исследователей связывают этот факт с неготовностью отцов выполнять супружеские и родительские роли [2; 21; 22].

Одним из ярких моментов, характеризующих современного отца является снижение его личного участия и вклада в воспитание ребёнка. Основанием для этого помимо отсутствия внутренней позиции родителя может быть изменения содержания роли отца как родителя. К сожалению, как отмечала В. Сатир, индустриализация общества оказало негативное влияние на роль отца – в технологическом обществе, в отличие от традиционных обществ, воспитательная функция больше переходит к матери, практически исчезает функция защитника семьи. Отцы, все больше уделяют внимание вопросам обеспечения семьи, но не воспитанию подрастающего поколения [12; 21]. Данная тенденция наблюдается в разных культурах. К примеру, исследователи из России [17], Южной Кореи [20] или Соединенных штатов Америки [19], отмечают дистанцирование отцов от своих детей и замещение воспитания детей задачами удовлетворения их бытовых потребностей.

Исходя из вышесказанного целью нашего исследования является изучение значения воспитательной функции отца в формировании эмоциональной сферы ребенка дошкольного возраста.

Материалы и методы

Ю.А. Латышева определяет отцовство как психологическую категорию, отражающую ключевые этапы развития личности и характеризующую комплекс общих подходов, социальных и индивидуальных характеристик личности на всех уровнях активности человека. Она включает оценочный компонент и требует выполнения

следующих функций: защитной – отец как кормилец и защитник; презентативной – отец как символ власти, воспитатель и авторитет; ментальной – как образец для подражания; социализирующей – в качестве руководителя в общественной сфере и связь между поколениями, передающий социальные нормы [11]. Согласно взглядам Э. Фромма, отцовская любовь имеет свои особенности по сравнению с материнской любовью. Отцовская любовь рассматривается как более требовательная и условная, которую ребенок должен заслужить. По мнению Фромма, отцовская любовь не является врожденной, а формируется на протяжении первых лет жизни ребенка в зависимости от соответствия ребенка определенным социальным требованиям и отцовским ожиданиям [6]. Отцовская любовь воспринимается как награда за успехи и хорошее поведение ребенка. В этой концепции ребенок для отца становится символом продолжения рода и хранителем традиций и родовой памяти. Отец также выполняет функцию социального контроля, обозначая требования, дисциплину и санкции. Интерпретация роли отца в развитии личности и формировании социальных ценностей представляет собой важный аспект понимания семейных отношений и влияния родителей на детей [16; 22].

Эмоциональное воспитание – это последовательность действий, которая помогает установить эмоциональные связи. Когда родители сопереживают своим детям и помогают им справляться с негативными эмоциями, такими как гнев, печаль и страх, у них возникает взаимное доверие и привязанность. Уступчивость, послушание и ответственность рождаются из чувства любви и связи, которую дети ощущают со своими семьями. То есть основой приверженности семейным ценностям и воспитания нравственных людей является эмоциональное взаимодействие между семьями. Дети ведут себя в соответствии с семейными стандартами, потому что от них ожидают хорошего поведения, а правильные поступки являются достоянием семейного клана [8].

Исследования подтверждают, значимость влияния родителей на эмоциональное благополучие ребенка. Роль отца в данном процессе

не менее значим, чем роль матери. По своей значимости проблема эмоционального благополучия детей дошкольного возраста является одной из актуальных. Данный факт подтверждается многочисленными исследованиями в данной сфере. Особенности формирования эмоционального благополучия рассматривается в трудах Б.Г. Ананьева, О.А. Белобрыкиной, И.М. Слободчиков, А.В. Захаровой, А.И. Липкиной, М.И. Лисиной, Ю.В. Филипповой и других.

На основе теоретической гипотезы о том, что участие отца в воспитании детей позитивно влияет на развитие эмоциональной сферы ребенка, сформулированы эмпирические гипотезы:

1. В семьях, где отцы приобщены к процессу воспитания детей наравне с матерью, дети дошкольного возраста отличаются стабильностью и адекватностью эмоциональных реакций. В семьях, в которых отцы дистанцируются от воспитания, дети отличаются гиперактивностью, истерическими реакциями (бурными реакциями) и т.д.

2. В семьях, в которых отцы принимают активное участие в воспитании детей, эмоциональный интеллект ребенка более развит. В семьях, где отцы устраняются от участия в воспитательном процессе, эмоциональный интеллект детей будет ниже.

Независимой переменной в эмпирическом исследовании является активность отцов в воспитательном процессе. На основе теоретического анализа определена следующая зависимая переменная: эмоциональная близость с отцом.

Для проверки гипотез были отобраны следующие методики исследования:

- Для матерей - анкета, направленная на выявление представлений матерей о воспитательных функциях отца по отношению к ребенку дошкольного возраста, а также характера отношений между отцом и детьми.
- Для детей - методика выявления особенностей внутрисемейных отношений «Рисунок семьи» для детей разработанная В.К. Лосевой; тест «Геометрическая фигура» ассоциация с отцом С. Деллиндер; методика самооценки «Лесенка» для детей разработанная В.Г. Щур; методика для определения осо-

бенности эмоционального состояния «Паровозик» для детей разработанная С.В. Велиева; графическая методика выявления состояние эмоциональной сферы ребенка, наличия агрессии, ее направленности и интенсивности «Кактус» для детей разработанная М.А. Панфиловой [4; 12].

Методы обработки данных: частотный анализ, критерий хи-квадрат и дискриминантный анализ.

Выборка исследования была составлена с учетом того, что дети знают обоих родителей. Отсюда, в выборку вошли женщины с детьми, состоящие в официальном браке или в неофициальных отношениях. Выборка состоит из 112 респондентов из них 56 – дети дошкольного возраста и 56 – матерей. Выбор матерей, а не отцов был обусловлен тем, что не все отцы готовы были принимать участие в исследовании в силу отсутствия мотивации или занятости.

Для того чтобы определить роль отцов в формировании эмоциональной сферы ребенка, с помощью вопроса к матерям: «Участвует ли отец в воспитании ребенка?», выборка была распределена по 3 группам в соответствии с вариантами ответа:

- 1 группа – активность отцов в воспитании ребенка низкая (23%)
- 2 группа – ситуативная активность отцов в воспитании ребенка (36%)
- 3 группа – активная вовлеченность отцов в воспитании ребенка (41%).

Результаты и обсуждение

Для начала рассмотрим общую картину по выборке. Напоминаем, что результаты нашего исследования являются представлениями матерей об изучаемых связях. Здесь нами были сформулированы три вопроса направленные на оценку матерями психологической дистанции с отцом, наличия эмоциональной привязанности ребенка к отцу и к кому из членов семьи обращается ребенок за помощью.

Как мы видим, существуют различия в выделенных параметрах. В целом по выборке преобладает представление о том, что существует психологическая близость детей с отцом. Вместе с тем, мы видим, что эмоциональность привязанность характеризуется как более негативная. На наш взгляд, первый вопрос о существовании

психологической дистанции является с одной стороны более общим, включающим другие параметры кроме эмоциональной близости: объем времени, проводимый родителем с ребенком, разнообразие видов деятельности и т.д. Ответы на следующий вопрос о том, к кому дети обращаются за помощью, показывают, что к матерям дети обращаются намного чаще. При этом, следует напомнить, что выборка нашего исследования касалась детей 5-6 лет.

Таблица 1.

Распределение выделенных групп по параметру эмоциональная близость с отцом (в %)

Психологические параметры	Показатели	Активность отцов в воспитании ребенка низкая	Ситуативная активность отцов в воспитании ребенка	Активная вовлеченность отцов в воспитании ребенка высокая	Всего
Психологическая дистанция с отцом	Не выражена	46,43	19,64	0,00	66,07
	Выражена	0,00	1,79	32,14	33,93
Эмоциональная привязанность с отцом	Выражена	5,36	7,14	19,64	32,14
	Не выражена	41,07	14,29	12,50	67,86
	Не выражена	41,07	14,29	12,50	67,86
Функция защиты отцом	Другой человек	1,79	0,00	0,00	1,79
	Дедушка	0,00	1,79	0,00	1,79
	Бабушка	0,00	1,79	0,00	1,79
	Отец	0,00	3,57	8,93	12,50
	Мать	39,29	14,29	28,57	82,14

На наш взгляд, данный факт может быть связан с культурной особенностью – в якутской культуре традиционно воспитанием детей до 10-12 лет занимаются матери. Как отмечают исследователи, данный факт связан с опасными условиями традиционных видов деятельности в условиях севера – охотой и рыбалкой [10]. С другой стороны, данный факт может быть связан с особенностями родительской компетентности. Как отмечают Г.Г. Филиппова и

М.Г. Ланцбург, роль отца в воспитании ребенка увеличивается при взрослении ребенка, в первых годах жизни ребенка отец является защитником диады «мать-ребенок» [14]. Более подробный анализ по выделенным группам проведем с помощью статистического критерия хи-квадрат.

Таблица 2.

Результаты статистической обработки данных

Психологическая дистанция			
	Значение	Ст.св.	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
Хи-квадрат	51,911*	2	,000
Эмоциональная привязанность			
Хи-квадрат	11,994*	2	,002
Функция защиты			
Хи-квадрат	10,170*	8	,032

Статистический критерий выявил, что в представлениях матерей активное участие отцов в воспитании ребенка имеет статистически значимые различия с психологической дистанцией с ребенком ($p\,0,00$). Выявлено, что существует также статистически значимые различия между активностью отца и восприятием ребенком отца как защитника.

Для определения роли эмоциональной близости отца с ребенком на эмоциональность и эмоциональный интеллект ребенка проведем дискриминантный анализ. В связи с тем, что показатели 2 группы отличаются размытостью границ, в анализ принимают участие 1 и 3 группы. Здесь, дискриминантный анализ был проведен по совокупности данных полученных в детской группе.

Дискриминантный анализ показал нам, что активное участие отцов в воспитании ребенка положительно влияет на уровень самооценки, уровень мышления, повышается восприятие семьи как защиты от внешней среды, а также улучшается эмоциональное состояние ребенка (положительная эмоциональная модальность). Отцы, которые не принимают участие в воспитании ребенка влияет отрицательно: повышается эгоцентризм, агрессивность, импульсивность, скрытность, тревожность. Здесь интересным является следующий момент – у детей, отцы которых не принимают уча-

ствие в воспитании уровень оптимизма, выше, чем у детей, отцы которых принимают активное участие в воспитании. Ответ на этот вопрос, на наш взгляд, стоит искать в понимании оптимизма как неоднозначного явления.

Таблица 3.

Матрица структуры

Параметры оценки	Функция	
	Активная вовлеченность отцов в воспитании ребенка	Активность отцов в воспитании ребенка низкая
Уровень мышления	,172*	,012
Уровень самооценки	,410*	-,012
Эмоциональная модальность ребенка	,405*	-,154
Стремление к домашней защите	,332*	,068
Эгоцентризм	-,318*	,279
Агрессивность	-,299*	,199
Импульсивность	-,156	,331*
Демонстративность	,156	-,331*
Скрытность	-,156	,331*
Оптимизм	,016	,273*
Тревожность	,069	,223*

Оптимизм в целом понимается как ожидание положительного будущего и вера в нее. В то же время, оптимизм предполагает самооценку позитивного будущего и здесь может быть риск того, что нивелируется восприятие «здесь и сейчас» [9]. Возможно, отсутствие внимания со стороны отца негативно влияющее на эмоциональное состояние ребенка повышает оптимизм как ожидание улучшения ситуации, положительных эмоций в будущем.

Заключение

Настоящее исследование было направлено на изучение влияния воспитательных функций отца на развитие эмоциональной сферы ребенка дошкольного возраста. На основе полученных результатов следует выделить несколько пунктов:

1. Данная работа доказала актуальность исследуемой темы, так как в современном обществе становится все меньше условий, благоприятных для воспитания ребенка.

ятных для полноценного эмоционального развития ребенка, увеличивается дефицит общения ребенка со взрослыми, в частности с отцом.

2. Дошкольный возраст – наиболее сенситивный период эмоционального становления личности: эмоции проходят большой путь развития, приобретая все большее содержание и все более сложные формы проявления в процессе взаимодействия с социумом. Именно в этот период происходит эмоциональное становление личности, оформляются эмоциональные новообразования и достижения, формируется способность к распознаванию эмоций. Эмоциональная сфера в дошкольном возрасте является наиболее загруженной и компетентной сферой, выступающей регулятором большинства важных жизненных функций.

3. По результатам эмпирического исследования выявлено, что самооценка детей во многом зависит от характера их взаимоотношений с отцом.

- В представлениях матерей низкая активность отца в воспитании ребенка воспринимается как негативный фактор, ухудшающий эмоциональное состояние ребенка.
- Внимание и любовь отца дает ощущение особого эмоционально психологического благополучия, которое не может в полной мере обеспечить мать. Дети, которым не хватает отцовского внимания, обладают чувством неуверенности и незащищенности, они хуже адаптируются к социальному окружению.
- Отдельно стоит уделить внимание исследованию оптимизма. Мы предполагаем, что оптимизм может быть показателем психологического защитного механизма, олицетворяющего вытеснение настоящего и веру в позитивное будущее. Возможным риском здесь может быть искажение значимости позиций «прошлое-настоящее-будущее» для ребенка, которое может повлечь за собой психологические трудности в жизненном пути личности.

Список литературы

1. Авдеева Н.Н. Роль матери и отца в развитии ребенка в раннем возрасте [электронный документ] // Дошкольное воспитание. 2005. №

3. С. 110-115. URL: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=40817> (дата обращения: 16.03.2024)
2. Борисенко Ю.В. Становление психологической готовности к отцовству: психолого-педагогический контекст и технологии сопровождения: монография. Кемерово: изд-во «Кузбассвуиздат», 2020. 551 с.
3. Готтман Дж. Эмоциональный интеллект ребенка: практическое руководство для родителей. Москва: изд-во «Манн, Иванов и Фербер», 2015. 226 с.
4. Григорян Э.Г. Эмоциональное благополучие детей дошкольного возраста: монография. Москва: изд-во «РУСАЙНС», 2024. 238 с.
5. Золотова Ю.П. Все дело в папе: работе с фигурой отца в психотерапии. М.: «Летучева»; «АСТ», 2019. 344 с.
6. Калина О.Г. Роль отца в психическом развитии ребенка: монография. Москва: изд-во «ФОРУМ», 2018. 112 с.
7. Кошелева А.Д. Эмоциональное развитие дошкольников: учебное пособие для студентов. Москва: изд-во «Академия», 2003. 166 с.
8. Латышева Ю.А. Феномен отцовства: современные исследования // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2013. №1. С. 47-51.
9. Посохова С.Т. Оптимизм: психологическое содержание и личностный смысл // Вестник Санкт-петербургского университета. Вып. 1, Ч. 1. Серия 12, 2009. С. 5-16.
10. Портнягин И.С. Этнопедагогика «Кут-сүр». М.: Academia, 1999. 164 с.
11. Сатир В. Психотерапия семьи. Москва: Изд-во Института общегуманитарных исследований, 2018. 218 с.
12. Серебрякова Н.В. Диагностическое обследование детей раннего и младшего дошкольного возраста: коррекционная педагогика. Санкт-Петербург: изд-во «КАРО», 2008. 64 с.
13. Частные домохозяйства, состоящие из двух и более человек, по типам, размеру домохозяйства и числу детей моложе 18 лет [электронный документ]. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom8_Chislo_i_sostav_domohozyajstv (дата обращения 19.06.2024)
14. Филиппова Г.Г. Психология материнства. М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. 240 с.

15. Шварц С. Отсутствующий отец и его влияние на дочь. Санкт-Петербург: изд-во «Центр гуманитарных изданий», 2021. 364 с.
16. Cabrera N.J., et al. Fatherhood in the twenty-first century // *Child Development*, 2000, vol. 71, no. 1, pp. 127-136. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00126>
17. Gadsden V.L. and Ralph R. S. African American males and fatherhood: issues in research and practice // *The journal of negro education*, 1994, vol. 63, no. 4, pp. 634–648. <https://doi.org/10.2307/2967300>
18. Kim S. and Karen M.-T.Q. Transforming fatherhood: reconstructing fatherhood through faith-based father school in South Korea // *Review of religious research*, 2013, vol. 55, no. 2, pp. 231–250. <https://doi.org/10.1007/s13644-013-0104-7>
19. LaRossa R. Fatherhood and Social Change // *Family Relations*, 1988, vol. 37, no. 4, pp. 451–457. <https://doi.org/10.2307/584119.26>
20. Johansson Th. The Conundrum of Fatherhood: theoretical explorations // *International Journal of sociology of the family*, 2011, vol. 37, no. 2, pp. 227–242.
21. Tan Allen L. Four meanings of fatherhood // *Philippine sociological review*, 1994, vol. 42, no. 1/4, pp. 27–39. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1994.tb02989.x>
22. Fox G.L. and Carol B. Conditional fatherhood: identity theory and parental investment theory as alternative sources of explanation of fathering // *Journal of marriage and family*, 2001, vol. 63, no. 2, pp. 394–403. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2001.00394.x>

References

1. Avdeeva N.N. The role of mother and father in the development of the child at an early age. *Preschool Education*, 2005, no. 3, pp. 110-115. URL: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=40817>
2. Borisenko Y.V. *Formation of psychological readiness for fatherhood: psychological and pedagogical context and support technologies: monograph*. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat Publ., 2020, 551 p.
3. Gottman J. *Emotional intelligence of the child: a practical guide for parents*. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber Publ., 2015, 226 p.
4. Grigoryan E.G. *Emotional well-being of children of preschool age: monograph*. Moscow: RUSAINS, 2024, 238 p.

5. Zolotova Y.P. *All the matter in papa: working with the father figure in psychotherapy*. Moscow: Letucheva; AST, 2019, 344 p.
6. Kalina O.G. *Role of the father in the mental development of the child: monograph*. Moscow: FORUM, 2018, 112 p.
7. Kosheleva A.D. *Emotional development of preschoolers: textbook for students*. Moscow: Academy, 2003, 166 p.
8. Latysheva Y.A. Phenomenon of fatherhood: modern research. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2013, no. 1, pp. 47-51.
9. Posokhova S.T. Optimism: psychological content and personal meaning. *Bulletin of St. Petersburg University*. Issue 1, Part 1. Series 12, 2009, pp. 5-16.
10. Portnyagin I.S. *Ethnopedagogy "Kut-syr"*. M.: Academia, 1999, 164 p.
11. Satir V. *Psychotherapy of the family*. Moscow: Institute for General Humanitarian Studies, 2018, 218 p.
12. Serebryakova N.V. *Diagnostic examination of children of early and junior preschool age: correctional pedagogy*. St. Petersburg: KARO, 2008, 64 p.
13. Private households consisting of two and more people, by type, household size and number of children under 18 years old. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom8_Chislo_i_sostav_domohozyajstv
14. Filippova G.G. *Psychology of motherhood*. Moscow: Institute of Psychotherapy, 2002, 240 p.
15. Schwartz S. *Absent father and his influence on the daughter*. St. Petersburg: Center for Humanitarian Products, 2021, 364 p.
16. Cabrera N.J., et al. Fatherhood in the twenty-first century. *Child Development*, 2000, vol. 71, no. 1, pp. 127-136. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00126>
17. Gadsden V.L. and Ralph R. S. African American males and fatherhood: issues in research and practice. *The journal of negro education*, 1994, vol. 63, no. 4, pp. 634-648. <https://doi.org/10.2307/2967300>
18. Kim S. and Karen M.-T.Q. Transforming fatherhood: reconstructing fatherhood through faith-based father school in South Korea. *Review of religious research*, 2013, vol. 55, no. 2, pp. 231-250. <https://doi.org/10.1007/s13644-013-0104-7>
19. LaRossa R. Fatherhood and Social Change. *Family Relations*, 1988, vol. 37, no. 4, pp. 451-457. <https://doi.org/10.2307/584119.26>

20. Johansson Th. The Conundrum of Fatherhood: theoretical explorations. *International Journal of sociology of the family*, 2011, vol. 37, no. 2, pp. 227-242.
21. Tan Allen L. Four meanings of fatherhood. *Philippine sociological review*, 1994, vol. 42, no. 1/4, pp. 27-39. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1994.tb02989.x>
22. Fox G.L. and Carol B. Conditional fatherhood: identity theory and parental investment theory as alternative sources of explanation of fathering. *Journal of marriage and family*, 2001, vol. 63, no. 2, pp. 394-403. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2001.00394.x>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Соколова Антонина Анатольевна, студентка 5 курса Институт психологии

Северо-восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова

ул. Белинского, 58, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000, Российская Федерация

tonya997@mail.ru

Елисеева Наталья Дмитриевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии, Институт психологии; докторант Института психологии РАН

Северо-восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии Российской академии наук

ул. Белинского, 58, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000, Российская Федерация; ул. Ярославская, 13, к. 1, г. Москва, Российская Федерация

Eliseeva_n_d@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Antonina A. Sokolova, 5th year student Institute of psychology
North-Eastern Federal University in Yakutsk

*58, Belinskogo Str., Yakutsk, Republic of Sakha (Yakutia), 677000,
Russian Federation*

tonya997@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2259-802X>

Natalia D. Eliseeva, PhD in Psychology, Associate Professor, Department of Psychology, Institute of Psychology; Doctoral Student at the Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences

North-Eastern Federal University in Yakutsk; Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences

*58, Belinskogo Str., Yakutsk, Republic of Sakha (Yakutia), 677000,
Russian Federation; 13/1, Yaroslavskaya Str., Moscow, Russian
Federation*

Eliseeva_n_d@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0351-5822>

SPIN-code: 6044-5601

Поступила 26.06.2024

После рецензирования 26.09.2024

Принята 15.10.2024

Received 26.06.2024

Revised 26.09.2024

Accepted 15.10.2024