

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-4-548
УДК 37



Научная статья | Общая педагогика, история педагогики и образования

АНАЛИЗ ГОТОВНОСТИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ К СИСТЕМНОМУ ПРИМЕНЕНИЮ ЮМОРИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

В.А. Докучаев

Обоснование. Педагогические инновации, направленные на формирование конкурентоспособной национальной образовательной системы, требуют проведения первичного анализа сложившихся условий «на местах» для дальнейшей успешной практической реализации. Отечественная система общеобразовательной школы не является гибкой и приспособляемой под современные вызовы и требования, что вынуждает педагогов-практиков адаптировать любые авторские концепции и разработки под существующие реалии и существенно влияет на успешность повсеместного применения.

Цель. Определить степень готовности педагогического коллектива и учащихся среднеобразовательной школы к внедрению юмористических средств и приемов в образовательный процесс.

Методы. Основным использованным методом является анализ полученных эмпирических данных в ходе диагностического этапа опытно-экспериментальной работы в МБОУ «Гимназия №123» г. Барнаула. Обработка и систематизация выявленной в ходе анкетирования и конкретизирующих бесед информации позволила провести аналитику сложившихся условий для применения юмора в среднем и старшем звене общеобразовательной организации.

Результаты. Приведены и интерпретированы результаты диагностики сформированной готовности педагогического и ученического состава в области применения юмористического подхода.

Определено положительное отношение учащихся школы к применению юмора в рамках педагогического общения. Выявлена недостаточная осведомленность педагогов о сущности юмористического подхода и возможностях его применения. Продемонстрирована готовность осваивать новые педагогические средства и приемы для сокращения дистанции в отношениях «учитель-ученик».

Область применения результатов. *Могут быть использованы для обновления образовательной системы, внедрения новых подходов к обучению, основанных на активном использовании педагогического общения.*

Ключевые слова: *педагогика; анализ; юмор; юмористический подход; педагогический эксперимент; констатирующий эксперимент; педагогическое общение*

Для цитирования. *Докучаев В.А. Анализ готовности общеобразовательной школы к системному применению юмористического подхода // Russian Journal of Education and Psychology. 2024. Т. 15, № 4. С. 97-118. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-4-548*

Original article | General Pedagogy, History of Pedagogy and Education

ANALYSIS OF THE READINESS OF A SECONDARY SCHOOL FOR THE SYSTEMATIC APPLICATION OF A HUMOROUS APPROACH

V.A. Dokuchaev

Background. *Pedagogical innovations aimed at the formation of a competitive national educational system require a primary analysis of the prevailing conditions “on the ground” for further successful practical implementation. The domestic general education school system is not flexible and adaptable to modern challenges and requirements, which forces teachers and practitioners to adapt any author’s concepts and developments to existing realities and significantly affects the success of widespread application.*

Purpose. *To determine the degree of readiness of the teaching staff and secondary school students to introduce humorous means and techniques into the educational process.*

Methods. *The main method used is the analysis of the empirical data obtained during the diagnostic stage of experimental work at MBOU Gymnasium No. 123 in Barnaul. The processing and systematization of the information revealed during the survey and concretizing conversations made it possible to analyze the prevailing conditions for the use of humor in the middle and senior levels of a general education organization.*

Results. *The results of diagnostics of the formed readiness of the teaching and student staff in the field of application of the humorous approach are presented and interpreted. The positive attitude of school students to the use of humor in the framework of pedagogical communication is determined. Insufficient awareness of teachers about the essence of the humorous approach and the possibilities of its application has been revealed. The willingness to master new pedagogical tools and techniques to reduce the distance in the «teacher-student» relationship has been demonstrated.*

Practical implications. *They can be used to update the educational system, introduce new approaches to learning based on the active use of pedagogical communication.*

Keywords: *pedagogy; analysis; humor; humorous approach; pedagogical experiment; ascertaining experiment; pedagogical communication*

For citation. *Dokuchaev V.A. Analysis of the Readiness of a Secondary School for the Systematic Application of a Humorous Approach. Russian Journal of Education and Psychology, 2024, vol. 15, no. 4, pp. 97-118. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-4-548*

Введение

В ряде статей нами уже был отражен путь становления юмора как педагогического средства и выделены перспективы практического применения для решения разнообразных образовательных и воспи-

тательных задач [1-5]. Любые педагогические теории и разработки требуют апробации для доказательства их эффективности. Одной из важнейших частей педагогического эксперимента является этап диагностики, позволяющий отследить первичное состояние исследуемой среды или явления. Констатирующий эксперимент может дать ценные данные для дальнейшей апробации юмора, предупредить возникновение части проблем и нюансов применения.

Материалы и методы

Экспериментальной базой исследования выступила МБОУ «Гимназия №123» г. Барнаула Алтайского края. Всего в эксперименте приняли участие 209 человек (из них 184 учащихся 10–11-х классов, 25 педагогов специализирующихся на преподавании дисциплин гуманитарного цикла). В течение сентября-октября 2023 г. осуществлялся констатирующий эксперимент, который ставил перед собой задачу выявления актуального уровня готовности группы испытуемых к системной апробации юмористического подхода, а также анализ полученных данных. Для диагностики были разработаны анкеты как для учащихся, так и для педагогов, которые состоят из нескольких смысловых блоков, позволяющих всесторонне оценить значимость юмора для всех субъектов образовательного процесса. Выявленные реалии будут исходными для будущего формирующего эксперимента.

Результаты

В ходе анализа данных анкетирования 184 учащихся старшей школы (10-11 класс) выявлена высокая степень готовности к применению юмористических средств в рамках педагогического общения. Данный вывод подтверждается ответами учащихся на ряд базовых вопросов, заданных им в рамках исследования [см. Табл. 1]. Большинство учащихся (85.33%) подтвердило наличие у них чувства юмора как такового. Опираясь на определение, данное в словаре, мы можем сказать, что чувство юмора — «это психологическая особенность человека, заключающаяся не только в примечании проти-

воречий в окружающем мире, но и в оценке их с комической точки зрения» [9]. Само наличие данной характерной черты человеческого сознания и мышления, является необходимостью для дальнейшего применения юмористических средств в педагогических целях. При этом определенная доля учащихся – 9.24% – затруднилась ответить на данный вопрос. В ходе конкретизирующих бесед, респонденты давали следующие комментарии для пояснения собственных ответов: «чувство юмора априори у человека не может не быть», «не до конца понимаю, что из себя представляет чувство юмора», «никогда не задумывался о наличии у меня чувства юмора/не обращал внимание» и др. Можем сделать вывод, что затруднившиеся ответить респонденты не до конца понимают понятие «чувство юмора» как таковое в связи с возрастными особенностями и недостаточной грамотностью в данном вопросе. Меньшая часть респондентов (5.43%) категорично заявили об отсутствии у них чувства юмора, что может являться правдой, так как исследователями-психологами зафиксировано наличие данного отклонения у ряда лиц, что является определенной девиацией [7]. Подтвердить предположение об истинности данного явления как личностной особенности можно только путем глубокой психологической диагностики, что не являлось целью нашего исследования.

В современных реалиях педагоги и психологи активно обсуждают вопрос развития эмоционального интеллекта у подрастающего поколения [8]. Вопрос №2 ставил перед собой задачу определить наличие подобного запроса у детей. Учащиеся активно выступили за необходимость развития чувства юмора школьников (79.89%), поясняя это лозунгом «без него невозможно жить!», который многократно звучал в ходе обсуждений результатов анкетирования. Дети интуитивно ощущают, что развитие чувства юмора играет ключевую роль в формировании их личности, что подтверждается исследователями педагогики различных исторических периодов, в том числе и деятелями гуманно-личностной педагогики (Макаренко А.С., Сухомлинский В.А., Амонашвили Ш.А. и др.). Юмор способствует развитию эмоционального интеллекта, улучшает навыки межличностного обще-

ния, укрепляет социальные связи и снижает уровень стресса. Чувство юмора помогает легче воспринимать критические ситуации, находить позитивные аспекты даже в трудных жизненных обстоятельствах и сохранять эмоциональное равновесие. Это умение не только делает человека более привлекательным и открытым для других, но и способствует созданию атмосферы доверия и тех взаимоотношений, где поддерживаются позитивные эмоции. Люди с развитым чувством юмора, как правило, лучше понимают эмоциональные состояния окружающих, что позволяет им более эффективно коммуницировать и сотрудничать в различных сферах жизни. Таким образом, чувство юмора является важным компонентом эмоционального интеллекта, способствующим улучшению качества жизни и личностному росту.

Таблица 1.

Результаты анкетирования 184 учащихся 10-11 классов по общим вопросам восприятия юмора в рамках образовательного процесса (данные даны в количестве и процентном соотношении)

	Содержание вопроса	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1	Обладаете ли Вы чувством юмора?	157 (85.33 %)	10 (5.43%)	17 (9.24%)
2	Считаете ли Вы необходимым развивать чувство юмора школьников?	147 (79.89%)	17 (9.24%)	20 (10.87%)
3	Считаете ли Вы, что развитием юмора учащихся должна заниматься в том числе и школа?	48 (26.09 %)	83 (45.11%)	53 (28.8%)
4	Считаете ли Вы допустимым использование юмора в рамках образовательного процесса?	155 (84.24 %)	11 (5.98%)	18 (9.78%)
5	Согласны ли Вы с высказыванием «Юмор губителен для педагогического процесса, так как разлагает дисциплину»?	15 (8.15%)	142 (77.17%)	27 (14.67%)
6	Должен ли педагог обладать чувством юмора в рамках своих профессиональных качеств?	148 (80.43%)	18 (9.78%)	18 (9.78%)
7	Считаете ли Вы, что юмор на уроке усиливает связь «учитель-ученик»?	162 (88.04%)	7 (3.8%)	15 (8.15%)
8	Используете ли Вы юмор для решения межличностных конфликтов?	107 (58.15%)	40 (21.74%)	37 (20.11%)

Стоит отметить противоречивость ответов на вопрос №3, который является смысловым продолжением вопроса №2. Здесь у респондентов уже нет такого единодушия в точках зрения на место школы в формировании чувства юмора. Парадокс: школа – один из важнейших социальных институтов на котором лежит задача воспитания и всестороннего развития личности не воспринимается половиной респондентов как одно из мест формирования юмористического начала в человеке. Данное обстоятельство показывает, что в современной российской школе существуют проблемные места, ведь один из главных принципов школы, сформулированный Сухомлинским В.А. гласит: «...методы, используемые в учебной деятельности, должны вызывать интерес у ребенка к познанию окружающего мира, а учебное заведение стать школой радости. Радости познания, радости творчества, радости общения. Это определяет главный смысл деятельности учителя: создать каждому ученику ситуацию успеха» [10]. Получается, что 83 респондента (45.11%), категорически против участия школы в данном, важнейшем для формирования личности, процессе. При этом, 155 из 184 старшеклассников (84.24 %) не видят ничего зазорного в наличии юмора, а наоборот допускают его активное использование [см. Табл. 1, вопрос №4].

Еще со времен советской педагогической системы тянется обвинение юмора в том, что он является разлагающим дисциплину средством, разрушает концентрацию внимания во время учебного занятия. Данную точку зрения высказывал целый ряд педагогов, а некоторые поддерживают до сих пор. Чтобы оценить альтернативную точку зрения второй стороны участников педагогического процесса, в ходе анкетирования детям был предложен следующий вопрос «Согласны ли Вы с высказыванием «Юмор губителен для педагогического процесса, так как разлагает дисциплину»?». Большинство респондентов (77.17%) выбрали отрицательный ответ. Затруднившиеся поясняли, что юмор имеет неоднозначный эффект и в определенных ситуациях может как навредить процессу обучения и воспитания или наоборот качественно улучшить его. Во многом данное обстоятельство, по оценке учащихся, зависит от личного

авторитета и опыта применения юмора педагогом. В ходе конкретизирующих бесед, респонденты высказывали точку зрения, что происходит подмена понятий в определении источника падения дисциплины. По их мнению, она в большей степени базируется на позиции педагога в коллективе, его авторитете. Юмор не способен разложить порядок и субординацию там, где педагог является частью одного целого – принят «своим» в комьюнити, встроен в структуру педагогического общения, как говорят: «на одной волне». Ведь он сам задает и формирует «стандарт» юмора, его допустимые границы, переходить которые учащиеся, имеющие высокую степень уважения к преподавателю, не будут. Данная альтернативная точка зрения достаточно интересна и имеет право на существование, но требует дополнительной оценки путем проверки перекрестных данных.

Назначение вопроса №6 выявить компетентностное значение юмора, а именно его важность для целостного профессионального образа педагога. В ходе нашего исследования мы ставили целью увидеть восприятие с позиции учащегося, то, как дети смотрят на наличие у педагога развитого чувства юмора. Доминирующее большинство респондентов (80.43%) в ходе анкетирования высказались за необходимость включения в список профессиональных качеств учителя. Запрос в данной характеристике у детей значителен.

Вопрос №7 «Считаете ли Вы, что юмор на уроке усиливает связь «учитель-ученик»?» был направлен на выявления точки зрения подрастающего поколения на то, является ли комичное усилителем эмпатии между личностью педагога и обучаемого или нет. 162 ученика (88.04%) ответили утвердительно. Комментируя свои ответы, дети говорили, что учителя, которые допускают применение юмора на уроке как лично, так и со стороны аудитории более открыты в отношениях с детьми, нахождение с ними на уроке не вызывает негативных ощущений (таких как стыд, страх, боязнь совершить ошибку), имеют значительный авторитет и доверие со стороны учащихся. Несколько респондентов высказывали мнение, что с учителями, которые поощряли юмор, они готовы в случае ситуации значительных переживаний разделить эмоции, получить гаран-

тированную поддержку и содействие. Все это говорит о появлении стойкой связи «учитель-ученик» благоприятно способствующей образовательному процессу и заинтересованности в нем учащихся через личность педагога.

В данном списке достаточно обособленно расположен вопрос №8: «Используете ли Вы юмор для решения межличностных конфликтов?». Его задачей ставилось выявление метапредметных универсальных связей юмора с реальными жизненными ситуациями, практическим применением для решения насущных задач человеческого общежития. Представленные результаты ответов достаточно интересны по своему распределению: 107 учащихся (58.15%) применяют юмор для решения межличностных конфликтов, 40 учащихся (21.74%) – не применяют, 37 учащихся (20.11%) – затруднились дать ответ на данный вопрос. В ходе конкретизирующих бесед нас заинтересовали в первую очередь комментарии школьников, давших ответ «Нет» и «Затрудняюсь ответить». Отрицательный ответ был аргументирован тем, что в одной из первичных конфликтных ситуаций юмор не дал положительного эффекта, после чего применение данного средства воздействия на оппонента было прекращено. Высказывалась точка зрения о нецелесообразности, так как утрачивается серьезность диалога, что приводит к его деконструкции. Затруднившиеся дать ответ никогда не прибегали к юмору в конфликтных ситуациях, не имеют достаточного опыта межличностных отношений. Результаты ответов позволяют сделать вывод, что детям необходимо развивать опыт практического применения юмористических средств для минимизации конфликтных ситуаций и формирования определенных паттернов поведения, которые критически необходимы для дальнейшего существования и развития в современном обществе.

Отдельно стоит отметить результаты анализа готовности преподавательского состава к применению юмористического подхода в рамках учебных занятий. Данные результаты дают более объективную картину, так как имеют значительную корреляцию с результатами диагностики учащихся, а значит наиболее полно раскрывают ее.

В ходе анкетирования и конкретизирующих бесед было опрошено 25 респондентов занимающихся преподаванием дисциплин гуманитарного цикла (история, обществознание, право, русский язык, литература, английский язык, финансовая грамотность).

Таблица 2.

Результаты анкетирования педагогов по общим вопросам восприятия юмора в рамках образовательного процесса (данные даны в количестве и процентном соотношении)

Содержание вопроса		Да	Нет	Загрудняюсь ответить
1	Обладаете ли Вы чувством юмора?	21 84%	0 0%	4 16%
2	Считаете ли Вы необходимым развивать чувство юмора школьников?	21 84%	4 16%	0 0%
3	Считаете ли Вы, что развитием юмора учащихся должна заниматься в том числе и школа?	15 60%	8 32%	2 8%
4	Согласны ли Вы, что юмор позволяет развить в человеке эмоциональный интеллект?	25 100%	0 0%	0 0%
5	Допускаете ли Вы использование юмора со стороны учащихся и разделяете его?	18 72%	5 20%	2 8%
6	Закладываете ли Вы в разработанные для урока задания/учебные тексты элементы юмора?	9 36%	11 44%	5 20%
7	Согласны ли Вы с высказыванием «Юмор губителен для педагогического процесса, так как разлагает дисциплину»?	5 20%	20 80%	0 0%
8	Должен ли педагог обладать чувством юмора в рамках своих профессиональных качеств?	21 84%	2 8%	2 8%
9	Считаете ли Вы, что юмор на уроке усиливает связь «учитель-ученик»?	18 72%	7 28%	0 0%
10	Используете ли Вы юмор для решения межличностных конфликтов?	6 24%	15 60%	4 16%

Первый блок анкеты в ряде вопросов (№1–3, 7–10) дублирует материалы, предоставленные учащимся [см. Табл. 1, 2]. Данное содержательное сходство обуславливается задачей проведения сравнительной характеристики ответов двух групп респондентов. Именно единство установок субъектов в процессе образовательной деятельности становится условием достижения понимания. Как только формируется различие в позициях учителя и ученика, процесс

обучения и воспитания перестает носить продуктивный характер, не приводит к качественному развитию участников, тяготеет к формальному применению инновационных практик. Исходя из результатов анкетирования, мы наблюдаем сходство позиций большинства учащихся и педагогов по ряду вопросов:

- Обладают чувством юмора 85.33% и 84% респондентов соответственно;
- Согласны с необходимостью целенаправленного развития чувства юмора 79.89% и 84%;
- Не согласны с высказыванием о вреде юмора для дисциплины 77.17% и 80% опрошенных;
- Признают чувство юмора профессиональным качеством педагога 80.43% и 84% [см. Табл. 1, 2].

При этом отмечена разница в позиции респондентов, которая имеет объяснимые причины:

- Отвечая на вопрос об усилении связи «учитель-ученик» дети позитивнее оценивают роль комичного в строительстве подобных отношений: 88.04% согласных, 3.8% несогласных и 8.15% затруднившихся ответить. При этом результат по преподавательскому составу составляет 72%, 28%, 0% соответственно. Педагоги, отрицающие вклад юмора, относятся к группе наиболее опытных (20+ лет) и зрелых в плане возраста (45+ лет) [см. Табл. 1, 2];
- Дети чаще используют юмор для решения межличностных конфликтов чем учителя: применяют данное средство 58.15% и 24%, не прибегают 21.74% и 60%, затруднились ответить 20.11% и 16% соответственно. Позиция затруднившихся педагогов и учащихся совпадает: они не имеют опыта практического применения. При этом интересным является то, что большая часть преподавательского состава сознательно не применяет юмор в данных ситуациях считая его недейственным и бесполезным средством, предпочитают подавлять конфликт с позиции установленных норм и правил [см. Табл. 1, 2];

- Большая доля педагогов (60%) чем школьников (26.09%) считает, что развитием чувства юмора должна заниматься в том числе и школа, при этом количество отрицательных ответов примерно равно (45.11% и 32% соответственно). Объясняется это тем, что учителя испытывали меньше затруднений с данным вопросом и осознают важность чувства юмора для развития универсальных личностных качеств необходимых для существования и развития в современном мире. Это достаточно положительная тенденция в рамках нашего исследования [см. Табл. 1, 2].

Отдельно остановимся на рассмотрении вопросов № 4–6. Данные пункты представляют собой развернутый вопрос анкеты учащихся о допустимости юмора в рамках образовательного процесса [см. Табл. 2]. Все педагоги (100%) однозначно подтвердили, что юмор развивает эмоциональный интеллект, что свидетельствует о понимании ими когнитивных механизмов, происходящих в процессе его применения. При этом лишь 72% допускают его употребление со стороны учащихся. Интересные результаты дает нам вопрос №6: лишь 36% учителей закладывает в учебные тексты и задания элементы юмора, при этом 44% сознательно не закладывают его, а 20% затрудняются ответить, так как не имеют представления о приемах и средствах внедрения в процесс урока.

Формируется очередной парадокс, выявленный в ходе социологического исследования: большинство педагогов, признают педагогическую ценность юмора как для процесса обучения и воспитания, так и для формирования компетенций профессионального мастера, но не применяют его в своей практической деятельности.

Второй блок анкеты был посвящен оценке преподавателями степени понимания учащимися собственного предмета [см. Табл. 3]. Предполагалось, что педагоги, владея понятием «понимание» и его основными критериями, соотнесут результаты работы учащихся с пятибалльной шкалой (где 1 – это «очень низкий» уровень понимания, 5 – «высокий уровень»). В ходе анализов результатов выяснилось, что большинство учителей [см. Табл. 3] оценивают уровень понимания собственного предмета баллами «3» и «4».

Таблица 3.

Оценка степени понимания учащимися дисциплин гуманитарного цикла по мнению педагогического состава (в таблице представлено количество педагогов, выбравших тот или иной балл)

Наименование дисциплины	Шкала уровня понимания (в баллах, где «1» - очень низкий, «5» - высокий)				
	1	2	3	4	5
История (всего педагогов: 6)	0 (0%)	0 (0%)	2 (33.3%)	3 (50%)	1 (16.67%)
Обществознание (всего педагогов: 5)	0 (0%)	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)	0 (0%)
Право (всего педагогов: 3)	0 (0%)	0 (0%)	2 (66.7%)	1 (33.3%)	0 (0%)
Финансовая грамотность (всего педагогов: 6)	0 (0%)	0 (0%)	1 (16.67%)	3 (50%)	2 (33.3%)
Русский язык (всего педагогов: 8)	0 (0%)	0 (0%)	4 (50%)	3 (37.5%)	1 (12.5%)
Литература (всего педагогов: 8)	0 (0%)	0 (0%)	3 (37.5%)	4 (50%)	1 (12.5%)
Английский язык (всего педагогов: 8)	0 (0%)	0 (0%)	4 (50%)	3 (37.5%)	1 (12.5%)

При этом была выявлена зависимость уровня понимания с применением юмористических средств в процессе педагогического общения: у учителей, не воспринимающих юмор как средство педагогического воздействия или слабо владеющих им, усреднено уровень понимания дисциплины находился на отметке «3» балла. Достаточно интересный результат дают данные полученные при анализе дисциплины «английский язык», ведь единый класс в нем разделен на две примерно равные подгруппы, с двумя различными преподавателями. На примере подгрупп очень хорошо видна разница понимания: одна подгруппа демонстрирует высокий уровень («4» и «5» баллов соответственно), при этом другая – низкий. При соотнесении данных анкет учеников и учителей, видно, что в одном коллективе общее руководство процессом осуществляет более опытный педагог, имеющий значительный педагогический стаж, склонный к авторитарной модели выстраивания взаимодействия в классе и категорически не использующий юмор на занятиях. Второй педагог чаще всего имеет стаж от 5 до 15 лет работы, молод и

активно взаимодействует с аудиторией на основе комичного, что приводит к стойкому повышению уровня понимания предмета.

Отсутствие результатов в столбцах «1» и «2» балла [см. Табл. 3], говорит о том, что кроме юмора педагогами применяются и другие средства, и приемы обучения, которые дают стойкий «удовлетворительный» или «хороший» результат понимания дисциплины. Это говорит в целом об успешности организации учебного процесса и высокой подготовке специалистов, осуществляющих преподавательскую деятельность в данной общеобразовательной школе. Таким образом, юмор не претендует на доминирующую роль в образовательном процессе, но может стать фактором, способствующим повышению качества получаемых знаний, улучшения уже имеющихся результатов, которые могут быть значительно выше.

Третий блок вопросов касался определения стиля педагогического общения, который превалирует в рамках занятий у того или иного педагога. Анкетирование показало, что из 25 педагогов 14 (56%) отождествляют свое взаимодействие в рамках образовательного процесса с демократическим стилем, 4 (16%) – с авторитарным, 3 (12%) – с либеральным (попустительским), 3 (12%) – затруднились дать ответ [см. Табл. 4]. Соотнося полученные данные с общей информацией из начала анкеты (возраст, педагогический стаж) можно сделать вывод, что респонденты давшие ответы «либеральный стиль» и «затрудняюсь ответить» относятся к группе молодых специалистов и у них либо еще не выработалось собственное виденье взаимодействия с учащимися в процессе общения, либо он находится в процессе формирования методом проб и ошибок [см. Табл. 4].

Соотнося данные Табл. 2 и Табл. 4 можно сделать вывод о том, что авторитарный стиль общения свойственен возрастным, более опытным педагогам, что предполагалось ранее. Именно данная категория респондентов дала большее количество ответов, показывающих их «неприятие» юмора в образовательном процессе. Связано это с тем, что данные педагоги формировались как профессионалы в период доминирования советской образовательной системы, где юмор применялся в единичных случаях педагогами-новаторами, но

не воспринимался действенным средством активизации образовательного процесса повсеместно. Они скептически относятся к его педагогическим возможностям, но данная точка зрения не является определяющей для всего коллектива.

Таблица 4.

Соотношение возраста, педагогического опыта и стиля взаимодействия диагностируемой группы педагогов (дано количество ответов и процентное соотношение)

Возраст		Педагогический стаж		Стиль педагогического общения	
18-25 лет	2 (8%)	0-5 лет	3 (12%)	Либеральный	3 (12%)
25-35 лет	5 (20%)	5-10 лет	4 (16%)	Демократический	14 (56%)
35-45 лет	9 (36%)	10-15 лет	7 (28%)	Авторитарный	4 (16%)
45-55 лет	6 (24%)	15-20 лет	6 (24%)	Затруднился ответить	3 (12%)
55-65 лет	3 (12%)	20-25 лет	3 (12%)		
65+ лет	0 (0%)	25+ лет	2 (8%)		

Осознавая, что современный педагог может применять юмористические средства бессистемно, одной из задач анкетирования было выяснить на каких типах урока в рамках системно-деятельностного подхода, его этапах, а также какие именно средства применяются интуитивно. Данная задача возлагалась на разделы анкеты №4–6.

Результаты анкетирования показали, что те ограниченные юмористические средства, которыми владели педагоги, в большинстве случаев (19 ответов, 76% соответственно) используются в ходе уроков открытия нового знания и рефлексии. Педагоги поясняли, что юмор или позволял в комичной форме навести на существующую проблему и, таким образом, помочь заинтересовать детей новым знанием или позволял напомнить содержание уже пройденного материала путем вызова из памяти ассоциативного ряда.

Если анализировать наиболее распространенные этапы урока с точки зрения применения юмора в рамках системно-деятельностного подхода, то юмор находит свое применение на мотивационно-ориентированном этапе, открытия нового знания/построения проекта выхода из затруднения, рефлексии, формирования и закрепления полученного опыта. Часть педагогов (3 из 25 опрошенных, 12%) не

смогли дать ответ на каком этапе урока возможно применять юмор, так как не видят в нем педагогической целесообразности.

При этом педагогами полностью проигнорирована возможность применения юмора в рамках организации или проверки домашнего задания. Ни один из респондентов не выбрал данный этап, так как считает его достаточно формальным, несущим исключительно административные функции проверки уровня освоения учебной программы и необходимым для накопления текущих оценок. Данный «формализм» приводит к потере творческого элемента в такой важной составляющей урока, а значит делает его бессмысленным и для детей. Необходимо проведение широкой популяризаторской деятельности по раскрытию потенциала использования юмористических приемов и средств в домашнем задании, предусмотренном в рамках той или иной дисциплины.

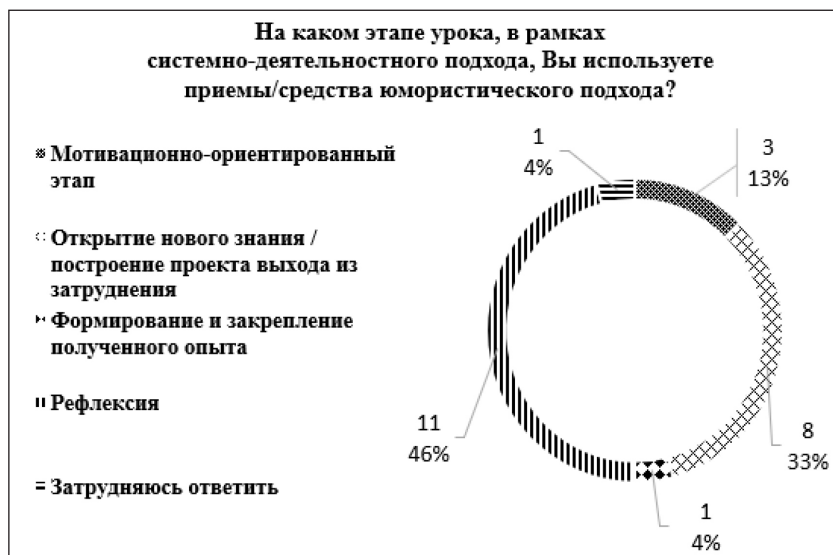


Рис. 1. Диаграмма результатов анкетирования преподавательского состава

Раздел №6 представлял из себя два поля, в которое педагоги должны были записать известные им юмористические приемы и средства, а также те из них, которые они применяют в рамках об-

разовательного процесса лично. Результат оказался неоднозначным. Большинство педагогов (20 человек, 80% соответственно) не справились. Только ограниченная группа педагогов (5 человек, 20%) смогла перечислить несколько приемов и средств, а именно: «шутка», «афоризм», «каламбур», «анекдот», «юмористический рассказ». В рамках ответов были представлены только приемы педагогически обусловленной юмористической речи, при этом не затрагивались иллюстративно-наглядные. Другие варианты из всего многообразия, которое было выявлено нами в ходе предыдущих исследований [3], не упоминались. Результаты свидетельствуют о низком уровне владения теоретической базой юмористического подхода, что приводит к ограниченности в выборе средств образовательного и воспитательного воздействия, сказывающейся, в конечном счете, на понимании учащимися как педагога, так и преподаваемых дисциплин. Данное обстоятельство становится существенной проблемой, требующей решения.

Выводы

По результатам проведенной диагностики можно сделать вывод о готовности среднеобразовательных организаций к внедрению юмористического подхода в систему преподавания дисциплин гуманитарного цикла путем интеграции приемов и средств в педагогическое общение. В большинстве своем учащиеся старшего звена положительно относятся к интеграции юмора, осознают, что он способен развивать эмоциональный интеллект, сглаживать межличностные конфликты, усиливать взаимоотношения «учитель-ученик», что позволяет установить доверительные отношения необходимые для плодотворного сотрудничества и сотворчества. В большей части заданных вопросов и педагоги, и учащиеся имеют одинаковую точку зрения на место юмора в образовательном процессе и становлении личности человека.

Выявлена существенная проблема восприятия образа школы в детском сознании. Дети не ощущают себя в образовательном учреждении как в месте радостного времяпровождения, получения

удовольствия от постижения нового знания. Основа любого творческого начала и продуктивной деятельности в процессе педагогического общения заложена в эмоциональном фоне, господствующем в учебной аудитории. Сформировавшийся образ школы может вызывать стойкое отторжение от процесса познания.

Большинство учителей, преподающих в старшем звене, предпочитают демократический стиль общения, что плодотворно сказывается на их личном отношении к юмору как к действенному средству педагогического воздействия. Отмечена обратная зависимость возраста педагога и восприятия юмора как педагогического средства – чем старше педагог, тем реже он обращается к комичному. Данное обстоятельство связано с «разрывом поколений» – социологическим и культурным феноменом, при котором ценности младшего поколения («детей») сильно разнятся с ценностями старшего («взрослых») [6, с. 322]. Существенная разница между «культурным кодом» учащихся школы и возрастных педагогов приводит к ситуации непонимания юмора одних другими и наоборот.

Имеется существенная проблема в уровне теоретического владения педагогами основными приемами и средствами юмора – большинство не владеют всем многообразием, имеют ограниченное представление о приемах педагогически обусловленной юмористической речи. Данное обстоятельство говорит о том, что перед системным внедрением юмористического подхода в любой образовательной организации необходимо проведение обучающих семинаров с преподавательским составом с целью теоретического и практического овладения данными средствами воздействия. Практические занятия желательно организовывать, используя метод «кейс-стади», куда нужно закладывать нестандартные ситуации из практики применения юмора более опытными педагогами и/или педагогами, владеющими данным подходом.

Преодоление традиционного «табу» на юмор в стенах школы, становится важнейшей задачей современной педагогики. Перспективным видится углубление исследований в данной сфере.

Список литературы

1. Докучаев В.А. Использование сатирического иллюстративного контента в образовательных целях на уроках истории // Образование и воспитание: актуальные вопросы и современные аспекты: Материалы XX открытой педагогической научно-практической конференции. Барнаул: Изд-во «ГРАФИКС», 2021. С. 207-212.
2. Докучаев В.А. Отношение к юмору как к педагогическому средству в эпоху Возрождения и Новое время // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета: материалы IX региональной молодежной конференции «Мой выбор – НАУКА!», XLIX научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и учащихся лицейных классов. Вып. 19. Барнаул, Изд-во АлтГУ, 2022. С. 198-201.
3. Докучаев В.А. Перспективные приемы реализации юмористического подхода в процессе преподавания дисциплин гуманитарного цикла // Язык. Культура. Образование. Проблемы современной коммуникации. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2023. Вып. 8. С. 58-68.
4. Докучаев В.А. Перспективы использования юмористического подхода в современной школе // Наука и социум: материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Новосибирск, 25 ноября 2021 г.). Новосибирск: Изд-во АНО ДПО «СИППИСПР», 2021. С. 16-19. https://doi.org/10.38163/978-5-6046739-8-0_2021_16
5. Докучаев В.А., Деренчук О.В. Предпосылки формирования юмористического подхода в отечественной педагогике XX века // Russian Journal of Education and Psychology. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2024. Т. 14, № 6. С. 7-29. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2023-14-6-7-29>
6. Мид М. Культура и преемственность. Исследование конфликта между поколениями // Культура и мир детства. М.: Наука; Главная редакция восточной литературы, 1988. С. 322-361.
7. Мусийчук М.В. Юмор в психотерапии и консультировании: проблемы и решения в современных парадигмах // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2017. Т. 9, № 3 (44). С. 14, 16.

8. Мусийчук М.В., Роберто Валдес Пуэнтес, Мусийчук С.В. Юмористические задачи как средство развития эмоционального интеллекта // Научный результат. Педагогика и психология образования. Белгород: Изд-во БГНИУ, 2016. Т. 2. № 3. С. 56-61.
9. Профессиональное образование. Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика / С.М. Вишнякова. М.: НМЦ СПО, 1999. 538 с.
10. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Киев: Изд-во Рад. шк., 1988. 272 с.

References

1. Dokuchaev V.A. Ispol'zovanie satiricheskogo illyustrativnogo kontenta v obrazovatel'nykh tselyakh na urokakh istorii [The use of satirical illustrative content for educational purposes in history lessons]. *Obrazovanie i vospitanie: aktual'nye voprosy i sovremennye aspekty: Materialy XX otkrytoy pedagogicheskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Education and upbringing: topical issues and modern aspects: Materials of the XX open pedagogical scientific and practical conference]. Barnaul, «GRAFIKS» Publ., 2021, pp. 207-212.
2. Dokuchaev V.A. Otnoshenie k yumoru kak k pedagogicheskomu sredstvu v epokhu Vozrozhdeniya i Novoe vremya [Attitude to humor as a pedagogical tool in the Renaissance and Modern times]. *Trudy molodykh uchenykh Altayskogo gosudarstvennogo universitet: materialy IX regional'noy molodezhnoy konferentsii «Moy vybor – NAUKA!», XLIX nauchnoy konferentsii studentov, magistrantov, aspirantov i uchashchikhsya litseynykh klassov* [The works of young scientists of Altai State University: materials of the IX regional youth conference “My choice is SCIENCE!”, the XLIX scientific conference of students, undergraduates, postgraduates and students of lyceum classes]. Barnaul, ASU Publ., 2022, vol. 19, pp. 198-201.
3. Dokuchaev V.A. Perspektivnye priemy realizatsii yumoristicheskogo podkhoda v protsesse prepodavaniya distsiplin gumanitarnogo tsikla [Promising methods of implementing a humorous approach in the process of teaching disciplines of the humanities cycle]. *Yazyk. Kul'tura.*

- Obrazovanie. Problemy sovremennoy kommunikatsii* [Language. Culture. Education. Problems of modern communication]. Barnaul: ASU Publ., 2023, vol. 8, pp. 58-68.
4. Dokuchaev V.A. Perspektivy ispol'zovaniya yumoristicheskogo podkhoda v sovremennoy shkole [Prospects for using a humorous approach in a modern school] *Nauka i sotsium: materialy XVIII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Science and society: materials of the XVIII All-Russian Scientific and practical conference with international participation]. Novosibirsk: ANO DPO «SIPPISR» Publ., 2021, pp. 16-19. https://doi.org/10.38163/978-5-6046739-8-0_2021_16.
 5. Dokuchaev V.A., Derenchuk O.V. Predposylki formirovaniya yumoristicheskogo podkhoda v otechestvennoy pedagogike XX veka [Preconditions for the formation of a humorous approach in Russian pedagogy of the XX century]. *Russian Journal of Education and Psychology* [Russian Journal of Education and Psychology]. Krasnoyarsk: Science and Innovation Center Publ., 2024, vol. 14, no. 6, pp. 7-29. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2023-14-6-7-29>
 6. Mid M. Kul'tura i preemstvennost'. Issledovanie konflikta mezhdru pokoleniyami [Culture and continuity. The study of the conflict between generations]. *Kul'tura i mir detstva* [Culture and the world of childhood]. Moscow: Nauka Publ.; Glavnaya redaktsiya vostochnoy literatury, 1988, pp. 322-361.
 7. Musiychuk M.V. Yumor v psikhoterapii i konsul'tirovanii: problemy i resheniya v sovremennykh paradigmakh [Humor in psychotherapy and counseling: problems and solutions in modern paradigms]. *Meditsinskaya psikhologiya v Rossii: elektron. nauch. Zhurn* [Medical psychology in Russia: electron. scientific journal]. 2017, vol. 9, no. 3 (44), pp. 14, 16.
 8. Musiychuk M.V., Roberto Valdes Puentes, Musiychuk S.V. Yumoristicheskie zadachi kak sredstvo razvitiya emotsional'nogo intellekta [Humorous tasks as a means of developing emotional intelligence]. *Nauchnyy rezul'tat. Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya* [Scientific result. Pedagogy and psychology of education]. Belgorod: BGNIU, 2016, vol. 2, no. 3, pp. 56-61.

9. *Professional'noe obrazovanie. Slovar'*. *Klyuchevye ponyatiya, terminy, aktual'naya leksika* [Vocational education. Dictionary. Key concepts, terms, relevant vocabulary]. Moscow: NMC SPO Publ., 1999, 538 p.
10. Sukhomlinskiy V.A. *Serditse otdayu detyam* [I give my heart to children]. Kiev: Rad. shk. Publ., 1988, 272 p.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Докучаев Владислав Александрович, аспирант Института гуманитарных наук
Алтайский государственный университет
ул. Ленина, 61, г. Барнаул, 656049, Российская Федерация
dok_vlad@bk.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Vladislav A. Dokuchaev, Postgraduate Student of the Institute of Humanities
Altai State University
61, Lenin Str., Barnaul, 656049, Russian Federation
dok_vlad@bk.ru
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-1844-9214>

Поступила 26.06.2024

После рецензирования 10.07.2024

Принята 17.07.2024

Received 26.06.2024

Revised 10.07.2024

Accepted 17.07.2024