

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-3-514

УДК 159.9.072.43



Научная статья |

Общая психология, психология личности, история психологии

СПЕЦИФИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ВРЕМЕНИ ИСПЫТУЕМЫХ С РАЗЛИЧНЫМ ВЕДУЩИМ АРХЕТИПОМ ЛИЧНОСТИ

В.А. Склейнис

***Цель.** Статья посвящена исследованию семантических универсалий оценки времени испытуемыми с различным ведущим архетипом личности. В качестве предмета исследования выступают особенности оценивания временного континуума, сопряжённые с ведущим архетипом личности. Автор рассматривает архетип как глубинную семантическую структуру, проявляющуюся на уровне поверхностных структур в специфике оценивания стимулов, в том числе временного континуума.*

***Метод и методология проведения работы.** Выборку исследования составили 112 человек, различающихся ведущим архетипом личности. В работе были использованы следующие эмпирические методики. Для определения ведущего архетипа личности использовался набор МАК «12 архетипов плюс», для определения представлений испытуемых о времени своей жизни – специализированный семантический дифференциал «время». Обработка полученных данных производилась при помощи метода семантических универсалий.*

***Результаты.** В результате исследования были получены данные о наличии различий в семантических универсалиях оценки времени своей жизни испытуемыми с различным ведущим архетипом личности. При этом полученные различия релевантны локализации ведущего архетипа на осях архетипического пространства, что*

свидетельствует о проявлении архетипа на уровне семантических структур в оценивании временного континуума.

Область применения результатов. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего исследования архетипов как глубинных семантических структур, а также в сфере практического использования знаний о психологии архетипа, таких как, например, психологическое консультирование или психология рекламы.

Ключевые слова: психология субъективной семантики; семантический дифференциал; темпоральность; архетип личности; архетипическое пространство; семантические универсалии; образ мира

Для цитирования. Склейнис В.А. Специфика представлений о времени испытуемых с различным ведущим архетипом личности // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2024. Т. 15, № 3. С. 365-380. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-3-514

Original article |

General Psychology, Personality Psychology, History of Psychology

FEATURES OF THE CONCEPTS OF TIME OF SUBJECTS WITH DIFFERENT LEADING PERSONALITY ARCHETYPE

V.A. Skleynis

Purpose. The article is devoted to the study of semantic universals of time estimation by subjects with different leading personality archetype. The subject of the study is the peculiarities of assessing the time continuum associated with the leading personality archetype. The author considers the archetype as a deep semantic structure, manifested at the level of surface structures in the specifics of evaluating stimuli, including the time continuum.

Methodology. The sampling consisted of 112 people who differ in the leading personality archetype. To determine the leading personality archetype, a set of MAC “12 archetypes plus” was used, and a specialized

semantic differential “time” was used to determine the subjects’ ideas about the time of their lives. The processing of the received data was carried out using the method of semantic universalities.

Results. *As a result of the study, data were obtained on the presence of differences in the semantic universalities of estimating the time of their lives by subjects with different leading personality archetype. At the same time, the differences obtained are relevant to the localization of the leading archetype on the axes of the archetypal space, which indicates the manifestation of the archetype at the level of semantic structures in the evaluation of the time continuum.*

Practical implications. *The results of the study can be used for further research of archetypes as deep semantic structures, as well as in the field of practical use of knowledge about the psychology of the archetype, such as psychological counseling or the psychology of advertising.*

Keywords: *psychology of subjective semantics; semantic differential; temporality; personality archetype; archetypal space; semantic universalities; image of the world*

For citation. *Skleynis V.A. Features of the Concepts of Time of Subjects with Different Leading Personality Archetype. Russian Journal of Education and Psychology, 2024, vol. 15, no. 3, pp. 365-380. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-3-514*

Введение

Понятие архетипа охватывает обширный диапазон явлений, изучаемых в разнообразных сферах научного знания. Изначально зародившись в сфере философского знания [20, 21], данный термин в последующем был концептуализирован в аналитической психологии, где под архетипами подразумеваются фундаментальные психические образования, проявляющиеся себя через способность концентрировать психическую активность и формировать восприятие окружающего мира и структуру психики индивида. Дальнейшая разработка данного понятия, рассматриваемого в качестве разновидности глубинных ментальных структур, способствовала созданию различных социокультурных исследований, имеющих целью

описание манифестации архетипических конструктов в культурных символах, а также динамике внутреннего и межличностного взаимодействия архетипических элементов [6, 22, 25].

Обобщая представления об архетипе в психологической науке, можно выделить три основных интерпретации понятия архетипа в психологической науке. Первое значение предполагает рассмотрение архетипа как фундаментальной тенденции, существующей на уровне глубинных психических структур, и проявляющуюся через символическую экспрессию на нижележащих уровнях. Второе значение объединяет круг явлений, представляющих собой знако-символическую репрезентацию первичной тенденции. Этот домен включает в себя разнообразные воплощения первичной тенденции в системах знаков (такие, как, например, культурные коды [12], поведенческие паттерны [4] инвариантные культуре значения модальных кодов [5, 6, 18]). Третье значение связывается с воплощением архетипической тенденции в организации психических структур. Примером такого подхода может служить, например, структура личности К. Юнга, каждому из компонентов которой соответствует определённый архетип [17].

Одним из направлений рассмотрения архетипа в психологии является его интерпретация как разновидности семантических структур. Так, Е.Ю. Забубко [2], рассматривая архетип как имплицитную модель взаимодействия между универсальными акторами, в которой конкретизируются обобщённые категории (порядок-хаос, природа-общество, сакральное-профанное), выделяет в структуре архетипа ряд составляющих (субъекты, интенции субъектов, сценарий межсубъектного взаимодействия). В исследованиях Забубко осуществляется психосемантическое исследование архетипа. На первом этапе эксперимента перед испытуемыми была поставлена задача представить и нарисовать архетип. На втором этапе испытуемым было предложено озвучить содержание полученных рисунков. Полученные данные позволили выделить категориальные структуры, соотносимые с определёнными архетипами, что свидетельствует, по мнению автора, о возможности исследования архетипических структур методами психосемантики.

Другим примером описания архетипических структур как иерархизированной системы значений являются работы Ю. М. Перевозкиной [7, 9]. Рассматривая мифологическое психосемантическое пространство как совокупность иерархизированных семантических структур, Ю.М. Перевозкина выделяет в его структуре следующие компоненты. Уровень глубинного архетипа, или недифференцированного сознания, представлен недифференцированными семантическими структурами, характеризующимися синкретизмом и сочетанием противоположных качеств. Следующий уровень – мифологический – включает в себя семантическое пространство полоролевых образов, представленное тремя осями: эмоциональной оценки (светлое – темное), пола (мужской – женский) и возраста (старое – новое). Последний уровень, информационное пространство, в котором архетипические структуры проецируются на различные аспекты человеческой деятельности, такие как семейная жизнь, интимные отношения, профессиональная среда и межличностные связи.

На микроуровне структура архетипа заключается в образе архетипа и мифологическом мотиве, отражающем центральную функцию конкретного архетипа. Его преобладание в структуре личности придает мотиву импульсивный характер.

В наших предыдущих работах [13] были получены данные, свидетельствующие о наличии специфики оценивания временного континуума испытуемыми с различным типом жизненного сценария личности. Также, в наших исследованиях была показана сопряжённость осей архетипического пространства К. Пирсон с одной стороны и факторов семантического пространства оценивания представлений о себе Ч. Осгуда [16].

В свою очередь, жизненный сценарий личности, представляющий собой бессознательный план, в соответствии с которым субъект наделяет смыслами объекты окружающего мира и идентифицируется с определённой ролью, демонстрирует корреляцию с архетипическими ролями [15], исходя из чего мы можем предположить, что испытуемые, различающиеся ведущим архетипом личности, будут иметь специфику в оценивании временного континуума.

Материалы и методы

Для диагностики ведущего архетипа нами был использован набор МАК «12 архетипов плюс», разработанный Т.В. Капустиной [3]. Этот метод предусматривает использование метафорических ассоциативных карт, соответствующих двенадцати архетипам личности, определенным М. Марк и К. Пирсон, и последующее их размещение согласно координатам архетипического пространства К. Пирсон. Для оценки представлений о времени своей жизни испытуемыми с различным ведущим архетипом личности использовался специализированный семантический дифференциал «Время», предложенный В.П. Серкиным.

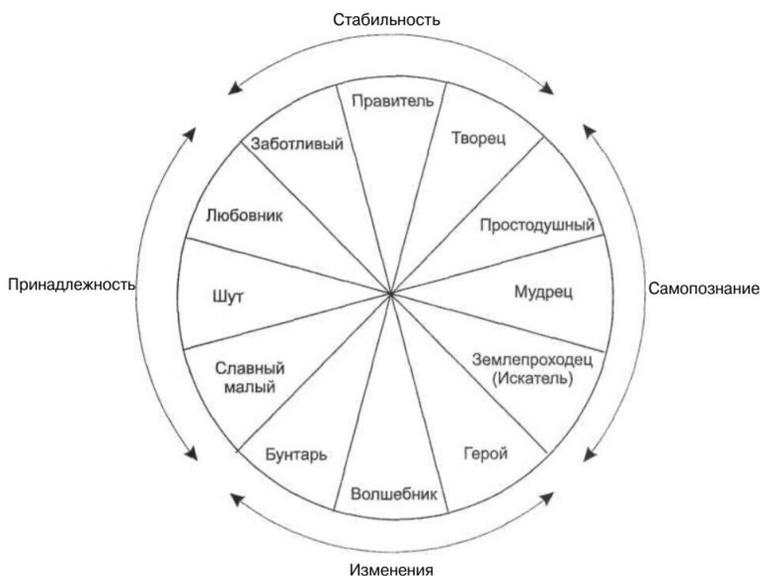


Рис. 1. Архетипическое пространство К. Пирсон

В исследовании приняли участие 112 испытуемых (43 мужчины и 69 женщин) в возрасте от 19 до 39 лет. Обработка полученных результатов производилась следующим образом. С помощью методики МАК «12 архетипов плюс» была осуществлена диагностика ведущего архетипа личности испытуемых. Далее выборка

была разделена на 4 различающиеся ведущим архетипом личности и соответствующие осям архетипического пространства К. Пирсон (рис. 1).

Затем при помощи специализированного семантического дифференциала «Время» было произведено попарное сопоставление представлений о времени групп испытуемых, локализованных на противоположных осях архетипического пространства (стабильность-изменения, принадлежность-самопознание). Обработка данных семантического дифференциала осуществлялась методом семантических универсалий. Данная методика представляет собой выделение дескрипторов, по которым стимул одинаково оценивается значимым большинством испытуемых [11]. Далее полученные набор дескрипторов были распределены нами по категориям для соотнесения и интерпретации выявленных различий.

Результаты исследования

При сопоставлении семантических универсалий оценки времени испытуемыми с различным ведущим архетипом личности были получены следующие данные.

Таблица 1.

Семантические универсалии групповой оценки представлений о своём времени испытуемых с ведущим архетипом оси «стабильность-изменения»

Ведущий архетип личности	Стабильность	Изменения
Универсалия по 90% интервалу	Быстрое (2,33)	Организованное (-2,5)
	Социальное (2,66)	Направленное (2,25)
	Осознанное (-2,3)	Родное (-2,5)
	Начальное (2,33)	Контролируемое (-2,25)
	Ясное (-3)	Значимое (2,5)
	Достойное (-2,66)	Естественное (2,5)
	Привлекательное (-2,66)	Мудрое (2,5)
	Прогрессивное (2,33)	Доброе (2,5)
	Сонное (-2,33)	Аккуратное (2,75)
	Счастлиное (-2,66)	Истинное (-2,25)
	Новое (-2,33)	Чистое (2,25)
	Заметное (-2,33)	Уважительное (-2,75)
		Любимое (2,5)

Сопоставляя полученные наборы дескрипторов, мы можем выделить следующие закономерности. В семантическую универсалию испытуемых с ведущим архетипом личности, локализованном в архетипическом пространстве в области «стабильность» включает в себя динамические характеристики (быстрое, прогрессивное, новое, начальное), характеристики, описывающие состояния (ясное, сонное, счастливое, осознанное, социальное), эмоционально окрашенные дескрипторы (привлекательное, достойное, заметное).

В семантическую универсалию испытуемых с ведущим архетипом личности, локализованном в архетипическом пространстве в области «изменения» включает в себя характеристики, указывающие на структурированность (организованное, направленное, контролируемое, аккуратное), природные качества (естественное, истинное, чистое), качества личности и поведения (значимое, мудрое, доброе, уважительное, любимое, родное).

Таблица 2.

Семантические универсалии групповой оценки представлений о своём времени испытуемых с ведущим архетипом оси «принадлежность-самопознание»

Ведущий архетип личности	Принадлежность	Самопознание
Универсалия по 90% интервалу	Наполненное (-2,5)	Направленное (2,67)
	Родное (3)	Дорогое (2,67)
	Здоровое (2,5)	Совместное (-2,3)
	Движущееся (2,16)	Осознанное (-2,5)
	Доброе (2,41)	Содержательное (2,67)
	Достойное (-2,25)	Естественное (2,66)
	Привлекательное (-2,25)	Ясное (-2,33)
	Истинное (2,3)	Связное (2,66)
		Обещающее (-2,33)
		Нормальное (-2,83)
		Обычное (-2,83)
		Мудрое (2,33)
		Реальное (-2,83)
		Аккуратное (2,5)
	Рациональное (-2,83)	
	Дружеское (-2,66)	
	Нравственное (-2,33)	
	Чистое (2,66)	
	Старое (-2,66)	
	Женственное (-2,83)	
	Уважительное (-2,5)	

В семантическую универсалию испытуемых с ведущим архетипом личности, локализованном в архетипическом пространстве в области «принадлежность» включает в себя эмоциональные и психологические характеристики (доброе, достойное, родное), динамические характеристики (движущееся), положительные качества (здоровое, привлекательное, истинное, наполненное).

В семантическую универсалию испытуемых с ведущим архетипом личности, локализованном в архетипическом пространстве в области «самопознание» включает в себя межличностные качества (дружеское, нравственное, уважительное), поведенческие и психологические состояния (осознанное, женственное, мудрое, рациональное, нормальное, обычное), стоимость (дорогое, ценное), социальные взаимодействия (совместное, содержательное), уровень организации и точности (связное, направленное, аккуратное, ясное), временные и возрастные характеристики (старое, обещающее), природные и физические свойства (естественное, реальное, чистое).

Обсуждение результатов

При сопоставлении универсалий архетипов оси «Принадлежность-самопознание» в первую очередь обращает на себя факт разнобразия дескрипторов, входящих в архетипы оси «самопознание», что связано с высокой степенью групповой сплочённости оценивания. С содержательной точки зрения обращает на себя внимание факт большого количества в группе «самопознание» психологических и социальных характеристик, что может быть связано с ориентацией представителей данной группы на рефлекссию внутренних состояний. Данная закономерность может быть, на наш взгляд, обусловлена тем, что испытуемые с ведущим архетипом, относящимся к полюсу «самопознание», в большей степени тяготеют к самоанализу и само-рефлексии, что, в свою очередь, влечёт за собой формирование более глубокого и многоаспектного понимания собственной идентичности, что находит своё отражение в восприятии временного континуума.

Сопоставляя различающиеся дескрипторы испытуемых с ведущим архетипом, локализованном на оси «стабильность-изменения»,

можно предположить, что преобладание дескрипторов, связанных со структурированностью и личными качествами в группе «изменения» обусловлено тем, что данная группа архетипов включает в себя динамические дескрипторы, связанные с процессом трансформации, что, в свою очередь, требует осмысления операциональных параметров времени (структурированность), а также наличия личностных качеств, способствующих процессам трансформации, в то время как в группе «стабильность», в большей степени ориентированной на пассивное созерцание временного континуума, представлены характеристики, отражающие связанные со временем состояния.

Заключение

При попарном сопоставлении семантических универсалий испытуемых с ведущим архетипом личности, локализованным на осях «стабильность-изменения» и «принадлежность-самопознание» были выявлены следующие закономерности.

Испытуемые с ведущим архетипом, относящимся к оси «стабильность» склонны оценивать время своей жизни с использованием дескрипторов, обозначающих состояния, в то время как испытуемые с ведущим архетипом, локализованным на оси «изменения», описывают время личностными дескрипторами и дескрипторами, указывающими на структурированность, что может быть обусловлено, на наш взгляд, восприятием времени как ресурса для личностного роста и трансформации.

Характеризуя различия, сопряжённые с локализацией ведущего архетипа на оси «принадлежность-самопознание», можно выделить следующие закономерности. Люди с ведущим архетипом, относящимся к полюсу «принадлежность», описывают время своей жизни набором дескрипторов, описывающих состояния, а также положительных эмоциональных характеристик, что может свидетельствовать об ориентации на социальное одобрение. В свою очередь, испытуемые с ведущим архетипом, относящимся к полюсу «самопознание», используют для оценки времени своей жизни дескрипторы, описывающие внутренние психологические состояния, что

может быть обусловлено восприятием времени как инструмента самоосмысления и осознания собственных внутренних процессов.

Таким образом, испытуемые с различным ведущим архетипом личности демонстрируют различия в представлениях о времени своей жизни, которые могут быть проинтерпретированы исходя из особенностей ведущего архетипа личности.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Список литературы

1. Агавелян О.К., Агавелян Р.О., Перевозкина Ю.М., Перевозкин С.Б., Рюмина Т.В. Особенности выраженности архетипов и эмоциональные характеристики личности // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 5 (36). С. 39-42.
2. Зарубко Е.Ю. Психосемантика обобщенных категорий в межсубъектном взаимодействии: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Тюмень, 2010. 26 с.
3. Капустина, Т.В. Создание и апробация методики «Способ оценки личности - 12 Архетипов плюс» для диагностики индивидуально-личностных характеристик // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 1А. С. 64-75.
4. Леонтьев Д. А. Психология смысла. М.: Смысл, 2019. 584 с.
5. Либин В.В. Психографический тест: конструктивный рисунок человека из геометрических форм. М.: Эксмо, 2008. 368 с.
6. Моргачёв С.В. Психолингвистическая концепция архетипов // Юнгианский анализ. 2019. №3. С. 193-203.
7. Перевозкина Ю.М. Структурные трансформации психосемантических мифологических пространств личности: на примере славянской культуры: дисс ... канд. психол. наук: Новосибирск, 2009. 222 с.
8. Перевозкина Ю. М., Перевозкин С. Б., Дмитриева Н. В. Структура архетипической идентичности: от недифференцированного сознания к постинформационному пространству // Сибирский

- педагогический журнал. 2014. №3. С. 157-162. <http://sp-journal.ru/article/999>
9. Перевозкина Ю. М., Дмитриева Н. В., Перевозкин С. Б., Рюмина Т.В., Ганпанцурова О. Б. Построение конструкта для изучения доминантного архетипа // Сибирский педагогический журнал. 2013. №3. С. 167-174.
 10. Серкин В.П. Бланк семантического дифференциала для оценки представлений о времени // Психологическая диагностика. 2007. №5. С. 30-35.
 11. Серкин В.П. Психосемантика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 318 с.
 12. Силенина Л.С. Анализ архетипов композиций, знаков и форм, их чувственного и логического восприятия // Бизнес и дизайн ревю. 2017. Т. 1. № 3 (7). С. 10.
 13. Склеинис В.А. Исследование оценки времени испытуемыми с различным типом жизненного сценария личности // Вестник Тольяттинского государственного университета. 2017. №3. С. 81-87. <https://doi.org/10.18323/2221-5662-2017-3-81-87>
 14. Склеинис В. А. Архетипические аспекты динамики смысловых структур // Психолог. 2019. №2. С. 1-8. <https://doi.org/10.25136/2409-8701.2019.2.28386>
 15. Склеинис В.А. Анализ глубинных семантических структур как способ операционализации процессуальной модели структуры образа мира // Russian Journal of Education and Psychology. 2021. Т. 12(1). С. 86-100. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-1-86-100>
 16. Склеинис В.А. Презентация архетипа личности в семантических структурах // Российский психологический журнал. 2022. Т. 19, № 4. С. 148-158. <https://doi.org/10.21702/rpj.2022.4.10>
 17. Юнг К.Г. Человек и его символы. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2020. 403 с.
 18. Яньшин П.В. Психосемантика цвета. СПб: Речь, 2006. 368 с.
 19. Chetwynd T. A dictionary for dreamers. Routledge, 2017. 258 p. <https://doi.org/10.4324/9781315171807>

20. Bradshaw S., Storm L. Archetypes, symbols and the apprehension of meaning // *International Journal of Jungian Studies*. 2013. Vol. 5(2). P. 154-176. <https://doi.org/10.1080/19409052.2012.685662>
21. Hogenson G. B. The controversy around the concept of archetypes // *Journal of Analytical Psychology*. 2019. Vol. 64(5). P. 682-700. <https://doi.org/10.1111/1468-5922.12541>
22. Jones Raya. Dialectics of Sign and Symbol and the Utterance of Archetype Theory // *The Journal of analytical psychology*. 2023. Vol. 68(4). P. 1-19. <https://doi.org/10.1111/1468-5922.12942>
23. McPeck, Robert. The Pearson-Marr Archetype Indicator and psychological type // *Journal of Psychological Type*. 2008. Vol. 68. P. 52-67.
24. Popescu Dan, Colacel Onoriu. Archetypes and/or Stereotypes-Mapping Socio-Cultural Realities. 2019.
25. Sosteric M. A sociology of archetypes. 2021. <https://doi.org/10.31234/osf.io/mn7b6>

References

1. Agavelyan O.K., Agavelyan R.O., Perevozkin Yu.M., Perevozkin S.B., Ryumina T.V. Osobennosti vyrazhennosti arkhetyпов i emotsional'nye kharakteristiki lichnosti [Features of the expression of archetypes and emotional characteristics of personality]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, 2012, no. 5 (36), pp. 39-42.
2. Zarubko E.Yu. *Psikhosemantika obobshchennykh kategoriy v mezhsubektnom vzaimodeystvii* [Psychosemantics of generalized categories in intersubjective interaction]. Tyumen, 2010, 26 p.
3. Kapustina T.V. *Sozdanie i aprobatsiya metodiki «Sposob otsenki lichnosti - 12 Arkhetipov plyus» dlya diagnostiki individual'no-lichnostnykh kharakteristik* [Creation and testing of the methodology “Method of personality assessment - 12 Archetypes plus” for the diagnosis of individual personality characteristics]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya*, 2018, vol. 7, no. 1A, pp. 64-75.
4. Leontev D. A. *Psikhologiya smysla* [The Psychology of Meaning]. Moscow: Smysl, 2019, 584 p.

5. Libin V.V. *Psikhograficheskiy test: konstruktivnyy risunok cheloveka iz geometricheskikh form* [Psychographic test: constructive drawing of a person from geometric shapes]. Moscow: Eksmo, 2008, 368 p.
6. Morgachyov S.V. Psicholingvisticheskaya kontseptsiya arkhetyпов [The psycholinguistic concept of archetypes]. *Yungianskiy analiz*, 2019, no. 3, pp. 193-203.
7. Perevozkina Yu.M. *Strukturnye transformatsii psikhosemanticheskikh mifologicheskikh prostranstv lichnosti: na primere slavyanskoy kul'tury* [Structural transformations of psychosemantic mythological spaces of personality: on the example of Slavic culture]. Novosibirsk, 2009, 222 p.
8. Perevozkina Yu. M., Perevozkin S. B., Dmitrieva N. V. Struktura arkhetypicheskoy identichnosti: ot nedifferentsirovannogo soznaniya k postinformatsionnomu prostranstvu [The structure of archetypal identity: from undifferentiated consciousness to post-information space]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal*, 2014, no. 3, pp. 157-162. <http://sp-journal.ru/article/999>
9. Perevozkina Yu. M., Dmitrieva N. V., Perevozkin S. B., Ryumina T.V., Ganpanczurova O. B. Postroenie konstrukta dlya izucheniya dominantnogo arkhetypa [Building a construct for studying the dominant archetype]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal*, 2013, no. 3, pp. 167-174.
10. Serkin V.P. Blank semanticheskogo differentsiala dlya otsenki predstavleniy o vremeni [A semantic differential form for evaluating time representations]. *Psikhologicheskaya diagnostika*, 2007, no. 5, pp. 30-35.
11. Serkin V.P. *Psikhosemantika: uchebnik i praktikum dlya bakalavriata i magistratury* [Psychosemantics: textbook and workshop for undergraduate and graduate studies]. Moscow: Yurajt, 2016, 318 p.
12. Silenina L.S. Analiz arkhetyпов kompozitsiy, znakov i form, ikh chuvstvennogo i logicheskogo vospriyatiya [Analysis of archetypes of compositions, signs and forms, their sensory and logical perception]. *Biznes i dizayn revyu*, 2017, vol. 1, no. 3 (7), p. 10.
13. Sklejnis V.A. Issledovanie otsenki vremeni ispytuemymi s razlichnym tipom zhiznennogo stseneriya lichnosti [The study of time estimation by subjects with different types of lifescrpt]. *Vestnik Tol'yattinsko-*

- go gosudarstvennogo universiteta*, 2017, no. 3, pp. 81-87. <https://doi.org/10.18323/2221-5662-2017-3-81-87>
14. Sklejnis V. A. Arkhetipicheskie aspekty dinamiki smyslovykh struktur [Archetypal aspects of the dynamics of semantic structures]. *Psikholog*, 2019, no. 2, pp. 1-8. <https://doi.org/10.25136/2409-8701.2019.2.28386>
 15. Sklejnis V.A. Analiz glubinykh semanticheskikh struktur kak sposob operatsionalizatsii protsessual'noy modeli struktury obraza mira [Analysis of deep semantic structures as a way to operationalize the procedural model of the structure of the image of the world]. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2021, vol. 12(1), pp. 86-100. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-1-86-100>
 16. Sklejnis V.A. Prezentatsiya arkheta lichnosti v semanticheskikh strukturakh [Presentation of the personality archetype in semantic structures]. *Rossiyskiy psikhologicheskiy zhurnal*, 2022, vol. 19, no. 4, pp. 148-158. <https://doi.org/10.21702/rpj.2022.4.10>
 17. Yung K.G. *Chelovek i ego simvoly* [The man and his symbols]. M., 2020, 403 p.
 18. Yanshin P.V. *Psikhosemantika tsveta* [Psychosemantics of color]. Spb: Rech, 2006, 368 p.
 19. Chetwynd T. A dictionary for dreamers. Routledge. 2017. <https://doi.org/10.4324/9781315171807>
 20. Bradshaw S., Storm L. Archetypes, symbols and the apprehension of meaning. *International Journal of Jungian Studies*, 2013, vol. 5(2), pp. 154-176. <https://doi.org/10.1080/19409052.2012.685662>
 21. Hogenson G. B. The controversy around the concept of archetypes. *Journal of Analytical Psychology*, 2019, vol. 64(5), pp. 682-700. <https://doi.org/10.1111/1468-5922.12541>
 22. Jones Raya. Dialectics of Sign and Symbol and the Utterance of Archetype Theory. *The Journal of analytical psychology*, 2023, vol. 68(4), pp. 1-19. <https://doi.org/10.1111/1468-5922.12942>
 23. McPeck, Robert. The Pearson-Marr Archetype Indicator and psychological type. *Journal of Psychological Type*, 2008, vol. 68, pp. 52-67.
 24. Popescu Dan, Colacel Onoriu. Archetypes and/or Stereotypes-Mapping Socio-Cultural Realities. 2019.

25. Sosteric M. A sociology of archetypes. 2021. <https://doi.org/10.31234/osf.io/mn7b6>

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Склейнис Виктор Александрович, доцент кафедры социальных и гуманитарных наук, кандидат психологических наук
Северо-Восточный государственный университет
ул. Портовая 13, г. Магадан, Магаданская область, 685000,
Российская Федерация
kartiala@list.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Viktor A. Skleynis, Associate Professor, Department of Social Sciences and Humanities, PhD in Psychology
North-Eastern State University
13, Portovaya Str., Magadan, Magadanskaya oblast, 685000,
Russian Federation
kartiala@list.ru
SPIN-code: 4764-9822
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6653-4924>
ResearcherID: ABH-3121-2020

Поступила 02.04.2024

После рецензирования 14.05.2024

Принята 20.05.2024

Received 02.04.2024

Revised 14.05.2024

Accepted 20.05.2024