

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-2-499

УДК 159.922



Научная статья | Общая психология, психология личности, история психологии

ОТНОШЕНИЕ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ У СУБЪЕКТОВ С РАЗНЫМ ТИПОМ ВЫБОРА ЖИЗНЕННОГО ПУТИ

А.С. Тимощенко

В современном мире, характеризующимся сложностью прогнозирования ситуаций, глобальной нестабильностью, изменяющимися условиями, становится актуальным изучение влияния неопределенности на внешние и внутренние условия жизнедеятельности субъектов. Статья посвящена исследованию отношения к неопределенности у субъектов с различными компонентами отношения к осознанию и принятию внешней трудности, а также выраженностью компонентов поддержки внутренней сложности.

Материалы и методы исследования. *Исследование проводилось с сотрудниками крупного промышленного предприятия, попавшими в критическую ситуацию организационных изменений. В выборку исследования вошли 177 сотрудников (68 мужчин и 109 женщин) в возрасте от 21 до 62 лет. В экспериментальную группу исследования вошел 101 человек (39 мужчин и 62 женщины). Исследование проводилось путем деления групп субъектов по типам выбора жизненного пути с помощью методики «Типология личностного выбора жизненного пути» В.Г. Грязевой–Добшинской, А.С. Мальцевой. Отношение к неопределенности выявлялось с помощью методики «Шкала толерантность к неопределенности» в адаптации Е.Г. Луковицкой.*

Результаты исследования. *В результате проведенного исследования выявлено, что субъекты с различным типом выбора жизненного пути, их отношением к осознанию и принятию внешней*

трудности, а также выраженностью компонентов поддержки внутренней сложности, по-разному воспринимают ситуацию неопределенности. Выявлены значимые различия показателей толерантности к неопределенности у субъектов с гедонистическим и творческим, реалистическим и гедонистическим, ценностным и реалистическим типами выбора жизненного пути.

Ключевые слова: тип выбора жизненного пути; толерантность к неопределенности; влияние организационных изменений

Для цитирования. Тимощенко А.С. Отношение к неопределенности у субъектов с разным типом выбора жизненного пути // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2024. Т. 15, № 2. С. 258-268. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-2-499

Original article | General Psychology, Personality Psychology, History of Psychology

ATTITUDES TOWARDS UNCERTAINTY AMONG INDIVIDUALS WITH DIFFERENT TYPES OF LIFE PATH CHOICES

A.S. Timoshchenko

Research study focusing on the influence of uncertainty on individuals' life conditions. The study examines individuals' attitudes towards uncertainty, their components of coping with external difficulties, and the expressiveness of components supporting internal complexity.

Materials and methods of research. *The research was conducted with employees of a large industrial enterprise who were facing critical organizational changes. A total of 177 employees (68 males and 109 females) aged 21 to 62 were included in the study. The experimental group consisted of 101 individuals (39 males and 62 females). Subjects were divided based on life path choice types using the methodology "Typology of Personal Life Path Choice" by V.G. Gryazeva-Dobshinskaya and A.S. Maltseva. Attitudes towards uncertainty were assessed using the "Uncertainty Tolerance Scale" adapted by E.G. Lukovitskaya.*

Research results. *The results revealed that subjects with different life path choices, attitudes towards recognizing and accepting external difficulties, and the intensity of components supporting internal complexity perceive situations of uncertainty differently. Significant differences in uncertainty tolerance levels were identified among subjects with hedonistic and creative, realistic and hedonistic, and valuable and realistic life path choice types.*

Keywords: *life path choice type; uncertainty tolerance; impact of organizational changes*

For citation. *Timoshchenko A.S. Attitudes Towards Uncertainty among Individuals with Different Types of Life Path Choices. Russian Journal of Education and Psychology, 2024, vol. 15, no. 2, pp. 258-268. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-2-499*

Введение

Одной из важнейших характеристик современного мира является неопределенность. Источниками неопределенности могут быть неполные знания о происходящем и невозможность прогнозировать развитие событий, неадекватное понимание ситуации, а также факторов, влияющих на жизнь общества. Неопределенность изучается в связи с политической, экономической и социальной нестабильностью.

Благодаря развитию цифровых технологий в последние десятилетия произошли глубокие преобразования во всех сферах жизни человека. В настоящее время прогнозирование будущих изменений и событий в различных сферах жизни стало весьма сложной задачей [8, с. 10].

Феномен неопределенности рассматривается в контексте уникальных условий, изменчивости и возможности выбора [4, с. 17]. Преодоление неопределенности связано с прогнозированием результатов, действий человека, поиском альтернатив и принятием решений [12, с. 100].

Исследователи выделяют понятие «толерантности к неопределенности», как значимую составляющую феномена «неопределенности», объясняющую готовность личности принять или избежать

неопределенных ситуаций [16, с. 5]. Это понятие рассматривается как ключевое личностное свойство в регуляции выбора [10, с. 3].

Понятие «толерантность к неопределенности» раскрывает то, как индивиды воспринимают и преодолевают неопределенность в жизненных ситуациях, помогая дифференцировать людей на основе их способности принимать неопределенность [5, с. 10]. С. С. Буднер выделил характеристики неопределенных ситуаций, связанных с новизной жизненных обстоятельств или наличием нового опыта, характеризующиеся сложностью и неразрешимостью [13, с. 49].

Исследователи также изучают избегание неопределенности, предпочтение знакомого перед неизвестным, неприятие всего необычного или отличного от обыденного, выделяя понятие «интолерантность» к неопределенности. «Интолерантность» проявляется в ригидных установках и взглядах человека на жизнь, сопротивлении изменениям и преждевременных выводах [15, с. 35; 13, с. 31].

На отношение человека к неопределённым жизненным ситуациям влияет его субъективная оценка ситуации [9, с. 71]. В случае значительных изменений условий неопределенность возрастает, что приводит к так называемой преадаптации к изменениям как готовности личности к столкновению с неопределёнными ситуациями [1, с. 5].

С точки зрения теории стресса, неопределенность может быть источником дистресса, приводящего к неспособности действовать [14, с. 638].

В зависимости от системы ценностей человека осуществляется его жизненный выбор [6, с. 5; 3, с. 15]. Активность самого человека, который предпринимает определенные действия для разрешения неопределенной ситуации, в которой может быть множество вариантов разрешения, раскрывает его индивидуальность [11, с. 114].

Восприятие новых жизненных ситуаций отличается у разных типов людей. Исследователями выделяют взаимосвязь между стратегическими установками субъектов в жизни, их отношением к внешним трудностям и собственной внутренней сложности (Василюк, 1995, Грязева-Добшинская, Мальцева, 2016) [3, с. 15; 2, с. 34].

Исследователи выделяют индивидов, характеризующихся низким уровнем восприятия внешних трудностей и внутренней сложности,

относя их к субъектам с гедонистическим типом выбора жизненного пути, склонным к стрессовым реакциям при неудовлетворении своих потребностей. Их мир отличается соответствующей легкостью и простотой, прежде всего следуя принципу удовольствия.

Субъекты с реалистическим типом выбора жизненного пути демонстрируют высокий уровень восприятия внешней сложности и низкий уровень внутренней сложности. Если их потребности не удовлетворяются, они обычно испытывают разочарование.

Ценностный тип жизненного выбора характеризуется высоким уровнем внутренней сложности. Однако при низком уровне восприятия внешних трудностей для этого типа характерен конфликт потребностей.

Высокий уровень внутренней сложности и восприятия внешних трудностей идентифицирует субъектов с творческим типом выбора жизненного пути. Стресс в случае их неудовлетворенных потребностей может привести к кризису после длительного хронического воздействия или вызвать «микрокризис» при кратковременном воздействии [2, с. 36].

Цель работы

Изучение отношения к неопределенности у субъектов с разным типом выбора жизненного пути.

Методы и материалы исследования

Исследование отношения к неопределенности проводилось с помощью методик «Шкала толерантность к неопределенности» (Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale-I – MSTAT-I) в адаптации Е.Г. Луковицкой [7, с.54], тип выбора жизненного пути у субъектов определялся с помощью методики «Типология личностного выбора жизненного пути» В.Г. Грязевой–Добшинской, А.С. Мальцевой [3, с. 15].

В выборку исследования вошло 177 работников крупного промышленного предприятия г. Челябинска (68 мужчин и 109 женщин) в возрасте от 21 до 62 лет. На момент проведения исследования участники выборки находились в критической ситуации организа-

ционных изменений. В экспериментальную группу вошел 101 человек (39 мужчин и 62 женщины). В контрольную группу вошло 76 человек (28 мужчин и 48 женщин).

Группы исследования были разделены на 14 подгрупп, в которых проводился тренинг, направленный на повышение адаптивности в критических ситуациях. Участники экспериментальной группы дополнительно обучались креативно-коммуникативным техникам. Каждая группа проходила диагностику до и после тренинга.

Экспериментальная выборка исследования была разделена на 4 группы по типу выбора жизненного пути. В группу субъектов с гедонистическим типом выбора вошло 26 человек (8 мужчин и 18 женщин); в группу субъектов с реалистическим типом выбора вошло 26 человек (17 мужчин и 9 женщин); в группу субъектов с ценностным типом выбора вошло 27 человек (4 мужчины и 23 женщины); в группу субъектов с творческим типом выбора вошло 22 человека (11 мужчин и 11 женщин).

Для исследования уровня толерантности к неопределенности у субъектов с разными типами выбора жизненного пути применялся U-критерия Манна – Уитни. Результаты исследование различий уровня толерантности к неопределенности у субъектов с разным типом выбора жизненного пути приведены в таблице 1.

Таблица 1.

Различия уровня толерантности к неопределенности у субъектов с разным типом выбора жизненного пути (экспериментальная группа)

Группа субъектов с разным типом выбора жизненного пути		«Шкала толерантность к неопределенности», сумма рангов				Значение U-критерия
1 группа	2 группа	1 группа		2 группа		
		Рср.	∑R	Рср.	∑R	
Гедонистический	Творческий	20,88	543,00	28,77	633,00	192,00*
Реалистический	Творческий	26,62	692,00	22,00	484,00	231,00
Гедонистический	Реалистический	19,44	505,50	33,56	872,50	154,50**
Ценностный	Творческий	20,74	477,00	25,36	558,00	201,00
Ценностный	Реалистический	18,39	423,00	30,85	802,00	147,00**
Ценностный	Гедонистический	27,17	625,00	23,08	600,00	249,00

Примечание: ** - значимо при 0,01, * - значимо при 0,05

Результаты

В ходе исследования были обнаружены значительные различия в толерантности к неопределенности у субъектов с различными типами выбора жизненного пути. Субъекты с гедонистическим типом выбора, характеризующиеся низкими показателями внутренней сложности и внешней трудности, обладают более низкой толерантностью к неопределенности по сравнению с субъектами с творческим типом выбора жизненного пути. У субъектов с более выраженным рефлексивным компонентом поддержки внутренней сложности и осознания и принятия внешней трудности толерантность к неопределенности выше.

Субъекты с более выраженными показателями осознания и принятия внешней трудности и низкими показателями внутренней сложности, которые относятся к реалистическому типу выбора жизненного пути, обладают более высокими показателями толерантности к неопределенности по сравнению с субъектами гедонистического типа выбора. Для них характерны низкие показатели осознания и принятия внешней трудности и внутренней сложности.

Субъекты с ценностным типом выбора жизненного пути, обладающие высокими показателями внутренней сложности и низкими показателями осознания и принятия внешней трудности, имеют более низкие показатели толерантности к неопределенности, чем субъекты с реалистическим типом выбора жизненного пути. Более выраженный компонент осознания и принятия внешней трудности у субъектов, обладающих реалистическим типом выбора жизненного пути, помогает им быть более толерантными к неопределенности.

Наблюдается тенденция к различию показателей толерантности к неопределенности у субъектов с ценностным и творческим типами выбора жизненного пути, различающиеся выраженностью компонента осознания и принятия внешней трудности. У субъектов с ценностным типом выбора выявлены более низкие показатели толерантности к неопределенности, чем у субъектов с творческим типом выбора. Однако различия не являются значимыми.

Различия в толерантности к неопределенности у субъектов с ценностным и гедонистическим типами выбора жизненного пути не значимы, однако отмечаются более низкие показатели толерантности к неопределенности у субъектов с гедонистическим типом, обладающими менее выраженным компонентом внутренней сложности.

Выводы

В результате проведенного исследования выявлено, что на уровень толерантности к неопределенности влияет тип выбора жизненного пути субъектов. Субъекты с различными компонентами отношения к осознанию и принятию внешней трудности, а также выраженностью компонентов поддержки внутренней сложности обладают различной толерантностью к неопределенности. Выявлены значимые различия показателей толерантности к неопределенности у субъектов с гедонистическим и творческим, реалистическим и гедонистическим, ценностным и реалистическим типами выбора жизненного пути. Что свидетельствует о влиянии субъективной оценки неопределённой ситуации на способность адаптации к изменениям, а также на возможность субъектов активно действовать в случае неопределённых жизненных обстоятельств.

Таким образом, выявлена важность изучения и понимания влияния типа выбора жизненного пути на толерантность к неопределенности. Более глубокое понимание этих взаимосвязей может способствовать разработке эффективных стратегий поддержки и развития личностного роста у лиц, находящихся в ситуации неопределенности.

Список литературы

1. Асмолов А. Г. Преадаптация к неопределенности как стратегия навигации развивающихся систем: маршруты эволюции / А. Г. Асмолов, Е. Д. Шехтер, А. М. Черноризов // Вопросы психологии. М.: Издательство «Педагогика». 2017. №4. С. 3-26.
2. Василюк Ф. Е. Жизненный мир и кризис: типологический анализ критических ситуаций // Психологический журнал. 1995. Т 16. №3. С. 90-101.

3. Грязева-Добшинская В. Г. Типология личностного выбора жизненного пути: описание методики и результаты психометрической проверки / В. Г. Грязева-Добшинская, А. С. Мальцева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2016. Т. 9. № 2. С. 14-21
4. Зинченко В. П. Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция // Вопросы психологии. 2007. №6. С. 3-20.
5. Леонов И. Н. Влияние толерантности к неопределенности на профессионально важные качества руководителя / дис. ... канд. психол. наук Ярославль: ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», 2015. 24 с.
6. Леонтьев Д. А. Психология выбора / Д. А. Леонтьев, Е. Ю. Овчинникова, Е. И. Рассказова, А. Х. Фам. М.: Смысл, 2015. 464 с.
7. Леонтьев Д.А., Осин Е.Н., Луковицкая Е.Г. Диагностика толерантности к неопределенности. Шкалы Д. Маклейна. М.: Смысл, 2016. 60 с.
8. Лихачева Е. Ю. Преодоление ситуации неопределенности в имитационных играх / Автореф. дис. ... кандидата психол. наук. М., 2012. 34 с.
9. Нестик Т. А. Психология глобальных рисков / Т. А. Нестик, А. Л. Журавлев. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. 402 с.
10. Павлова, Е. М. Креативность и эмоциональный интеллект в структуре интеллектуально-личностного потенциала человека / дис. ... канд. психол. наук. М.: Изд-во МГУ им. Ломоносова, 2015. 34 с.
11. Петровский В. А. Психология неадаптивной активности / Российский открытый университет. М.: ТОО «Горбунок», 1992. 224 с.
12. Berger C.R., Calabrese R.J. Some Explorations in Initial Interaction and Beyond: Toward A Developmental Theory of Interpersonal Communication // Human Communication Theory. 1975. Vol. 1. P. 99-112. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1975.tb00258.x>
13. Budner S. Intolerance of ambiguity as a personality variable // J. of Personality. 1962. № 30. P. 29-50. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x>
14. Dugas M.J. Treatment of Gad: Targeting Intolerance of Uncertainty in Two Types of Worry / M. J. Dugas, R. Ladouceu // Behavior Modification. 2000. Vol. 24. P. 635-657. <https://doi.org/10.1177/0145445500245002>
15. Hans W. O. Intolerance of ambiguity – two empirical studies on the generality concept and their heuristic implications // ACTA Universitatis Iodzensis. Folia psychologica. 2001. Vol. 5. P. 35-58.

16. Spielberger C.D. State–Trait Anxiety Inventory: A Comprehensive Bibliography. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1983. 75 p.

References

1. Asmolov A.G., Shekhter E.D., Chernorizov A.M. Preadaptation to uncertainty as a strategy of navigation of developing systems: routes of evolution. *Voprosy Psichologii*. Moscow: Pedagogika Publ., 2017, no. 4, pp. 3-26.
2. Vasilyuk F. E. Life world and crisis: typological analysis of critical situations. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 1995, vol. 16, no. 3, pp. 90-101.
3. Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Maltseva A.S. Typology of personal choice of life path: description of the methodology and results of psychometric testing. *Vestnik YuUrGU. Seriya «Psikhologiya»* [Bulletin of SUSU. Series “Psychology”], 2016, vol. 9, no. 2, pp. 14-21
4. Zinchenko V.P. Tolerance to uncertainty: news or psychological tradition. *Voprosy psichologii*, 2007, no. 6, pp. 3-20.
5. Leonov I.N. *Influence of tolerance to uncertainty on professionally important qualities of the head*. Yaro-Slavl: Yaroslavl State University named after P.G. Demidov, 2015, 24 p.
6. Leontiev D.A., Ovchinnikova E.Y., Rasskazova E.I., Pham A.H. *Psychology of choice*. M.: Smasl Publ., 2015, 464 p.
7. Leontiev D.A., Osin E.N., Lukovitskaya E.G. *Diagnostics of tolerance to uncertainty. Scales of D. McLane*. Moscow: Smysl Publ., 2016, 60 p.
8. Likhacheva E. Yu. *Overcoming the situation of uncertainty in imitation games*. M., 2012, 34 p.
9. Nestik T.A. *Psychology of global risks* / T. A. Nestik, A. L. Zhuravlev. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2018, 402 p.
10. Pavlova E.M. *Creativity and emotional intelligence in the structure of intellectual and personal potential of a person*. Moscow: Lomonosov Moscow State University, 2015, 34 p.
11. Petrovsky V.A. *Psychology of maladaptive activity* / Russian Open University. Moscow: LLP “Ghorbunok”, 1992, 224 p.
12. Berger S.R., Salabrese R.J. *Some Explorations in Initial Interaction and Beyond: Toward A Developmental Theory of Interpersonal Communication*.

- Human Communication Theory*, 1975, vol. 1, pp. 99-112. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1975.tb00258.x>
13. Budner S. Intolerance of ambiguity as a personality variable. *Journal of Personality*, 1962, no. 30, pp. 29-50. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x>
14. Dugas M.J. Treatment of Gad: Targeting Intolerance of Uncertainty in Two Types of Worry / M. J. Dugas, J. Dugas, R. Ladouceu. *Behavioral Modification*, 2000, vol. 24, pp. 635-657. <https://doi.org/10.1177/0145445500245002>
15. Hans W. O. Intolerance of ambiguity - two empirical studies on the generality concept and their heuristic implications. *ACTA Universitatis Iodzensis. Folia psychologica*, 2001, vol. 5, pp. 35-58.
16. Spielberger C.D. *State-Trait Anxiety Inventory: A Comprehensive Bibliography*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1983, 75 p.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Тимошенко Анастасия Сергеевна, аспирант кафедры «Психология развития и возрастное консультирование»
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
пр-т Ленина, 76, г. Челябинск, 454080 Российская Федерация
nastenasergeevna@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHOR

Anastasia S. Timoshchenko, Graduate Student, Department of Developmental Psychology and Age Counseling
South Ural State University (National Research University)
76, Lenin Ave., Chelyabinsk, 454080 Russian Federation
nastenasergeevna@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7033-8021>

Поступила 06.03.2024
После рецензирования 28.03.2024
Принята 01.04.2024

Received 06.03.2024
Revised 28.03.2024
Accepted 01.04.2024