

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ

---

EDUCATIONAL AND  
PEDAGOGICAL STUDIES

DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-6-7-29

УДК 37.01



Научная статья | Общая педагогика, история педагогики и образования

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ  
ЮМОРИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ПЕДАГОГИКЕ XX ВЕКА

*В.А. Докучаев, О.В. Деренчук*

***Цель.** Рассмотреть процесс формирования теоретических основ юмористического подхода в советской и постсоветской педагогической мысли с 1918 г. – до конца XX века.*

***Методы.** В ходе исследования использованы методы историко-педагогического исследования: ретроспективный, историко-структурный, историографический, историко-генетический, сравнительно-сопоставительный, метод исторической периодизации, что в совокупности позволило провести системный анализ развития применения юмора в образовательном и воспитательном процессе.*

***Результаты.** Обобщены исторические предпосылки для формирования юмористического подхода в отечественной теории обучения и воспитания. Выделены хронологические этапы развития педагогической мысли в отношении места юмора в воспитательном и образовательном процессе. Рассмотрены труды деятелей отечественной педагогики (Луначарского А.В., Макаренко А.С., Сухомлинского В.А., Амонашвили Ш.А.), раскрывающие отношение к юмору как к педагогическому средству. Представлены трактовки*

и мнения различных педагогов о месте юмора в теории воспитания и обучения, рассмотрены ключевые приемы и методы. Обобщен опыт советского времени в вопросе использования юмора в педагогической практике.

**Область применения результатов.** Полученные результаты могут быть применены в создании единого обзорного историко-педагогического труда, посвященного становлению и развитию юмористического подхода в отечественной педагогике, а также в решении прикладных дидактических задач в средней и высшей школе.

**Ключевые слова:** советская педагогическая система; история педагогики; история образования; юмор; юмористический подход; мотивация деятельности; педагогическое общение; педагогические средства; проблемы педагогики

**Для цитирования.** Докучаев В.А., Деренчук О.В. Предпосылки формирования юмористического подхода в отечественной педагогике XX века // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2023. Т. 14, № 6. С. 7-29. DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-6-7-29

Original article | General Pedagogy, History of Pedagogy and Education

## PRECONDITIONS FOR THE FORMATION OF A HUMOROUS APPROACH IN THE RUSSIAN PEDAGOGY OF THE XX CENTURY

*V.A. Dokuchaev, O.V. Derenchuk*

**Purpose.** To consider the process of forming the theoretical foundations of the humorous approach in Soviet and post-Soviet pedagogical thought from 1918 – to the end of the XX century.

**Methods.** In the course of the study, the methods of historical and pedagogical research were used: retrospective, historical-structural, historiographical, historical-genetic, comparative-comparative, the method of historical periodization, which together made it possible to conduct a systematic analysis of the development of the use of humor in the educational and upbringing process.

**Results.** *The historical prerequisites for the formation of a humorous approach in the domestic theory of education and upbringing are summarized. The chronological stages of the development of pedagogical thought in relation to the place of humor in the educational and educational process are highlighted. The works of figures of Russian pedagogy (Lunacharsky A.V., Makarenko A.S., Sukhomlinsky V.A., Amonashvili Sh.A.), revealing the attitude to humor as a pedagogical tool, are considered. The interpretations and opinions of various teachers about the place of humor in the theory of education and upbringing are presented, key techniques and methods are considered. The experience of the Soviet era in the use of humor in pedagogical practice is summarized.*

**Practical implications.** *The obtained results can be applied in the creation of a unified overview of historical and pedagogical work devoted to the formation and development of a humorous approach in Russian pedagogy, as well as in solving applied didactic tasks in secondary and higher schools.*

**Keywords:** *Soviet pedagogical system; history of pedagogy; history of education; humor; humorous approach; motivation of activity; pedagogical communication; pedagogical means; problems of pedagogy*

**For citation.** *Dokuchaev V.A., Derenchuk O.V. Preconditions for the Formation of a Humorous Approach in the Russian Pedagogy of the XX Century. Russian Journal of Education and Psychology, 2023, vol. 14, no. 6, pp. 7-29. DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-6-7-29*

## **Введение**

Современное российское образование в первой половине 20-х гг. XXI в. испытывает определенные сложности с выбором пути развития: с одной стороны расположен «западный путь» – процесс дальнейшей интеграции в Болонский процесс. Сторонники этой точки зрения настаивают на продолжении затянувшихся реформ образовательной системы, которые уже успели дать определенные результаты и вызывают критику среди общественности: прежде всего сильной зависимостью от запросов экономики государства. Данный образ тенденциозен всей мировой системе образования и науки, идущей по «западному» образцу, но в Российской Федерации стал форми-

роваться с периода президентства Д.А. Медведева (2008–2012 гг.), когда риторика Правительства в отношении образования звучала в русле формирования образования как сферы услуг, работающей на нужды экономики, т.е. как средства решения насущных прикладных экономических задач [15]. Подобная направленность политики привела к уменьшению финансирования гуманитарных программ, сокращению фондовой поддержки, ориентации на специалистов естественного профиля без широкой гуманитарной подготовки и мн. др. Ряд исследователей отмечают, что под влиянием данного процесса все чаще звучат обвинения в бесполезности гуманитарных наук в современных условиях, хотя они формируют базу для дальнейшего развития всего общества [7, с. 142, 147–148; 3, с. 22–23].

Альтернативой является путь формирования суверенной национальной системы образования, полностью реализуемой на отечественных разработках и идеях, потребность в которой возникла в связи с геополитической обстановкой в мире в 2022–2023 гг., как ответ на ограничения, санкции и «отмену российской культуры» в западном сообществе [14, с. 42–43]. О необходимости выбора данного пути было сделано несколько заявлений высшими должностными лицами Российской Федерации, в том числе министром просвещения РФ С. С. Кравцовым 25 января 2023 г. [8]. Совокупность вышеупомянутых факторов вынуждает как практиков, так и теоретиков педагогики возобновить поиск новых нестандартных подходов к обучению и воспитанию. Одним из таких современных подходов, способных повлиять на существующий уровень образования является юмористический подход. Как уже было ранее нами отмечено с помощью юмора можно оказывать влияние на важнейшие для формирования личности в процессе обучения и воспитания показатели [4, с. 16–19; 16]. Традиционно, для поиска новых решений мы обращаемся к трудам классиков педагогики предыдущих эпох, взгляд на которые позволяет переосмыслить педагогический процесс и найти верное направление дальнейшей деятельности. Кладезем информации становится советская педагогика, которая имела свои положительные и отрицательные стороны и до сих пор изоби-

лует эффективно используемыми разработками. Для дальнейшей деятельности по формированию самостоятельной концепции применения юмористического подхода в образовательных учреждениях РФ требуется обобщить уже имеющийся теоретический задел и накопленный опыт.

### **Материалы и методы**

Материалами исследования послужили труды классиков педагогической мысли XX века, которые в своих работах делали акцент на юморе как средстве педагогического воздействия (А.В. Луначарский, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, Ш.А. Амонашвили) [9–20]. При этом дополнительно привлекались материалы, раскрывающие исторический контекст той или иной эпохи, что позволяет лучше понять предпосылки формирования определенных теоретических воззрений, связанных с юмором.

В статье использованы следующие методы историко-педагогического исследования: ретроспективный, историко-структурный, историографический, историко-генетический, сравнительно-сопоставительный, метод исторической периодизации.

### **Результаты**

Социальные катаклизмы, вызванные Октябрьской революцией 1917 г. и появлением нового советского государства привели к деградации институтов образования, которые, в том числе, не удовлетворяли нужды и запросы нового молодого социалистического правительства. Стране Советов требовалась совершенно новая оригинальная система, которую еще только предстояло создать. Отцом советского образования заслуженно считается первый народный комиссар просвещения А.В. Луначарский (1875–1933 гг.) роль которого поистине огромна. Революционер, не обладающий специальным педагогическим образованием, но имеющий широкую эрудицию, стремление на практике изменить общество, смог сконструировать базу всей системы обучения и воспитания [1]. Именно Луначарский задал общую атмосферу широкого эксперимента в сфере культуры

и просвещения, стимулировал находить новые подходы и приемы воспитания и обучения: «Мы не имеем сейчас права ограничивать наших художников в выборе приемов. Задача заключается в том, чтобы идея наша, никогда не бывавшая в мире программа нашей партии и класса, никогда не бывавшее в мире строительство оплодотворялись и освещались всеми художественными методами, которые окажутся в соответствии с замеченной частной задачей. И чем больше мы будем пользоваться разнообразными приемами и экспериментировать, тем лучше» [9, с. 15]. Глава Наркомпроса не обошел своим вниманием и такое важное средство воздействия на массовое сознание как юмор и в своих рассуждениях приводит следующее определение: «Под юмором разумеется такой подход к жизни, при котором читатель смеется, но смеется ласково, добродушно» [10, с. 182–184]. В работах подмечается и важность смеха как оружия по борьбе с безграмотностью и незнанием: «Вообще говоря, смех всегда означает собою победу человека над тем фактом, над которым он смеется. Например, когда мы смеемся над каким-нибудь каламбуром, это потому, что в первую минуту мы не поняли, в чем тут путаница, а потом легко разрешаем эту задачу, и это вызывает смех. Физиологически смех есть разряжение напряженности состояния, запутавшегося в чем-нибудь человека, кончившего тем, что все стало ясно» [10, с. 182–184]. В своих работах глава Наркомпроса делал акцент на особой технике воспитания, построенной и разработанной на слиянии искусства с времяпрепровождением граждан, их отдыхом, что делало бы сам процесс более натуральным, естественным: «Наше искусство должно давать глубокое пролетарское содержание и быть таким развлечением, которое одновременно с отдыхом после работы было бы и актом воспитания» [9, с. 7]. «Если в советском искусстве найдет себе место смех очень легкий, шутка, балагурство, никакой беды от этого не будет – разумеется, если шутка и балагурство не будут вытеснять идейное содержание, а служить ему» – подчеркивает Луначарский А.В. [9, с. 8]. Таким образом, Народный комиссариат просвещения дал «зеленый свет» применению юмора в образовательных и воспитательных целях.

Отражением сформированной под влиянием общей политики Наркомпроса СССР «благожелательной» позиции по отношению к юмору в 1920-е–1930-е гг. стали труды выдающегося педагога, создателя авторской концепции воспитания молодежи и перевоспитания беспризорников в коммунах – А.С. Макаренко (1888–1939 гг.). Стоит сказать, что данный период деятельности стал наиболее плодотворным для внедрения инноваций в советскую педагогику в связи с определенными характерными особенностями – отсутствием серьезного финансирования учреждений со стороны органов государственной власти и единых жестких стандартов регламентирующих их деятельность, слабый идеологический контроль вплоть до середины 1930-х гг.

По Макаренко, чувство юмора – это способность человека наблюдать противоречивые явления в окружающей действительности и формировать на него эмоциональный отклик, построенный на комичности [11, с. 213]. Критерием наличия данного чувства выступает развитая объективность, беспристрастность, высокое интеллектуальное развитие. Здоровый смех способен менять общество, избавлять его от отрицательных черт, а значит, и решать недостатки индивидуального характера. Юмор Макаренко считал важной чертой педагогического мастерства. При этом в процессе воспитания ребенка должен чувствовать себя не объектом воспитания, а личностью, гражданином. Анализируя описанную в работах практическую деятельность, можно отметить, что добродушная шутка, ирония, смех всегда выступает стимулом положительных действий и способствует воспитанию личности. Но классик предупреждал – недопустимо пустое зубоскальство, недопустим смех, который уничтожает, смех, лишенный внутреннего содержания.

При этом Макаренко А.С. выделяет педагогические условия применения юмора, которые необходимо соблюдать, а именно:

- активизация сокровенных чувств воспитуемых;
- создание ситуации удивления;
- учет душевного состояния;
- авансирование доверия;
- и т.д. [11].

Наиболее характерным в практике Макаренко стал прием использования комичных ситуаций, который эффективно воздействовал на воспитанников колонии им. Горького. К подобным ситуациям относят историю Саши Качаева, который решил нарушить внутренний распорядок и зайти в помещение столовой через окно, с целью создания ситуации личного успеха, поднятия собственного авторитета в ущерб положению в коллективе педагога. В ответ Макаренко запретил пускать учащегося в столовую через дверь, только через окно. Коммунары смеялись над Сашей, что вынудило его извиниться перед педагогом и принять свою ошибку [2]. Применялись и другие приемы для реализации воспитательного потенциала юмора: фарс, мнимое одобрение, условное требование, незаслуженное поощрение, ирония и др.

Главнейшая роль в привитии чувства юмора, по Макаренко, возлагается на руководителя всего воспитательного процесса – учителя. Именно он задает установку на радость и веселье проявляя инициативу в виде предлагаемых активностей, поощряя удачные проявления шуток. Педагог создает ту необходимую доброжелательную атмосферу – «мажорное состояние» – радость уверенности в своих перспективах, в своем коллективе, радость борьбы, преодоления трудностей. В этой связи он рассматривал «мажорное состояние» как свойство, одновременно присущее коллективу и воспитателю: «Я ставлю во главу угла это качество. Постоянная бодрость, никаких сумрачных лиц, никаких кислых выражений, постоянная готовность к действию, бодрое настроение... Готовность к полезным действиям». Мы видим, что в рамках своих идей Макаренко А.С. отмечает важность облика педагога во время образовательного и воспитательного процесса. Критика обрушивается на равнодушие, безличность, мрачность преподавателей, которая приводит к антипатии и неприязни со стороны обучаемых, они перестают развиваться и в конечном счете теряют заинтересованность в познании нового [11, с. 220]. Важность данного фактора подтверждается жесткостью мер в отношении работников, пренебрегающими данной составляющей авторской концепции воспитания, многих из них ждало увольнение:



«...Даже если у меня были неприятности, если я болен, я должен уметь не выкладывать всего этого перед детьми... Я без жалости увольнял прекрасных педагогических работников только потому, что постоянно такую грусть они разводили» [11, с. 220].

Использование юмора в педагогических целях напрямую связано с игровой позицией, так как только игра, по Макаренко, позволяет поддерживать в педагоге бодрость, необходимое настроение для продуктивной деятельности. При этом он рекомендовал взрослым занимать игровую позицию по отношению к воспитанникам, для формирования особой творческой атмосферы, построенной на доброжелательном стиле общения. При этом игровая концепция Макаренко, в которую в том числе был вплетен юмор, решала в основном прикладные задачи – сохранить нервную энергию учителя и учеников, неслла функцию психологической защиты участников педагогического процесса. При этом, к игровой концепции классик пришел интуитивно, опытным путем, находясь в тяжелейших условиях постоянного стресса связанного с воспитанием лиц, содержащихся в колонии им. Горького: «почти не проходило недели, чтобы какая-нибудь совершенно ни на что не похожая история бросала нас в глубочайшую яму, – в такую тяжелую цепь событий, что мы почти теряли нормальное представление о мире и делались большими людьми» [12, с. 101].

Макаренко А.С. обладая поистине педагогическим талантом, ставил во главу всей своей деятельности создание и поддержание позитивного отношения к жизни у коллектива, с использованием игровой позиции, педагогической силы юмора и благодаря этому достиг блестящих результатов применения своей воспитательной концепции.

К рассмотрению роли юмора в образовании и воспитании отечественная педагогика вернется только после смерти Сталина, в период политической и социальной «оттепели» 1950-х–1960-х гг., которая подарит нам и активные обсуждения, дебаты отечественной интеллигенции о будущем советского образования и знаменитую школьную реформу 1958 г. (более известную как закон СССР

от 24 декабря 1958 г. «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР»), запустившую процесс модернизации образования и включающую в себя ряд как новаторских так и довольно противоречивых идей. По мнению действующей власти, школа должна была «не только решать общеобразовательные задачи, обучая учащихся знанием законов развития природы, общества и мышления, трудовыми навыками и умениями, но и формировать на этой основе коммунистические взгляды и убеждения учащихся, воспитывать учащихся в духе высокой нравственности, советского патриотизма и пролетарского интернационализма» [5]. Ставка делалась на изменение парадигмы воспитания. Важно отметить, что данный процесс происходил в условиях общемирового «антропологического поворота» 1960-х гг., который привел к повышению заинтересованности общества в гуманитарных науках и акценту на индивидуально развивающуюся личность, что в целом соответствует общемировым тенденциям в образовании.

Под влиянием данных процессов свою концепцию восприятия юмора, как педагогического средства, формирует видный отечественный педагог, теоретик и практик – В.А. Сухомлинский (1918–1970 гг.). В ходе анализа работ можно встретить особую авторскую интерпретацию понятия «юмор» – способность оптимистически, жизнерадостно воспринимать действительность: «Речь идет не только о веселом, жизнерадостном настроении человека и коллектива, а природе всего об особом видении мира, особом отношении к людям, обстоятельствам, событиям, самому себе» [17, с. 178–179]. Здоровая психика детей, подростков, юношества отличается потребностью деятельности, радости, смеха, облегчающих естественные трудности существования. Это хорошо понимал педагог-новатор, подчеркивая важность развития в ребенке способности смеяться, формировать чувство юмора. Научить ребенка смотреть на мир с жизнерадостной улыбкой – одна из наиболее важных задач воспитательной работы. Юмор, по Сухомлинскому, – «обратная сторона мышления», а его проявление – «радостное удивление». В этой особенности человека

Сухомлинский видел особый побудитель, стимул к деятельности, который активизирует интеллектуальные силы ребенка, стимулирует творческую мысль, настраивает на особое, вдумчивое видение мира. Детский смех свидетельствует о радости, проявляющейся как переживание новизны, интереса к новому, расширяющемуся миру. Лозунг «умейте видеть мир, радостно удивляясь» становится ключевым в концепции юмора, предложенной Сухомлинским. Именно он был реализован различными способами на практике [17, с. 179].

В работах Сухомлинского можно встретить описание педагогического приема для детей дошкольного возраста, использующего в своей основе юмор – составление кратких историй, сказок, рассказов описательного характера об окружающей действительности. Таким образом, у детей формируется навык поиска позитивного начала в любом объекте или явлении, развивается стремление к жизни [17, с. 180]. Приведем в пример выдержку из одного подобного рассказа, составленного самим Сухомлинским: «Смотрите, дети, на воробья. Он прилетел поклевать сладкую ягоду. Сел на листик, только поднял головку, чтобы клюнуть, как вдруг.. Ой, что это такое? Какое-то чудовище выставило рога и ползет на него, бедного воробушка, вот-вот заколет. Что ж это такое? Улитка. Видите, какая она мужественная. Выставила рожки, ничего не боится...» [17, с. 180–181].

Сухомлинский постоянно пытался повысить эффективность одного приема другим, добиться «кумулятивного» эффекта. Так в Павлышской средней школе родилась идея «Комнаты сказки», обстановка которой будет создавать особую неформальную атмосферу для детского творчества. С помощью комнаты планировалось развивать детскую фантазию, мышление, формировать навыки использования доброжелательного юмора. Создавалась комната личным трудом учащихся и педагогов, имела тематическое оформление в стиле определенного произведения или праздника. Задача педагога заключалась в том, чтобы помочь детям установить новые связи с предметами в сказочной комнате, взбудоражить детскую фантазию, подвигнуть на творчество. Работая с детьми, Сухомлинский обнаружил тесную связь между эстетическим чувством и словарным богат-

ством: «Чем интереснее сказка и необычнее обстановка, в которой находятся дети, тем сильнее игра детского воображения, тем неожиданнее образы, которые создают малыши» [19, с. 182, 187]. Именно творчество способно научить с малых лет юмору, смеху, улыбке, что является необходимым условием для формирования личности.

Анализируя работу В.А. Сухомлинского «Хрестоматия по этике» можно встретить еще один педагогический прием – художественные миниатюры. Главная цель данного средства педагогического воздействия, раскрывающегося на протяжении 8 разделов произведения – воспитать в детях нравственность, привить моральные ценности, правила общежития человеческого общества, активную жизненную позицию. Многие из сказок и рассказов пронизаны добрым и благородным юмором. В них подкупает одновременное органичное сочетание внешней простоты и внутренней глубины и содержательности. Дети всегда открыты тому, что для них естественно и необходимо. Через добрую улыбку, незлобивый смех формируются понятия человечности, любви, благородства. Небольшие рассказы и сказки – продукт совместного творчества взрослого и ребенка – учат детей не только видеть смешное, смотреть на мир с жизнерадостной улыбкой, но и объединять радостное удивление с сочувствием, сопереживанием, жалостью. Воспитание чувства благородного юмора Сухомлинский считал задачей каждого педагога: «Чем тоньше и благороднее видение человеческих слабостей, которые вызывают и улыбку, и сочувствие, тем больше нетерпимости проявляет он к грубости, пошлости, цинизму» [17, с. 181].

Сухомлинский В.А., как и Макаренко А.С., предостерегал учителей от возникновения смеха жестокого, бездушного, когда ребенок смеется над ошибками слабостями других, смеется там, где нужна помощь. Все это ведет к развитию бессердечия, эгоизма, равнодушия. При этом, жестокий, глупый смех не одолеть ни наказанием, ни запретом: «Тут необходима упорная, неусыпная, длительная работа, сутью которой является воспитание эмоциональной, нравственной и эстетической культуры, способности ощущать сложность духовного мира человека, готовности и способности быть добрым

и доброжелательным. Умеет смеяться по-человечески тот, кто по-настоящему любит людей» [17, с. 182]. Умение ребенка с улыбкой видеть мир, в котором нет злобы и жестокости, – тот идеал, к которому необходимо стремиться каждому, кто посвящает свою жизнь работе с детьми. Важную роль в этом деле, по мнению Сухомлинского, играет доброта: «Доброта является той духовной силой, которая делает человека способным сочувствовать другому человеку в тех обстоятельствах, которые на первый взгляд вызывают смех» [17, с. 183]. В воспитании свободной, жизнерадостной, открытой личности доброта служит основанием в формировании доброжелательного, мажорного, оптимистичного стиля жизни коллектива, при котором единственно возможна полноценная духовная жизнь личности, формирование добрых человеческих отношений, создание единого творческого духа коллектива. Сухомлинский напрямую связывает такие понятия как «юмор» и «коллектив», так как, здоровые межличностные отношения возможно выстраивать только на добродушии и благородном юморе.

Тесную связь обнаруживает выдающийся педагог также между юмором и совестью: «Совесть – это эмоциональная и моральная оценка человеком собственного поведения, поступков, как хороших, так и плохих... Совесть – это переживание и осознание ответственности за свое поведение перед людьми и перед самим собой» [18, с. 50]. Воспитание совести, по Сухомлинскому, – один из самых важных аспектов процесса воспитания. Задача здесь состоит в том, чтобы самым святым и незабываемым для человека стал сам человек. Необходимо научить ребенка смотреть на себя глазами общества, научить его отдавать себя людям, переживать потребность в другом человеке.

Но Сухомлинский предостерегает, что юмор как воспитательное средство обладает настолько значительной силой, что нужно применять его с крайней осторожностью, так как заранее нужно понимать позитивный или негативный эффект принесет его применение.

При этом, можно встретить осуждение выдающегося педагога по поводу подавления шалостей и проказ, жесткими, авторитарными

методами, построенными на раздражении и злобе. По его мнению, это одна из главнейших педагогических ошибок. В подобных ситуациях следует прекратить борьбу с учеником и остановить шалость применением здорового чувства юмора: «Способность видеть в нарушении дисциплины смешное и пристыдить смешным – в этом проявляется умение проникнуть умом и сердцем в духовный мир ребенка» [20, с. 177].

В.А. Сухомлинский делал акцент на том, что чувству юмора нужно обучать, причем с малых лет. В своих работах педагог выделяет те качества, которые способен развить в человеке юмор, а именно: развитие интеллектуальных сил, гибкость мышления, чувство сострадания, человеколюбие, совесть, оптимизм, жизнерадостность, умение с улыбкой смотреть на мир [17, с. 188–189].

Системный кризис советского общества в годы «застоя» затронул и институт образования. Это проявилось в резком падении престижа учителя, формализме, парадности, насаждении постоянного подчинения и контроля. Все это привело к сворачиванию инновационных практик в отечественном образовании в 1970-е гг.

1980-е гг. становятся новым этапом для развития педагогической мысли, так как открываются возможности для изменения сложившихся в период «застоя» устоев советского образования. Наметившая либерализация и демократизация общества выдвинула на первый план педагогов-новаторов, наполненных идеями, направленными на организацию обучения и воспитания на принципах межличностного общения, построенного на равенстве «взрослый-ребенок», взаимном их сотрудничестве в решении общих учебно-воспитательных и жизненно-практических задач. Происходит отход от императивного подхода – педагогики «приказов» и команд. Ученик становится не просто объектом образовательного и воспитательного процесса, а заинтересованным в собственном развитии субъектом, добровольно разделяющим идеи родителей и учителей. Так в отечественной педагогике формируется концепция «педагогики сотрудничества» [13, с. 74–75].

В этот период популярностью пользуются разработки и идеи Ш.А. Амонашвили, Л.А. Никитина, С.Л. Соловейчик, С.Н. Лысен-

кова, В.Ф. Матвеева, Б.П. Никитина, В.Ф. Шаталова, В.А. Караковского, И.П. Волкова, А.И. Адамского, Е.Н. Ильина и мн. др. При всей педагогической ценности их экспериментов и опыта проблема педагогической значимости юмора и смеха не нашла отражения в рамках их учений, можно встретить лишь поверхностные рассуждения. Исключением стали работы Ш.А. Амонашвили, отмечавшего важность юмора в процессе обучения и воспитания.

Ш.А. Амонашвили (1931 г.р.) – автор концепции гуманной педагогики в России, выдвигает важную для формирования в будущем «юмористического подхода» мысль о том, что педагогика как наука рождается и строится на жизнерадостном, гуманном, оптимистическом общении с детьми. «Пессимизм в обучении и воспитании равносителен тому, чтобы заживо похоронить возможное радостное будущее ребенка; лишь оптимизм воодушевляет ребенка, будит в нем дремлющие силы» [1, с. 103]. Дабы поддерживать подобное состояние профессиональному педагогу необходимо такое средство как юмор, дающее возможность испытать детские эмоции, пережить давно утраченные чувства, понять особое мироощущение и мировосприятие: «Глубокое изучение жизни ребенка, движений его души возможно лишь тогда, когда учитель познает ребенка в самом себе» [1, с. 512]. Учебно-познавательная деятельность стимулируется не только использованием множества инновационных методик, но и характером утверждённых отношений в процессе педагогического общения. Именно поэтому, оптимизм становится определяющим качеством педагога-профессионала.

По Амонашвили, ребенок изначально существо социальное, а значит априори стремится к познанию, саморазвитию, самоутверждению, самоотдаче. Таким образом, задачей педагога становится создать на каждом занятии такие условия, которые будут способствовать этому стремлению и таким образом дарить радость от самореализации. Для этого ребенка нужно постоянно держать в состоянии «радостной тревожности», ожидании захватывающего неизвестного, которое подарит ему радость не только от радости общения с другими субъектами педагогического процесса, но

и от преодолеваемых трудностей, успехов товарищей. успехи своих товарищей, видя в этих успехах результат своего участия и свои перспективы. Естественно, для поддержания данного состояния в учащихся, у каждого педагога должен быть сформирован определенный набор приемов и способов, вызывающих радость (улыбка, внимание, чуткость, юмор).

Опираясь на собственный личный опыт экспериментального обучения, Амонашвили подмечает особую реакцию младшеклассников на комичные иллюстрации, в которых добрый юмор, находчивость, остроумие облечены в содержание жизни их сверстников. Выстраивая работу с ними в формате создания устных и письменных рассказов, он замечал большую отдачу, стремление к продуктивной деятельности. Постигнув самостоятельно или с помощью комичное, дети радостно смеются, что свидетельствует о свершении акта познания. Ш.А. Амонашвили в своих работах настаивает на внесении в учебники контента, имеющего юмористическую направленность или содержащего комичное (веселые жизнерадостные рассказы, рисунки, юморески, скетчи) [1].

Исходя из опыта, педагог утвердился в мысли, что юмор всецело способствует расширению и развитию познавательных интересов школьников и влияет на упрочение их оптимистического, радостного отношения к учению. Таким образом, в своих наблюдениях Амонашвили выдвигал важную психолого-дидактическую проблему познавательного юмора, нуждающуюся в методическом решении будущими поколениями исследователей.

## **Выводы**

Таким образом, можно резюмировать, что советская педагогическая школа подхватила и развила теорию использования юмора, занималась поиском новых путей и решений в рамках образовательного процесса и взаимодействия «учитель-ученик». основоположником изысканий советской педагогики в данном направлении стал первый глава Наркомпроса РСФСР А.В. Луначарский. Являясь в большей степени администратором и организатором всей обра-



зовательной системы молодого советского государства, чем педагогом-практиком, он смог первым обратить внимание советской педагогики на важный инструмент в формировании личности достойного гражданина – юмор.

Наиболее разработанным и вызывающим интерес в изучении педагогической сущности юмора является опыт отечественных педагогов А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского. Оптимизм, жизнерадостность, умение с улыбкой смотреть на мир — вот те качества, которые старались сформировать у своих воспитанников Макаренко и Сухомлинский. Они показали, что юмор активизирует интеллектуальные силы ребенка, стимулирует творческую мысль, предупреждает детские шалости и проказы, настраивает на особое видение мира.

Опыт педагогов по использованию педагогического потенциала юмора и смеха нашел свое применение и дальнейшее развитие в трудах педагога-новатора Ш.А. Амонашвили. Он не только определил важность юмора в процессе обучения и воспитания, но и выдвинул требование оптимистического общения учителя с детьми. Опираясь на экспериментальные данные, он поставил важную психолого-педагогическую проблему, требующую своего разрешения, – познавательный юмор.

В ходе исследования нами была отмечена определенная закономерность – к вопросам использования юмора в образовательных и воспитательных целях обращаются только в периоды наивысшей либерализации и демократизации общественной жизни, а именно:

- в послереволюционный период (1918 – 1921 гг.) и период НЭПа (1921 – 1932 гг.);
- в период «оттепели» (1953 – 1964 гг.);
- в период «перестройки» (1984 – 1991 гг.);
- в постсоветский период 1990-х гг.

Данная закономерность напрямую связана со свободой творчества, снижением регламентации и стандартизации системы образования, идеологического контроля, повороту к гуманизации, повышению роли личности в жизни общества. Данные факторы способствовали опытной деятельности педагогов-новаторов, диалогу специалистов,

обмену идеями, что способствовало накоплению теоретической и практической базы будущего «юмористического подхода».

Педагоги советского периода не смогли создать отдельную универсальную теорию применения юмора в образовательном и воспитательном процессе, что вызвано рядом объективных факторов: короткими периодами либерализации, практикоориентированностью, единичной экспериментальной работой, низкой массовой популяризации, доминирующему отношению к юмору в педагогической среде как к деструктивному, для дисциплины, явлению. В трудах классиков прослеживается отношение к юмору как к вспомогательному средству, которое применяется как дополнение к авторским методикам и разработкам. В советское время был выработан ряд приемов, которые и сейчас могут быть эффективно применимы при должном уровне теоретического сопровождения.

#### *Список литературы*

1. Амонашвили Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса. Минск: Университетское, 1990. 560 с.
2. Бычкова Н.В., Лебедев А.А. Первый нарком просвещения. М.: Госполитиздат, 1960. 39 с.
3. Воробьева О.В. О проблемах и перспективах развития гуманитарных наук и гуманитарного образования в России // Высшее образование в России. 2019. № 11. С. 22-33. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-11-22-33>
4. Докучаев В.А. Перспективы использования юмористического подхода в современной школе // Наука и социум: материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием и I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 25 ноября 2021 года. Новосибирск: АНО ДПО «СИППИСПР», 2021. С. 16-19. [https://doi.org/10.38163/978-5-6046739-8-0\\_2021\\_16](https://doi.org/10.38163/978-5-6046739-8-0_2021_16)
5. Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР // Вестник высшей школы 1959. № 1. С. 6-13.

6. Конохова А.С. Об укреплении связи высшей школы с жизнью (реформа системы высшего образования СССР в 1958 г.) // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2015. № 1. С. 126-134.
7. Кочеткова Л.Н. Проблемы преподавания гуманитарных наук в техническом вузе (ценностное измерение инженерного образования) // Ценности и смыслы. 2011. № 4 (13). С. 142-148.
8. Лекция Министра просвещения Российской Федерации Сергея Кравцова «О развитии суверенной национальной системы образования». URL: <https://edu.gov.ru/press/6476/lekcija-ministra-prosvescheniya-rossijskoj-federacii-sergeya-kravcova-o-razviti-i-suverennoy-nacionalnoy-sistemy-obrazovaniya/> (дата обращения 28.09.2023).
9. Луначарский А.В. Кинематографическая комедия и сатира // Пролетарское кино. 1931. № 9. С. 4-15.
10. Луначарский А.В. Что такое юмор? // Собрание сочинений. Т. 8. М., 1967. С. 182-184.
11. Макаренко А.С. Некоторые выводы из педагогического опыта // Собрание сочинений. Т.5. М.: Акад. Пед. Наук, 1957–1958. 3952 с.
12. Макаренко А.С. Педагогическая поэма // Педагогические сочинения: в 8 т. Т. 3. М.: Педагогика, 1984. 512 с.
13. Помелов В.Б. Движение педагогов-новаторов 1980-х годов: к 30-летию педагогики сотрудничества // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2016. № 4 (32). С. 74-89.
14. Попова Е.А. «Культура отмены» как проявление западной русофобии // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2022. № 6. С. 40-45. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2022-12-6-40-45>
15. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979> (дата обращения: 28.09.2023).
16. Семенова Д.Г. Выявление критериев качества образования школьников // Science Time. Казань: ИП Кульмин С.В. 2015. № 3 (15). С. 482-486.
17. Сухомлинский В.А. Мудрая власть коллектива. М.: Молодая гвардия, 1975. 240 с.

18. Сухомлинский В.А. О воспитании совести // Педагогика, 1995, № 4, с. 50
19. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Киев: Радянська школа, 1974. 288 с.
20. Сухомлинский, В.А. О воспитании. М.: Политиздат, 1995. 271 с.

### References

1. Amonashvili Sh.A. *Lichnostno-gumannaya osnova pedagogicheskogo protsessa* [The personal and humane basis of the pedagogical process]. Minsk: Universitetskoe Publ., 1990, 560 p.
2. Bychkova N.V., Lebedev A.A. *Pervyy narkom prosveshcheniya* [The First People's Commissar of Education]. Moscow: Gospolitizdat Publ., 1960, 39 p.
3. Vorob'eva O.V. O problemakh i perspektivakh razvitiya gumanitarnykh nauk i gumanitarnogo obrazovaniya v Rossii [About the problems and prospects of humanities and humanitarian education in Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. Moscow, 2019, no. 11, pp. 22-33. doi: 10.31992/0869-3617-2019-28-11-22-33.
4. Dokuchaev V.A. Perspektivy ispol'zovaniya yumoristicheskogo podkhoda v sovremennoy shkole [Perspectives of using a humorous approach in a modern school]. *Nauka i sotsium: materialy XVIII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Science and Society: materials of the XVIII All-Russian Scientific and Practical Conference]. Novosibirsk, 2021, pp. 16-19. [https://doi.org/10.38163/978-5-6046739-8-0\\_2021\\_16](https://doi.org/10.38163/978-5-6046739-8-0_2021_16)
5. Zakon ob ukreplenii svyazi shkoly s zhizn'yu i o dal'neyshem razvitiy sistemy narodnogo obrazovaniya v SSSR [The Law on strengthening the connection of school with life and on the further development of the public education system in the USSR]. *Vestnik vysshey shkoly* [Bulletin of the Higher School]. Moscow, 1959, no. 1, pp. 6-13.
6. Konokhova A.S. Ob ukreplenii svyazi vysshey shkoly s zhizn'yu (reforma sistemy vysshego obrazovaniya SSSR v 1958 g.) [Strengthening the connection between higher school and life: reform of higher edu-

- education in 1958]. *Vestnik LGU im. A.S. Pushkina* [Pushkin Leningrad State University Journal]. Saint-Petersburg, 2015, no. 1, pp. 126-134.
7. Kochetkova L.N. Problemy prepodavaniya gumanitarnykh nauk v tekhnicheskoy vuzе (tsennostnoye izmereniye inzhenernogo obrazovaniya) [Problems of teaching humanities in a technical college (the value dimension of engineering education)]. *Tsennosti i smysly* [Values and Meanings]. Moscow, 2011, no. 4 (13), pp. 142-148.
  8. *Lektsiya Ministra prosveshcheniya Rossiyskoy Federatsii Sergeya Kravtsova «O razvitiy suverennoy natsional'noy sistemy obrazovaniya»* [Lecture by the Minister of Education of the Russian Federation Sergey Kravtsov «On the development of a sovereign national education system»]. URL: <https://edu.gov.ru/press/6476/lekciya-ministra-prosveshcheniya-rossiyskoy-federatsii-sergeya-kravtsova-o-razvitiy-suverennoy-natsionalnoy-sistemy-obrazovaniya/> (accessed September 28, 2023).
  9. Lunacharskiy A.V. Kinematograficheskaya komediya i satira [Cinematic comedy and satire]. *Proletarskoye kino* [Proletarian cinema]. Moscow, 1931, no. 9, pp. 4-15.
  10. Lunacharskiy A.V. Chto takoye yumor? [What is humor?]. *Sobranie sochineniy t. 8* [Collected works vol. 8]. Moscow, 1967, pp. 182-184.
  11. Makarenko A.S. Nekotorye vyvody iz pedagogicheskogo opyta [Some conclusions from pedagogical experience]. *Sobranie sochineniy t. 5* [Collected works vol. 5]. Moscow, 1957–1958, 3952 p.
  12. Makarenko A.S. Pedagogicheskaya poema [Pedagogical poem]. *Pedagogicheskie sochineniya: t. 3* [Pedagogical essays: vol. 3]. Moscow, 1984, 512 p.
  13. Pomelov V.B. Dvizheniye pedagogov-novatorov 1980-kh godov: k 30-letiyu pedagogiki sotrudnichestva [The movement of innovators-educators of the 1980s: the thirty-years anniversary of the pedagogy of cooperation]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Psikhologo-pedagogicheskie nauki* [Vestnik of Samara State Technical University. Psychological and Pedagogical Sciences Series]. Samara, 2016, no. 4 (32), pp. 74-89.
  14. Popova E.A. «Kul'tura otmeny» kak proyavleniye zapadnoy rusofobii [“Cancellation culture” as a manifestation of Western Russophobia].

- Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* [Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University]. Moscow, 2022, no. 6, pp. 40-45. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2022-12-6-40-45>
15. *Poslanie Federal'nomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii ot 12 noyabrya 2009 goda* [Message to the Federal Assembly of the Russian Federation dated November 12, 2009.]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979> (accessed September 28, 2023).
  16. Semenova D.G. Vyyavlenie kriteriev kachestva obrazovaniya shkol'nikov [Identification of criteria for the quality of education of schoolchildren]. *Science Time*. Kazan, 2015, no. 3 (15), pp. 482-486.
  17. Sukhomlinskiy V.A. *Mudraya vlast' kollektiva* [The wise power of the collective]. Moscow: Molodaya gvardiya Publ., 1975, 240 p.
  18. Sukhomlinskiy V.A. *O vospitanii sovesti* [About the education of conscience]. *Pedagogika* [Pedagogy]. Moscow, 1995, no. 4, p. 50.
  19. Sukhomlinskiy V.A. *Serditse otdayu detyam* [I give my heart to children]. Kiev: Radyans'ka shkola Publ., 1974, 288 p.
  20. Sukhomlinskiy V.A. *O vospitanii* [About upbringing]. Moscow: Politizdat Publ., 1995, 271 p.

## ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Докучаев Владислав Александрович**, аспирант Института гуманитарных наук Алтайского государственного университета  
*Алтайский государственный университет*  
ул. Ленина, 61, г. Барнаул, 656049, Российская Федерация  
[dok\\_vlad@bk.ru](mailto:dok_vlad@bk.ru)

**Деренчук Ольга Валерьевна**, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой иностранных языков Института истории и международных отношений Алтайского государственного университета  
*Алтайский государственный университет*  
ул. Ленина, 61, г. Барнаул, 656049, Российская Федерация  
[derenchuk\\_ov@mail.ru](mailto:derenchuk_ov@mail.ru)

### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Vladislav A. Dokuchaev**, postgraduate student of the Institute of Humanities of Altai State University

*Altai State University*

*61, Lenin Str., Barnaul, 656049, Russian Federation*

*dok\_vlad@bk.ru*

*ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-1844-9214>*

**Ol'ga V. Derenchuk**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Foreign Languages of the Institute of History and International Relations of Altai State University

*Altai State University*

*61, Lenin Str., Barnaul, 656049, Russian Federation*

*derenchuk\_ov@mail.ru*

Поступила 10.10.2023

После рецензирования 08.11.2023

Принята 30.11.2023

Received 10.10.2023

Revised 08.11.2023

Accepted 30.11.2023