

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ

EDUCATIONAL AND
PEDAGOGICAL STUDIES

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-2-443
УДК [378:008.001]:001.891



Научная статья |
Методология и технология профессионального образования

ГОТОВНОСТЬ СТУДЕНТОВ
К ПРИНЯТИЮ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ:
РАЗРАБОТКА ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ
ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ

Л.Ю. Москалева, Ю.В. Шевченко

Цель исследования: теоретически обосновать структуру готовности студентов к принятию стратегических решений, сформулировать перечень утверждений для оценки уровня готовности студентов к принятию стратегических решений, исходя из представлений о данном конструкте.

Задачи исследования:

- актуализировать проблему стратегической ориентации молодежи в ценностно-смысловой модернизации современного высшего образования;
- сформировать познавательный образ оценки уровня готовности студентов к принятию стратегических решений;
- генерализовать идею значимости личностно-ориентированных, индивидуальных факторов в проектировании и диагностировании

вании готовности к принятию стратегических решений у студенческой молодежи.

Метод и методология проведения работы. В работе для построения психолого-педагогической методики используется системный, профессиографический, личностно-ориентированный и ценностный подходы; основными методами для исследования являются анализ, синтез, индукция, дедукция.

Результаты. В результате проведенного исследования предлагается основа для построения психолого-педагогической диагностики готовности студентов к принятию стратегических решений.

Обоснованные в исследовании позиции (выбор приоритетных стратегий жизнедеятельности, способность рефлексировать в отношении трудностей, возникающих в жизнедеятельности, ориентация на социабельность, на рационально обусловленные намерения личности, ценности и результаты и т.п.) целесообразно использовать в воспитательной работе с субъектами культурно-образовательного пространства.

Готовность принимать стратегические решения открывает возможности для совершенствования образовательной работы со студенческой молодежью, благодаря которому формируется умение расставлять приоритеты для своей дальнейшей жизнедеятельности, развиваются способности рефлексии, вырабатываются умение определять направления для личностного и профессионального развития, навыки рационально распределять ресурсы для достижения значимых результатов.

Ключевые слова: стратегическое мышление; образовательная деятельность; эффективность принятия решений; рефлексия; коммуникация

Для цитирования. Москалева Л.Ю., Шевченко Ю.В. Готовность студентов к принятию стратегических решений: разработка психолого-педагогической диагностической методики // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2024. Т. 15, № 2. С. 7-21. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-2-443

Original article | Methodology and Technology of Vocational Education

STUDENTS' READINESS TO MAKE STRATEGIC DECISIONS: DEVELOPMENT OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL DIAGNOSTIC METHODS

L. Y. Moskalyova, Y. V. Shevchenko

The purpose of the study is to theoretically substantiate the structure of students' readiness to make strategic decisions. It is also in formulating a list of statements to assess the level of students' readiness to make strategic decisions based on ideas about this construct.

Research objectives:

- to actualize the problem of youth strategic orientation in the value-semantic modernization of modern higher education;*
- to form a cognitive image of assessing the level of students' readiness to make strategic decisions;*
- to generalize the idea of the importance of personality-oriented, individual factors in designing and diagnosing of students' readiness to make strategic decisions.*

Methodology. *Systematic, professionographic, personality-oriented and value-based approaches are used in the article to build psychological and pedagogical methodology; the main research methods are analysis, synthesis, induction and deduction.*

Results. *The authors propose the basis for building a psychological and pedagogical diagnosis of students' readiness to make strategic decisions as a result of the conducted research.*

The readiness to make strategic decisions gives opportunities for improving educational work with students, which enables to prioritize students' own future activities. It also helps to elaborate the ability to reflect and determine directions for personal and professional development, the skills to rationally allocate resources to achieve significant results. The positions substantiated in the study (the choice of priority life strategies, the ability to reflect on the difficulties arising in life, focus

on sociability, on rationally determined individual intentions, values and results, etc.) are advisable to use in educational work with subjects of the cultural and educational space.

Keywords: *strategic thinking; educational activity; decision-making efficiency; reflection; communication*

For citation. *Moskalyova L.Y., Shevchenko Y.V. Students' Readiness to Make Strategic Decisions: Development of Psychological and Pedagogical Diagnostic Methods. Russian Journal of Education and Psychology, 2024, vol. 15, no. 2, pp. 7-21. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-2-443*

Введение

Для новых регионов Российской Федерации характерны несколько тенденций: системная модернизация высшего образования, расширение современного рынка труда, изменение ландшафта культурно-образовательного пространства для взрослеющей личности. Эти тенденции взаимосвязаны между собой и предполагает разработку нового инструментария, учитывающего необходимость выработки профессиональных компетенций, а также умений и навыков личности, созидающей новое общество. Новые запросы и изменения в обществе приводят к пересмотру и трансформации образовательного процесса, как ее содержания, так и инструментария. Изменения также затрагивают и смыслообразующую часть образовательного процесса: если существует социальный запрос на создателя нового общества, на развитие человеческого капитала, на полное раскрытие способностей творческой личности, то к чему необходимо готовить студенческую молодежь?

Отметим, что 2024 год Указом Президента Российской Федерации (№ 875 от 22 ноября 2023 года) объявлен Годом семьи [8]. Именно студенты высших образовательных учреждений, как прогрессивная молодежь, должна быть ведущим примером для социума в построении гармоничных взаимоотношений в их будущих семьях на основе принятия стратегического решения – выбора общего пути, выбор общей жизненной стратегии.

Вопросы готовности студентов к принятию стратегических решений на сегодняшний день являются более широкими, выходят за

пределы конкретной специальности. Отметим, что студенты на этапе взросления попадают в новые сообщества, которые связаны с решением таких задач, как приобретение профессиональных знаний, получение новых знаний о способах укрепления духовного, физического, эмоционального здоровья, построение новых отношений для будущей жизни в своей семье.

Отметим, что одним из условий развития личности являются процессы, влияющие на ее социализацию с учетом цифровой трансформации общества. В этих условиях сегодня наблюдаем построение новых алгоритмов, активизирующих процессы развития мышления, но выбираемые приоритеты, которые ставит перед собой взрослеющая личность, не всегда диктуются необходимостью самосовершенствования и повышения конкурентоспособности. Именно потому для студенческой молодежи важно создать такую среду, которая бы стимулировала их к пониманию важности развития социальности, улучшения здоровья и повышения качества жизни, поиска ресурсов для творческой самореализации. В этом случае становится возможным раскрытие потенциала личности, развитие духовной, интеллектуальной деятельности человека.

Отметим, что в современной психолого-педагогической литературе «социальность» рассматривается как необходимость для развития индивида. При этом ученые указывают, что сам процесс социализации личности протекает с определенной целью, но при том финал данного процесса непредсказуем, что связано со всем процессом развития личности в целом. Именно это, как указывают Т. Родермел, С. Степанова, «подразумевает predetermined незавершенность процесса, отсутствие конечной точки и, в то же время, невозможность использования универсального, построенного на принципах формализации, устройства для исследования и описания этого процесса» [12, с. 205].

Цель исследования: теоретически обосновать структуру готовности студентов к принятию стратегических решений, сформулировать перечень утверждений для оценки уровня готовности студентов

к принятию стратегических решений, исходя из представлений о данном конструкте.

Задачи исследования:

– актуализировать проблему стратегической ориентации молодежи в ценностно-смысловой модернизации современного высшего образования;

– сформировать познавательный образ оценки уровня готовности студентов к принятию стратегических решений;

– генерализовать идею значимости личностно-ориентированных, индивидуальных факторов в проектировании и диагностировании готовности к принятию стратегических решений у студенческой молодежи.

Метод и методология проведения работы

В работе для построения психолого-педагогической методики используется системный, профессиографический, личностно-ориентированный и ценностный подходы; основными методами для исследования являются анализ, синтез, индукция, дедукция.

Результаты и обсуждение

Для нашего исследования важна идея о том, что формирование готовности к принятию стратегических решений происходит в ходе целенаправленного воздействия, что реализуется через специальную подготовку студентов к жизнедеятельности с учетом разворачивания культурно-образовательного пространства.

Все это направлено на выбор стиля жизни, что актуализирует потенциал взрослеющей личности к построению новых жизненных стратегий, направляет на открытие новых возможностей для эффективного личностного и профессионального роста. Между тем для комплексной диагностики умения принимать стратегические решения мы наблюдаем фрагментарность в психолого-педагогическом инструментарии, который можно было бы применить в изменяющемся культурно-образовательном пространстве.

Для оценки готовности студентов к принятию стратегических решений можно отметить множество методик [2; 4; 6; 7], которые

позволяют рассмотреть данный феномен с различных сторон. Так, в методике «Изучение особенностей принятия решений личностью» Е.П. Ильина важнейшими волевыми качествами личности признаются при принятии решений настойчивость и решительность. Говоря о понятии «настойчивость», Е.И. Ильин пишет о «неослабности энергии в течение длительного периода, невзирая на трудности и препятствия» [4, с. 185] и определяет ее как «систематическое проявление силы воли по реализации долговременной мотивационной установки, как стремление человека достичь отдаленной по времени цели, несмотря на возникающие препятствия и трудности» [4, с. 185].

Авторы понимают под понятием «решительность» свойство воли индивида, которое связано с самостоятельностью, упорством, непоколебимостью, твердостью, ответственностью, способностью своевременно принимать решения и реализовывать их в своей жизнедеятельности. Отметим, что нам близко мнение о том, что стратегические решения исходят из целей, ценностей и приоритетов, которые выходят за пределы имеющихся обстоятельств.

В целом, в академической литературе для работы со студенческой молодежью большое внимание уделяется вопросам профессиональной ориентации личности, роли профессии для дальнейшей жизни, профессиональной пригодности [6], актуальными также представляются исследования, посвященные измерению физической активности и ее значению для здоровья [10]. Авторы концентрируют внимание на мотивации студентов к образовательной деятельности [3; 5; 12; 13]. При этом инструментарий для исследований представлен комплексом различных диагностических методик, однако их применение связано с организационными трудностями, сложностью подсчетов и дальнейшей обработкой. Добавим, что в настоящее время не существует универсальной диагностической методики для оценки готовности студентов к принятию стратегических решений. Однако существует перспектива для синтеза методик на основе общей модели, которая будет учитывать основные факторы, касающиеся трех основных направлений готовности студентов к принятию стратегических решений – выбор линии поведения для

личностного развития, выбор образовательной деятельности для профессионального развития, выбор спутника/спутницы для построения будущей семьи. Таким образом, мы можем спроектировать трехфакторную модель, применимую в различных вариантах для диагностики готовности к принятию стратегических решений у студенческой молодежи:

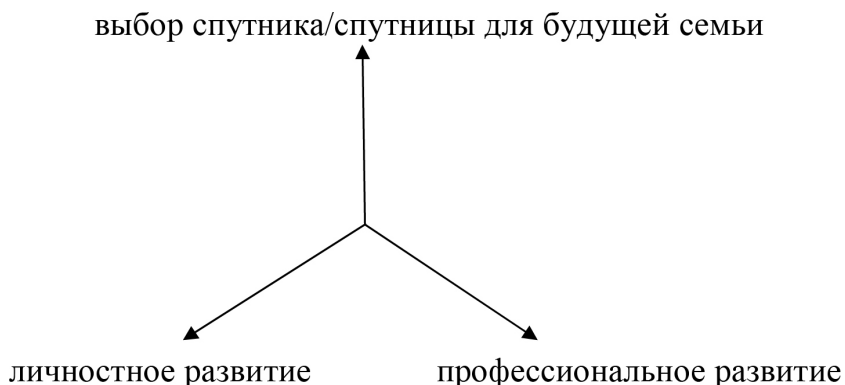


Рис. 1. Трехфакторная модель для разработки диагностического инструментария сформированности готовности к принятию стратегических решений

Исследования различных сторон готовности студентов к принятию стратегических решений позволили выявить основные позиции, среди которых – умение грамотно расставлять приоритеты для своей дальнейшей жизнедеятельности, способность рефлексировать в отношении трудностей, возникающих в жизнедеятельности и ориентация на результаты, получаемые после их преодоления на всех трех векторах. Данный подход фокусируется на выборе стратегии, в основе которой – рационально обусловленные намерения личности, ценности и результаты. С этой позиции стоит отметить и разницу между тактическими и стратегическими решениями, на которые указывает А. Сафин: «Тактические решения лишь воспроизводят обстоятельства и не позволяют выйти за пределы системы. Стратегические решения позволяют изменить положение вещей. Для того чтобы научиться правильно применять их, вам понадобится ресурс – сила намерения» [7, с. 7]. Поддерживая точку зре-

ния автора, укажем, что на наш взгляд, сила намерения – ресурс, который представлен в ментальном поле личности, где основным источником являются духовно-нравственные ценности. Такой источник может подсказать студентам, совместимы ли их жизненные стратегии с позициями духовности и нравственности.

В структуре готовности студентов к принятию стратегических решений можно выделить несколько компонентов: мотивационный, социально-психологический, психофизиологический, деятельностный, профессиональный (концепция «Я-профессионал» [1, с. 12]), удовлетворенность собой и образом жизни, восприятие, намерения, управление ожиданиями, смыслообразующее прогнозирование.

Наше понимание структуры готовности студентов к принятию решения перекликается с исследованиями многих ученых, которые, как правило, в структуру готовности студентов к принятию решений включают мотивационный, когнитивный, деятельностно-технологический, социально-психологический и психофизический компоненты. Абсолютно логичной представляется такая структура готовности к принятию решений. Вместе с тем, во-первых, мы анализируем особый вид готовности к принятию решений – готовность к принятию стратегических решений; во-вторых, главными факторами, влияющими на принятие решения студенческой молодежью являются выбор спутника/ спутницы жизни, личностное развитие и профессиональное развитие; в-третьих, каждый из факторов системы является интегративным по отношению ко всем иным компонентам. Тем более, что большинство этих компонентов являются ментальными, находятся во внутреннем мире человека, но при взаимодействии с другими людьми, в процессе социализации данные компоненты раскрываются в индивидуальном порядке. Выстраиваемые компоненты готовности к принятию стратегических решений могут быть упорядочены взрослеющей личностью, и лишь после – адаптированы под процессы социализации. Данные позиции могут быть также в основе разработки диагностических методик, служить опорой в анкетировании, беседах, интервьюировании, фокус-группах и т.д..

Также приведем пример утверждений, которые могут быть ядром для разработки психолого-педагогической диагностической методики, где большая сумма утвердительных ответов (+) характеризует, соответственно, более высокий уровень готовности к принятию стратегических решений в сфере стратегического выбора – профессионального развития, личностного развития, выбора спутника/спутницы для будущей семьи.

Приведем примеры утверждений, которые рассчитаны для студентов возрастной категории 18-23 года.

1. Для меня важно одобрение выбора линии моего поведения со стороны близких для меня людей.

2. Я принимаю стратегические решения с учетом высоких стандартов жизни.

3. Я стараюсь учиться так, чтобы в дальнейшем мне было интересно работать для достижения моих целей.

4. Я всегда стараюсь делать только то, что поможет достигнуть моих целей.

5. Я стараюсь следить за своим здоровьем, это необходимо для всей моей дальнейшей жизни.

6. Я принимаю решения на основании своих целей и ценностей.

7. Для меня является важным обучение делу моей всей будущей жизни, я хочу максимально развивать мои умения и способности.

8. Каждое занятие в университете для меня должно быть максимально эффективным.

9. Я стараюсь выполнять задания, которые мне будут нужны для профессионального и личного развития.

10. Мои решения всегда соответствуют моим интересам и помогут в будущем построить хорошую жизнь.

11. Я верю, что для дальнейшей жизни у меня будет хороший спутник/спутница, который / которая разделяет мои ценности.

12. Я не откладываю обучение, даже если мне предлагают заняться чем-то более интересным.

13. Я уверен/уверена, что если я правильно выстрою взаимоотношения с близкими людьми, и им, и мне будет комфортнее жить.

14. Для обучения я мотивирую себя самостоятельно.

15. Я стараюсь выбирать друзей, которые поддерживают мои намерения и разделяют мои ценности.

16. Я хочу, чтобы в будущем члены моей семьи разделяли мои убеждения и понимали мои цели.

17. Я считаю очень важным, когда спутник/спутница для построения будущей семьи разделяет мои ценности и принимает мой выбор.

Заключение

Исследование позволяет сделать ряд выводов:

1. Современные вызовы общества диктуют необходимость развития готовности студентов принимать стратегические решения. Для формирования данной готовности будущие специалисты овладевают широким спектром знаний, умений, навыков, приобретают первоначальный опыт.

2. Учитывая новые образовательные тенденции, особенности личностно-ориентированного подхода в образовательной деятельности, поддержка личностного и профессионального развития студента занимает особое место. Для индивидуальной образовательной траектории считаем важным спроектировать и внедрить трехфакторную модель для разработки диагностических инструментов готовности к принятию стратегических решений.

3. Диагностические инструменты для работы со студентами должны применяться педагогами с учетом индивидуальной траектории развития, что в дальнейшем может оказать положительное воздействие на выбор стратегий для профессионального и личностного роста.

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о спонсорстве. Исследование выполнено в рамках научной темы «Исследование готовности студентов к принятию стратегических решений в изменяющемся культурно-образовательном пространстве» (регистрационный номер: 123112100032-8).

Список литературы

1. Ведерникова Л.В. Практико-ориентированная подготовка педагога: учебное пособие для вузов / Ведерникова Л.В., Поворознюк О.А., Еланцева С.А. М.: Издательство Юрайт, 2020. 341 с.
2. Витальева В.А. Принципы обеспечения эффективности стратегических решений / Витальева В.А., Зуб А.Т. // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. Вып. № 54. С. 39-62.
3. Гордеева Т.О. Мотивация учебной деятельности школьников и студентов: структура, механизмы, условия развития: дисс. ... д-ра психол. н.: 19.00.07 / Т.О. Гордеева. М., 2013. 441 с.
4. Ильин Е.П. Психология воли. СПб.: Издательство «Питер», 2009. 368 с.
5. Пакулина С. А. Психологическая диагностика мотивации достижения успеха студентов в ВУЗе // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 88. С. 23-32.
6. Профессиональная пригодность: субъектно-деятельностный подход / Под ред. В. А. Бодрова. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2004. 390 с.
7. Сафин А. 12 уроков Стратегического Мышления для управления собой и своей жизнью / Альберт Сафин. СПб.: Издательство «СУ-ПЕР Издательство», 2017. 84 с.
8. Указ Президента Российской Федерации № 875 от 22 ноября 2023 года «О проведении в Российской Федерации Года семьи». <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/017h1jN3jzDnvgTCwVT2XTokT6II4Org.pdf>
9. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность [пер. с англ., 2-е изд.]. СПб.: Издательство «Питер»; М.: Издательство «Смысл», 2003. 860 с.
10. Шутьева Е. Ю. Зайцева Т. В. Влияние спорта на жизнь и здоровье человека // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № 4 (апрель). <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sporta-na-zhizn-i-zdorovie-cheloveka/viewer>
11. Deci E.L. Autonomy and competence as motivational factors in students with learning disabilities and emotional handicaps / E.L. Deci, R. Hodg-

- es, L. Pierson, J. Tomassone // Journal of Learning Disabilities. 1992. № 25. P. 457-471.
12. Rodermel T.A. The Problems of Interference of the Mechanisms of the Personality Socialization and Universal Values / Rodermel T.A., Stepanova S.N. // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 166, № 7. P. 204-208. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.511>
13. Ryan R.M. A Motivational Analysis of Self-determination and Self-regulation in Education / R.M. Ryan, J.P. Connell, E.L. Deci // Research on Motivation in Education. V. 2: The Classroom Milieu / C. Ames, R. Ames (Eds.). New York: Academic Press, 1985. P. 13-51.

References

1. Vedernikova L.V. *Practice-oriented teacher training: a textbook for universities* / Vedernikova L.V., Povoroznyuk O.A., Elantseva S.A. M.: Yurait Publ., 2020, 341 p.
2. Vitalieva V.A., Zub A.T. Principles of ensuring the effectiveness of strategic decisions. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik* [State management. Electronic bulletin], 2016, no. 54, pp. 39-62.
3. Gordeeva T.O. *Motivation of educational activity of schoolchildren and students: structure, mechanisms, conditions of development*: Abstract of PhD dissertation. M., 2013, 441 p.
4. Ilyin E.P. *Psychology of will*. SPb.: Peter Publ., 2009, 368 p.
5. Pakulina S. A. Psychological diagnostics of motivation of students' success achievement in higher education. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena*, 2008, no. 88, pp. 23-32.
6. *Professional suitability: subject-activity approach* / Edited by V.A. Bodrov. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ., 2004, 390 p.
7. Safin A. *12 lessons of Strategic Thinking for managing yourself and your life*. SPb.: SUPER Publ., 2017, 84 p.
8. Decree of the President of the Russian Federation No. 875 of November 22, 2023 "On holding the Year of the Family in the Russian Federation". <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/ol7h1jN3jzDnvgTCwVT2X-TokT6II4Org.pdf>

9. Heckhausen H. *Motivation and Activity* [translated from English, 2nd ed.]. SPb.: Peter Publ.; M.: Syst Publ., 2003, 860 p.
10. Shutieva E. Yu. Zaitseva T. V. The impact of sport on human life and health. *Kontsept* [Concept], 2017, no. 4 (April). <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sporta-na-zhizn-i-zdorovie-cheloveka/viewer>
11. Deci E.L. Autonomy and competence as motivational factors in students with learning disabilities and emotional handicaps / E.L. Deci, R. Hodges, L. Pierson, J. Tomassone. *Journal of Learning Disabilities*, 1992, no. 25, pp. 457-471.
12. Rodermel T.A., Stepanova S.N. The Problems of Interference of the Mechanisms of the Personality Socialization and Universal Values. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 166, no. 7, pp. 204-208. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.511>
13. Ryan R.M. A Motivational Analysis of Self-determination and Self-regulation in Education / R.M. Ryan, J.P. Connell, E.L. Deci. Research on Motivation in Education. V. 2: The Classroom Milieu / C. Ames, R. Ames (Eds.). New York: Academic Press, 1985, pp. 13-51.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Москалева Людмила Юрьевна, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Мелитопольский государственный университет»

пр-т Богдана Хмельницкого, 18, г. Мелитополь, Запорожская область, 272312, Российская Федерация
moskaleva2023@yandex.ru

Шевченко Юрий Васильевич, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБОУ ВО «Мелитопольский государственный университет»

пр-т Богдана Хмельницкого, 18, г. Мелитополь, Запорожская область, 272312, Российская Федерация
yurashev5@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Lyudmila Y. Moskaleva, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,

Vice-Rector for Scientific and Innovation Activities

Melitopol State University

18, Bogdan Khmelnytsky Ave., Melitopol, Zaporozhye region,

272312, Russian Federation

moskaleva2023@yandex.ru

SPIN-code: 1330-8712

Yuri V. Shevchenko, Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher

Melitopol State University

18, Bogdan Khmelnytsky Ave., Melitopol, Zaporozhye region,

272312, Russian Federation

yurashev5@yandex.ru

Поступила 23.01.2024

После рецензирования 26.02.2024

Принята 05.03.2024

Received 23.01.2024

Revised 26.02.2024

Accepted 05.03.2024