

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-1-435  
УДК 316.6.



Научная статья | Социальная психология

## ДОВЕРИЕ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПОМОЩЬЮ, ПОЛУЧАЕМОЙ ОТ ЗНАЧИМЫХ БЛИЗКИХ

*И.В. Кузнецова, Э.Ш. Илалова,  
Ж. Баалбаки, Р.И. Гвоздкова*

**Обоснование.** Многочисленные исследования отмечают важную роль доверия в выстраивании разнообразных отношений. В нашем исследовании мы сосредоточились на изучении связи доверия (персонализированного и генерализованного) и восприятия человеком оказываемой ему помощи от своих значимых близких в трудных жизненных ситуациях.

**Методы исследования.** Методика «Критические жизненные ситуации» И.В. Кузнецовой, А.Л. Свенцицкого; Методика «Доверие» Л.Г. Почебут, М.И. Килошенко, А.Л. Свенцицкий, Т.В. Казанцева; Методика «Шкала психологического благополучия» К. Рифф в адаптации Т.Д. Шевеленковой; социально-демографическая анкета. Обработка полученных данных проводилась в IBM SPSS Statistics Subscription. В исследовании были применены следующие методы математической статистики: анализ первичных статистик, *t* критерий Стьюдента множественный дисперсионный анализ (критерий Шеффе и межгрупповых эффектов), корреляционный и регрессионный анализы.

**Результаты.** Наше исследование подтверждает важную положительную взаимосвязь доверия (как персонального так и генерализованного) и уровня удовлетворенности помощью. Наиболее запрашиваемой помощью (вне зависимости от пола) является потребность в моральной поддержке. В качестве наиболее значимых лиц чаще всего называют мать, отца. Переизбыток помощи часто

связывают с излишней включенностью близких в решение ситуаций межличностного взаимодействия и оказание помощи без запроса. Об этом чаще говорят мужчины с высоким уровнем психологического благополучия.

**Заключение.** Данное исследование затронуло также такие вопросы о роли и функциях друзей, партнеров (супругов/жен/невест и женихов) в жизни современного молодого человека. Данные вопросы будут дополнительно рассмотрены в дальнейшем.

**Ключевые слова:** критические жизненные ситуации; доверие; помощь; виды помощи; значимые близкие

**Для цитирования.** Кузнецова И.В., Илалова Э.Ш., Баалбаки Ж., Гвоздкова Р.И. Доверие и удовлетворенность помощью, получаемой от значимых близких // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2024. Т. 15, № 1. С. 209-225. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-1-435

Original article | Social Psychology

## TRUST AND SATISFACTION WITH HELP RECEIVED FROM SIGNIFICANT LOVED ONES

*I.V. Kuznetsova, E.S. Ilalova,  
J. Baalbaki, R.I. Gvozdikova*

**Background.** Numerous studies have noted the role of trust in building a variety of relationships. In our study, we focused on studying the connection between trust (personalized and generalized) and a person's perception of the help provided to him in difficult life situations from their loved ones.

**Research methods.** Method of "Critical life situations" by I.V. Kuznetsova, A.L. Svetsitsky; Method of "Trust" L.G. Pochebut, M.I. Kiloshenko, A.L. Svetsitsky, T.V. Kazantseva; Method of "Psychological Well-Being Scale" by K. Rieff, adapted by T.D. Shevelenkova; socio-demographic questionnaire. Processing of the obtained data was carried out in IBM SPSS Statistics Subscription. The following methods

*of mathematical statistics were used in the study: analysis of primary statistics, Student's t test, multiple analysis of variance (Scheffé test and intergroup effects), correlation and regression analyses.*

**Results.** *Our study confirms the important positive relationship between trust (both personal and generalized) and the level of satisfaction with assistance. The most requested help (regardless of gender) is the need for moral support. The most significant person is mostly either the mother or the father. An overabundance of help is often associated with the excessive involvement of loved ones in solving situations of interpersonal interactions and providing help without a request. Men with a high level of psychological well-being admit that more often.*

**Conclusion.** *This study also touched upon such issues as the roles and functions of modern friends, partners (spouses/wives/fiancés and grooms) in the life of a modern young man, in which he can only receive basic help from relying on himself or his parents. This issue will be further discussed in the future.*

**Keywords:** *critical life situations; trust; help; types of help; significant and loved ones*

**For citation.** *Kuznetsova I.V., Ilalova E.S., Baalbaki J., Gvozdikova R.I. Trust and Satisfaction with Help Received from Significant Loved Ones. Russian Journal of Education and Psychology, 2024, vol. 15, no. 1, pp. 209-225. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-1-435*

## **Введение**

В психологии доверие чаще всего понимается как базовая установка, фиксируемая в раннем детстве, которая затем выступает системным свойством, определяющим дальнейшее взаимодействие человека с миром. Ряд отечественных авторов определяют доверие как: личностный феномен [3] или психосоциальное явление [17, 3, 10]; как реакцию на жизненную ситуацию [7]. Разнообразные подходы к доверию рассматриваются в работах Л.Г. Почебут и В.А. Чикер [14].

В исследованиях А.Б. Купрейченко [8] подчеркивается, что в основе доверия находится эмоционально-позитивное отношение, открытость и интерес субъекта по отношению к партнеру. В исследованиях

Сабу С. [20] доверие рассматривается как основа любых социальных отношений, при этом в исследовании была выявлена тесная взаимосвязь доверия с эмоциональной зрелостью и прощением. По этим показателям значимых половых различий выявлено не было.

По определению Т.П. Скрипкиной, доверие — это форма веры, представляющая в социально-психологическом плане самостоятельный вид установки-отношения к миру и к себе [17], компонент, который позволяет преодолевать трудные жизненные ситуации [13].

Если говорить о трудных жизненных ситуациях, то важна субъективная оценка конкретной ситуации, как трудной [10]. На особенности адаптации к трудным жизненным ситуациям оказывает большое влияние социальная поддержка, а также активная коппинг-стратегия («проактивный коппинг») [12], особенности саморегуляции человека [2], его социальной адаптации [18], жизнестойкость и когнитивная оценка жизненной ситуации с целью выбора наилучшего коппинга [11]. В работах Клименко В.А., Гришиной А.В. [6] были выявлены возрастные особенности содержания понятия «трудная жизненная ситуация». Так, у студентов трудная ситуация была чаще связана с учебой и здоровьем близких (исследование проводилось в ситуации пандемии).

Изучению различных видов помощи, получаемой от своего социального окружения посвящены исследования Кузнецовой И.В., Свенцицкого А.Л. [15, 16]. Можно предположить, что именно социальная поддержка в трудных жизненных ситуациях является тем «буферным эффектом», который способствует адаптации к трудным жизненным ситуациям и тем самым не только помогает справляться с такими ситуациями, но и повышает субъективное благополучие человека.

В ряде исследований рассматриваются различные категории помощи, такие как: помощь случайная, помощь в чрезвычайных обстоятельствах, существенная личная помощь и эмоциональная помощь [10]. На стремление оказать помощь, кроме внутренних факторов, таких как личностные особенности, эмоциональное состояние, влияют также и следующие внешние факторы: особенности

самой формы просьбы о помощи, особенности характера взаимоотношений, наличие примера для подражания и другие [5]. При этом восприятие помощи может отличаться в зависимости от ситуации: от наличия (или отсутствия) просьбы о помощи, отношения к «помогающему» им человеку, соотношения запроса о конкретной помощи и получаемой помощи и т.д. В наших исследованиях [15, 16] рассматриваются такие виды помощи как физическая помощь, информационная помощь, моральная помощь, помощь в переключении, отвлечении и финансовая помощь.

**Целью** нашего исследования явилось изучение особенностей восприятия человеком оказываемой ему помощи в трудных жизненных ситуациях от своих значимых близких в связи с особенностями персонального и генерализованного доверия человека. В качестве дополнительных вопросов перед нами стояли следующие: Кого современная молодежь (около 30 лет) относит к значимым близким? За каким видом помощи обращаются чаще всего? Какую помощь чаще получают? В какой отказывают? Есть ли половые различия? И другие вопросы.

В качестве **гипотез** выступили следующие: 1. Запрос в моральной поддержке является наиболее значимым вне зависимости от пола. 2. Удовлетворенность оказываемой помощью напрямую связана с уровнем доверия помогающему человеку.

### **Материал и методы исследования**

**Описание выборки:** Всего в исследовании приняли участие 64 человека ( $M=31,7$  при  $\sigma\pm 2,4$ ) в возрасте от 27 до 36 лет. Выборку составили 29 мужчин (45%) и 35 (55%) женщин. 92 % респондентов имеют высшее образование; распределение по семейному положению: у 28,1% (18 чел.) в настоящий момент нет отношений, 26,6% (17 чел.) находятся в незарегистрированных отношениях, 45,3% (29 чел.) состоят в браке. У 75% респондентов на момент проведения исследования нет детей. 79,7% проживают в собственной квартире. Значимых различий по указанным социально-демографическим показателям в группах мужчин и женщин обнаружено не было.

## Методы, используемые в исследовании

### Используемые методы и описание исследования:

1. Методика «Критические жизненные ситуации» И.В. Кузнецовой, А.Л. Свенцицкого [11]. Методика направлена на выявление обращений человека за помощью к своему социальному окружению в трудных жизненных ситуациях, а также на изучение удовлетворённости оказанной ему помощью в трудных жизненных ситуациях.

Респондентам было предложено выбрать и указать трех человек из своего окружения, которые являются наиболее значимыми для него. Далее были предложены ряд трудных жизненных ситуаций (помощь в выборе сферы профессиональной деятельности, серьезная личная болезнь или травма, потеря близкого человека - разрыв отношений, сильная ссора, смерть). По каждой из предложенных ситуаций предлагалось отметить вид помощи, который оказывал значимый человек (из трех выбранных ранее значимых людей) в конкретной трудной жизненной ситуации. Оцениваемыми видами помощи были следующие: моральная (эмоциональная) поддержка; физическая помощь; наполнение досуга, переключение; финансовая помощь; привлечение «связей»; профессиональная помощь; предоставление информации, совета, идеи; решение вопроса. После этого респонденту было предложено по шкале от 0 до 4 оценить удовлетворённость оказанной ему помощью каждым из значимых людей, где 0 - помощь была не оказана, 1 - оказана недостаточно, 2 - оказана, но хотелось бы больше, 3 - помощь оказана в полном объеме, 4 - помощи было предоставлено излишне много.

2. Методика «Доверие» Л.Г. Почебут, М.И. Килошенко, А.Л. Свенцицкий, Т.В. Казанцева [11]. В основе методики положена шкала доверия личности, разработанная Д.Йеком и Б. Ротштейном. Шкала доверия Д. Йека и Б. Ротштейна является усовершенствованной версией шкалы доверия Т. Ямагиши.

Методика представляет собой опросник из 20 утверждений: 10 утверждений по персональному доверию и 10 утверждений по генерализованному (общему) доверию. В результате разницы между уровнем персонального доверия и недоверия высчитывался *индекс персонального доверия*.

### 3. Социально-демографическая анкета

4. Методика «Шкала психологического благополучия» К. Рифф в адаптации Т.Д. Шевеленковой также использовалась в исследовании, однако более подробные результаты, полученные с ее помощью, будут рассмотрены в другой статье.

## Результаты эмпирического исследования

### *Виды помощи со стороны значимых близких*

Говоря о наиболее значимом человеке респонденты в возрасте около 31,7 года, вне зависимости от пола, чаще всего называют мать (34 человека указывают ее на первое место, 14 - на второе). В целом, упоминают о матери как о значимом человеке - 78% респондентов (рисунок 1). Чуть меньше половины (45,31%) к значимым людям отнесли отца. О друзьях как значимых близких людях говорят 35,4%. Родственники - четвертая по упоминанию категория (28,13%), интересно отметить, что больше половины говорят в этом случае о бабушке. Супруга/супругу/невесту/жениха (в сумме) отнесло к значимым людям лишь половина респондентов.

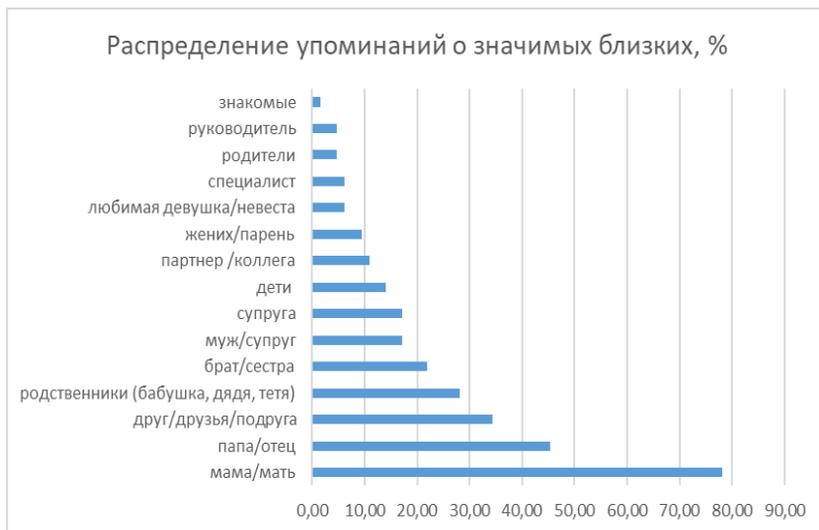


Рис. 1. Распределение упоминаний значимых близких респондентами, %.

В трудных жизненных ситуациях чаще всего респонденты обращаются за моральной поддержкой (153 обращения); за советом, идеей, за информацией - обращались 139 раз; за «наполнением досуга, переключением» - обращались 120 раз, за финансовой помощью - 116 раз; за физической помощью - 98 раз; для привлечения «связей» - 68 обращений; за профессиональной помощью - 76; и решением ситуации - 36 раз. Выявлены обратные взаимосвязи между запросом о физической помощи и материальным положением ( $p=0,009$ ): т.е. чем выше финансовое положение, тем реже респонденты задействуют свое ближайшее окружение для решения подобных задач (связанных с физической помощью), и наоборот.

В целом большинство респондентов были удовлетворены оказываемой им помощью по всем рассматриваемым ситуациям (61,5%; 64,4%; 55,0% соответственно). При этом были не удовлетворены оказываемой помощью около 10% (10,3%, 6,7%; 10,9% - соответственно). Интересно, что свыше 20% респондентов отмечают избыточность этой помощи (19,9%, 15,4%; 21,7% - соответственно). Избыточность помощи часто связывают с родителями (мать, отец), друзьями и сиблингами. Возможно, это связано с оказанием помощи в определенных ситуациях без просьбы о таковой, или излишней включенности таких помогающих людей в ситуацию. Если рассматривать ситуации в целом можно обратить внимание, что наибольшая удовлетворенность помощью была в ситуации личной болезни (травмы). В то время как в ситуациях выбора профессии и в ситуации потери, разрыве с близким человеком удовлетворенность помощью снижалась. Интересно, что чрезмерность помощи значимо чаще отмечают мужчины с высоким уровнем субъективного благополучия, чем женщины ( $p=0,029$ ).

Не во всех ситуациях респонденты однозначно получали запрашиваемую помощь. В большинстве ситуаций все варианты помощи оказывала значимо чаще мать. Отец - также чаще не отказывал в помощи. По всем остальным ситуациям, видам помощи и помощникам встречаются варианты от оказания помощи до отказа. Одинаковая вероятность как оказания помощи, так и отказа в ней

со стороны остальных «помощников» была выявлена по запросу в моральной, физической помощи, в помощи по заполнению досуга и поиску знакомых-специалистов. Преобладание отказов было выявлено по запросам на финансовую помощь.

На рисунке 2 представлено распределение обращений респондентов за определенным видом помощи к значимым близким (в %). Как мы можем видеть, по всем ситуациям обращаются чаще всего к матери, чуть реже - к отцу. Данное распределение характерно как для мужчин, так и для женщин (значимых отличий по полу выявлено не было).

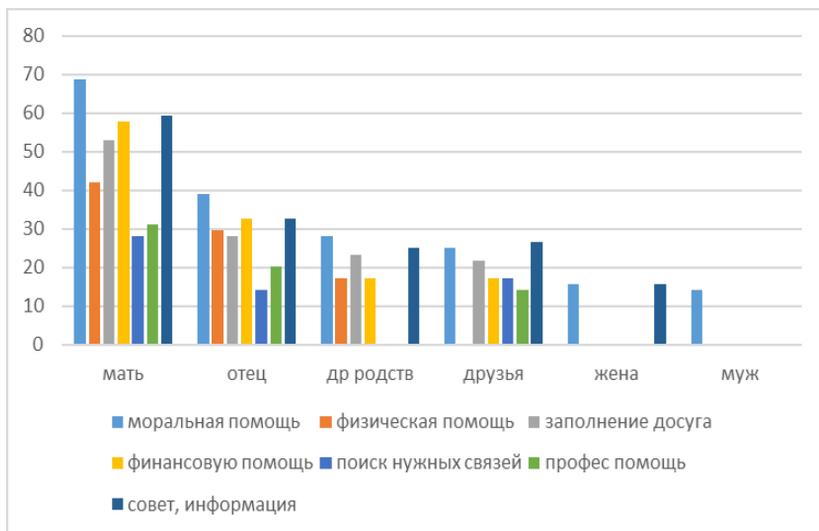


Рис. 2. Распределение обращений за помощью к значимым близким (%)

Обращает на себя внимание то, что за заполнением досуга, за развлечением, переключением одинаково часто обращаются как к родственникам (бабушке), так и к друзьям.

Отдельно хочется обратить внимание на практическое отсутствие запроса о помощи к мужьям и женам, несмотря на то, что 71,9% респондентов отнесли себя к «замужним/женатым» или «находящимся в гражданском браке».

### *Доверие*

В целом респонденты достаточно доверяют своим значимым близким, при этом 65% говорят о высоком уровне доверия, 15% об очень высоком уровне, 15% - о некотором уровне доверия и 5% - о преобладании недоверия к значимым близким. В целом, по практически по всем категориям значимых близких, персональное доверие преобладает над недоверием.

Сравнение уровня индивидуального доверия (высокий-средний-низкий) к значимым близким выявило значимые отличия по следующим показателям: для респондентов с высоким уровнем индивидуального доверия характерна более высокая удовлетворенность оказываемой им помощью в целом ( $p=0,024$ ), а также более высокие оценки получаемой моральной поддержки ( $p=0,021$ ), наполнения досуга ( $p=0,007$ ), совета ( $p=0,004$ ) и удовлетворенности от решения вопроса ( $p=0,009$ ). Можно предположить, что уровень доверия позволяет респонденту сконцентрироваться на самой помощи, не отвлекаясь на сомнения в том, что «близкие люди сделали всё, что могли». Данные выводы дополнительно подтверждаются и результатами корреляционного анализа: была выявлена обратная взаимосвязь между удовлетворенностью оказываемой помощью и персональным недоверием ( $p=0,006$ ). Аналогичные результаты были получены и по генерализованному доверию. При этом регрессионный анализ не показал влияние уровня доверия на удовлетворенность помощью, т.е. эти показатели тесно взаимосвязаны, но говорить об однозначном влиянии одного показателя на другой нельзя.

### **Обсуждение результатов**

На основании полученных данных можно предположить, что в настоящее время меняется роль друзей, ранее понимаемых как близких людей, готовых оказать помощь в любой момент. Видимо, меняется их функция. При этом сохраняется тесное взаимодействие в детско-родительских отношениях у детей, достигших 30 лет. Родители, а особенно мама, в большинстве случаев, остаются для этих людей основным безотказным источником любой помощи.

Отдельный момент, который привлекает внимание - роль противоположного пола, романтического партнера, мужа (супруги), к которому(ой) респонденты нашей выборки почему-то меньше обращаются за помощью, чем к родителям, с учетом того, что 70% респондентов отнесли себя к замужним (женатым) или находящимся в гражданском браке, в возрасте в среднем 30 лет. Возможно, это объясняется особенностями самой выборки, а возможно это особенность поколенческая, при которой респондент старается играть в паре ведущую роль, и в ситуации трудностей старается рассчитывать на себя, в крайнем случае на иных значимых «взрослых» (родителей). Т.е. роль супругов (мужей/жен) как и роль друзей, видимо, (судя по результатам наших исследований) может постепенно меняться. Еще одним объяснением подобных результатов может быть то, что предложенные ситуации возникли ранее вступления в брак. Данный вопрос необходимо будет прояснить в дальнейшем исследовании.

Отдельно хочется остановиться на роли доверия. Наши данные подтверждают, что общий позитивный настрой, доверие к другим людям играют позитивную роль на удовлетворенность получаемой помощью. При этом недоверие, как генерализованное, так и персональное, возможно, смещает внимание респондентов с самого факта получаемой помощи на размышления о мотивах оказываемой им помощи и ее полноте.

### **Заключение**

По результатам нашего исследования можно говорить о тесной взаимосвязи между доверием к значимому близкому человеку и удовлетворенностью оказываемой помощью, вне зависимости от пола. О переизбытке помощи чаще говорят мужчины с высоким уровнем психологического благополучия. Наиболее значимые людьми, которые оказывают разнообразные виды помощи, это родители, преимущественно мамы. При этом мамы чаще всего предоставляют всю запрашиваемую помощь, в то время как другие значимые люди могут как оказать эту помощь, так и отказать в ней. Преобладание отказов в помощи наблюдается в запросах на финансовую помощь.

**Конфликт интересов.** Авторы не заявляют о конфликте интересов.

### *Список литературы*

1. Антоненко И.В. Социальная психология доверия: автореф. дисс... докт. психол. наук. Ярославль, 2006.
2. Велиева С.В. Особенности психических состояний обучающихся в ситуациях разной степени неопределенности // Казанский педагогический журнал. 2019. №6. С. 170-176. <https://doi.org/10.34772/KPJ.2019.137.6.008>
3. Головей Л.А., Данилова Ю.Ю. Семейные факторы формирования доверия и удовлетворенность жизнью в подростковом возрасте // Вестник СПбГУ. СПб.: Изд-во СПбГУ, сер. 12, вып. 1, 2015. С. 28-37.
4. Гущина Т. В. Адаптация к другой культуре как трудная жизненная ситуация и совладание с ней: роль социальных представлений // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2009. Том 15. С. 177-182.
5. Ильин Е. П. Психология помощи. Альтруизм, эгоизм, эмпатия. 2013, 304 с.
6. Клименко В.А. Психологические предикторы адаптации образовательных мигрантов к трудной жизненной ситуации / В. А. Клименко, А. В. Гришина // Инновационная наука: психология. педагогика. Дефектология. 2021. Том 4, № 1. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2021-4-1-62-76>
7. Куницына В.Н. Межличностное общение: учебник / В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша. Санкт-Петербург: Питер, 2003. 544 с.
8. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 564 с.
9. Методы и методология социально-психологических исследований / Почебут Л.Г., Гуриева С.Д., Чикер В.А., Доминяк В.И., Казанцева Т.В., Кузнецова И.В., Куликов Л.В., Марарица Л.В., Недошивина М.А., Свенцицкий А.Л., Удавихина У.А., Юмкина Е.А., Яничева Т.Г. СПб.: Питер, 2023. 640 с.
10. Морозова Н. Н. Особенности психологической адаптации подростков к трудным жизненным ситуациям / Н.Н. Морозова, С.Н. Никишов,

- И.С. Осипова, С.И. Баляев // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2022. Т. 22, № 4. С. 459-476. <https://doi.org/10.15507/2078-9823.060.022.202204.459-476>
11. Осин Е. Н., Леонтьев Д. А. Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. №1. С. 117-142. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.06>
  12. Пилюшвили Т.С. Проактивный копинг как ресурсный потенциал личности в процессе адаптации к новым условиям жизни/ Т.С. Пилюшвили, Исмаил Аль Масри // Вестник РУДН, серия Педагогика и психология. 2016. № 2. С. 75-83.
  13. Полина А.В. Доверие и психологическая безопасность как взаимосвязанные условия преодоления трудной жизненной ситуации / А.В. Полина, Е. В. Овчарова // Национальная ассоциация ученых (НАУ). 2020. № 61. С. 40-43. <https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2020.4.61.338>
  14. Почебут Л.Г. Психология доверия в организации / Л.Г. Почебут, В.А. Чикер // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 6. С. 65-76.
  15. Свенцицкий А.Л. Социально-психологический круг общения личности в ситуациях помогающего поведения / А.Л. Свенцицкий А.Л., И.В. Кузнецова. // Социальная психология: история и современность. Хрестоматия. Москва, 2021. С. 68-79.
  16. Свенцицкий А.Л. Социально-психологический круг общения личности в ситуациях помогающего поведения / А.Л. Свенцицкий А.Л., И.В. Кузнецова. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. 2015. № 4. С. 82-92.
  17. Скрипкина Т. П. Психология доверия: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 264 с.
  18. Ягафарова А.А. Переживание фрустрационных ситуаций в связи с уровнем социальной адаптации // Вестник науки. 2023. Т. 5. № 1 (58). С. 162-166.
  19. Breckler S.J. Olson J.M. Wiggins E.C. Social psychology alive. Boston: Thomson Wadsworth, 2006.

20. Sabu S., Majeed J. Emotional maturity, trust and forgiveness in relation to psychological well-being among adults // *International Journal of Health Sciences*, 2022, vol. 6(S2), pp. 6661-6676. <https://doi.org/10.53730/ijhs.v6nS2.6624>

### References

1. Antonenko I.V. *Social psychology of trust*. Yaroslavl, 2006.
2. Velieva S.V. Features of mental states of students in situations of different degrees of uncertainty. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal [Kazan Pedagogical Journal]*, 2019, no. 6, pp. 170-176. <https://doi.org/10.34772/KPJ.2019.137.6.008>
3. Golovei L.A., Danilova Y.Y. Family factors of trust formation and life satisfaction in adolescence. *Vestnik SPbGU*, 2015, ser. 12, vol. 1, pp. 28-37.
4. Gushchina T. V. Adaptation to another culture as a difficult life situation and coping with it: the role of social perceptions. *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova*, 2009, vol. 15, pp. 177-182.
5. Ilyin E. P. *Psychology of help. Altruism, egoism, empathy*. 2013, 304 p.
6. Klimenko V.A. Psychological predictors of adaptation of educational migrants to a difficult life situation / V.A. Klimenko, A.V. Grishina. *Innovatsionnaya nauka: psikhologiya. pedagogika. Defektologiya* [Innovative science: psychology, pedagogy. Defectology], 2021, vol. 4, no. 1. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2021-4-1-62-76>
7. Kunitsyna V.N. *Interpersonal communication: textbook* / V.N. Kunitsyna, N.V. Kazarinova, V.M. Pogolsha. St. Petersburg: Peter, 2003, 544 p.
8. Kupreichenko A.B. *Psychology of trust and distrust*. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2008, 564 p.
9. *Methods and methodology of socio-psychological research* / Pochebut L.G., Gurieva S.D., Chiker V.A., Dominiak V.I., Kazantseva T.V., Kuznetsova I.V., Kulikov L.V., Mararitsa L.V., Nedoshivina M.A., Sventsitsky A.L., Udavikhina U.A., Yumkina E.A., Yanicheva T.G. SPb.: Peter, 2023, 640 p.
10. Morozova N. N. Features of psychological adaptation of adolescents to difficult life situations / N.N. Morozova, S.N. Nikishov, I.S. Osipova, S.I. Balyaev. *Gumanitariy: aktual'nye problemy gumanitarnoy nau-*

- ki i obrazovaniya* [Humanitarian: Actual problems of humanitarian science and education], 2022, vol. 22, no. 4, pp. 459-476. <https://doi.org/10.15507/2078-9823.060.022.202204.459-476>
11. Osin E. N. N., Leontiev D. A. Short Russian-language scales for diagnosing subjective well-being: psychometric characteristics and comparative analysis. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of public opinion: economic and social changes], 2020, no. 1, pp. 117-142. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.06>
  12. Pilishvili T.S. Proactive coping as a resource potential of personality in the process of adaptation to new living conditions / T.S. Pilishvili, Ismail Al Masri. *Vestnik RUDN, seriya Pedagogika i psikhologiya*, 2016, no. 2, pp. 75-83.
  13. Polina, A.V. Trust and psychological safety as interrelated conditions for overcoming a difficult life situation / A.V. Polina, E.V. Ovcharova. *Natsional'naya assotsiatsiya uchenykh (NAU)* [National Association of Scientists], 2020, no. 61, pp. 40-43. <https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2020.4.61.338>
  14. Pochebut L.G. Psychology of trust in the organization / L.G. Pochebut, V.A. Chiker. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 2017, vol. 38, no. 6, pp. 65-76.
  15. Svetsitsky A.L. Social-psychological circle of personality communication in situations of helping behavior / A.L. Svetsitsky A.L., I.V. Kuznetsova. *Sotsial'naya psikhologiya: istoriya i sovremennost'*. *Khrestomatiya* [Social psychology: history and modernity. Chrestomathy]. Moscow, 2021, pp. 68-79.
  16. Svetsitsky A.L. Social and psychological circle of communication of the personality in situations of helping behavior / A.L. Svetsitsky A.L., I.V. Kuznetsova. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 16. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of St. Petersburg University. Series 16. Psychology. Pedagogy], 2015, no. 4, pp. 82-92.
  17. Skripkina T. P. *Psychology of trust: Textbook for students of higher pedagogical educational institutions*. Moscow: Academy Publ., 2000, 264 p.
  18. Yagafarova A.A. Survival of frustration situations in connection with the level of social adaptation. *Vestnik nauki*, 2023, vol. 5, no. 1 (58), pp. 162-166.

19. Breckler S.J. Olson J.M. Wiggins E.C. *Social psychology alive*. Boston: Thomson Wadsworth, 2006.
20. Sabu S., Majeed J. Emotional maturity, trust and forgiveness in relation to psychological well-being among adults. *International Journal of Health Sciences*, 2022, vol. 6(S2), pp. 6661-6676. <https://doi.org/10.53730/ijhs.v6nS2.6624>

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Кузнецова Ирина Викторовна**, канд. психол. наук, доцент кафедры «Социальная психология»  
*Санкт-Петербургский государственный университет*  
*Университетская наб., 7/9, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация*  
*irin\_kuznecova@mail.ru*

**Илалова Элина Шамильевна**, выпускник отделения переподготовки  
*Санкт-Петербургский государственный университет*  
*Университетская наб., 7/9, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация*  
*ilalova.elina@gmail.com*

**Баалбаки Жуллианна**, студент факультета психологии, программа бакалавриат  
*Санкт-Петербургский государственный университет*  
*Университетская наб., 7/9, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация*  
*st112810@student.spbu.ru*

**Гвоздкова Регина Игоревна**, аспирант кафедры социальной психологии  
*Санкт-Петербургский государственный университет*  
*Университетская наб., 7/9, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация*  
*reginagvozdкова@gmail.com*

### DATA ABOUT THE AUTHORS

**Irina V. Kuznetsova**, PhD, Associate Professor

*St. Petersburg State University*

*7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation*

*irin\_kuznecova@mail.ru*

*SPIN-code: 6085-9516*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2922-8044>*

*ResearcherID: M-7484-2015*

*Scopus Author ID: 57201677778*

**Elina S. Ilalova**, Graduate of the Retraining Department

*St. Petersburg State University*

*7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation*

*ilalova.elina@gmail.com*

**Juliana Baalbaki**, Student of the Faculty of Psychology, bachelor's program

*St. Petersburg State University*

*7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation*

*st112810@student.spbu.ru*

**Reniga I. Gvozdokva**, Postgraduate Student of the Department of Social Psychology

*St. Petersburg State University*

*7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation*

*reginagvozdokva@gmail.com*

Поступила 14.01.2024

После рецензирования 25.01.2024

Принята 29.01.2024

Received 14.01.2024

Revised 25.01.2024

Accepted 29.01.2024