

DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-4-98-116

УДК 37.01



Научная статья | Методология и технология профессионального образования

ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ КАК УСЛОВИЕ АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕВАЕМОСТИ

Г.В. Милованова, Н.М. Куляшова, Е.Ю. Шемякина

Введение. *Повышение академической успеваемости студентов является одной из актуальных проблем современного высшего образования, поскольку успеваемость является определяющим показателем готовности выпускников вуза к профессиональной деятельности. Академическая успеваемость зависит от многих факторов, среди которых авторы особо выделяют умение и желание учиться как основу образовательной самостоятельности.*

Цель исследования. *Целью исследования является изучение степени влияния сформированности мотивационной сферы и умений самостоятельной работы, определяющих образовательную самостоятельность, на академическую успеваемость.*

Материалы и методы. *Для достижения исследовательских задач использовались следующие методы: анкетирование, тестирование, сравнительный и корреляционный анализ. Результаты обрабатывались методами математической статистики в программе SPSS Statistics 26.*

Результаты. *Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что сформированность умений самостоятельной работы имеет взаимосвязь с академической успеваемостью, при этом выявлены сильные положительные взаимосвязи между показателями по всем пяти блокам умений самостоятельной работы, а также внутренней и внешней положительной мотивацией. Представлены практические рекомендации по поддержанию оптимальной мотивации обучающихся.*

Область применения. Полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего изучения факторов, оказывающих влияние на академическую успеваемость и поиска путей ее повышения.

Заключение. Проанализировав результаты, авторы пришли к выводу, что важными условиями академической успеваемости является сформированность структуры самостоятельной учебной деятельности студентов, а также ведущая роль их внутренней и внешней положительной мотивации. Высшие учебные достижения оказываются возможными только при высоких уровнях сформированности структуры собственной учебной деятельности студентов и их положительной мотивации. Отсюда вытекают два главных направления, связанных с предупреждением академической неуспеваемости и отсева студентов: формирование у них оптимальных способов самостоятельного решения учебных, а в будущем и профессиональных задач и, кроме того, высокой положительной мотивации на всех ее иерархических уровнях.

Ключевые слова: академическая успеваемость; образовательная самостоятельность; умения самостоятельной работы; мотивация; внешняя отрицательная мотивация; внутренняя мотивация; внешняя положительная мотивация

Для цитирования. Милованова Г.В., Куляшова Н.М., Шемякина Е.Ю. Формирование образовательной самостоятельности как условие академической успеваемости // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2023. Т. 14, № 4. С. 98-116. DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-4-98-116

Original article | Methodology and Technology of Professional Education

FORMATION OF EDUCATIONAL INDEPENDENCE AS A CONDITION FOR ACADEMIC PERFORMANCE

G. V. Milovanova, N. M. Kulyashova, E. Y. Shemyakina

Introduction. Improving the academic performance of students is one of the urgent problems of modern higher education, since academic

activity is a determining indicator of the readiness of university graduates for professional activities. Academic achievement depends on many factors, among which the authors emphasize the ability and desire to study as the basis of educational independence.

The purpose of the study. The purpose of the study is to examine the degree of influence of the formation of the motivational sphere and skills of independent work, determining the educational independence, on the academic performance.

Materials and methods. The following methods were used to achieve the research objectives: questioning, testing, comparative and correlation analysis. The results were processed by methods of mathematical statistics in SPSS Statistics 26.

Results. The results obtained allow us to conclude that the formation of independent work skills has a relationship with academic performance, while strong positive relationships were identified between the indicators for all five blocks of independent work skills, as well as internal and external positive motivation. Practical recommendations on maintaining the optimal motivation of students are presented.

Practical implications. The results can be used to further investigate the factors that influence academic performance and find ways to improve it.

Conclusion. After analyzing the results, the authors concluded that the important conditions for academic performance are the formation of the structure of independent educational activities of students, as well as the leading role of their internal and external positive motivation. Higher educational achievements are possible only with high levels of formation of the structure of students' own educational activities and their positive motivation. From here follow two main directions related to the prevention of academic failure and dropout of students: the formation of optimal ways for them to independently solve educational, and in the future, professional problems and, in addition, high positive motivation at all its hierarchical levels.

Keywords: academic performance; educational self-dependence; independent work skills; motivation; external negative motivation; intrinsic motivation; external positive motivation

***For citation.** Milovanova G.V., Kulyashova N.M., Shemyakina E.Y. Formation of Educational Independence as a Condition for Academic Performance. Russian Journal of Education and Psychology, 2023, vol. 14, no. 4, pp. 98-116. DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-4-98-116*

Введение

В течение нескольких десятилетий российское высшее образование находится в состоянии постоянного реформирования. В результате оно стало практически всеобщим, попало под влияние коммерциализации и, в конечном итоге, его престижность стала снижаться. Но мы наблюдаем не только снижение ценности дипломов о высшем образовании, но и снижение качества подготовки специалистов. Уровень подготовки зависит от множества факторов, среди которых можно выделить степень владения умениями самостоятельной работы и степень сформированности мотивационной сферы. Эти факторы, в свою очередь, составляют своеобразный фундамент такого качества личности как образовательная самостоятельность, которое, по мнению К. С. Лебедевой проявляется в инициативности, а также способности личности обучающегося самостоятельно и эффективно организовывать свою деятельность и смысл действий в сфере образования [4, с.41].

Под образовательной самостоятельностью мы понимаем интегративное качество личности, проявляющееся в способности студента самостоятельно управлять своим образованием, то есть уметь определять цели и выбирать оптимальную стратегию обучения, оценивать свои знания и умения.

Обзор литературы

В отечественной психолого-педагогической и методической литературе уделяется достаточно много внимания проблеме формирования образовательной самостоятельности, но в настоящее время ее актуализация связана с переходом в образовательном процессе от овладения готовым знанием к овладению способами его самостоятельного получения. Образовательная самостоятельность предпо-

лагает, прежде всего, наличие у студентов хорошо сформированных умений самостоятельной работы и личностной заинтересованности в учебе, поскольку Федеральные государственные стандарты и основные профессиональные образовательные программы предполагают большие объемы самостоятельной работы.

В трудах зарубежных ученых образовательная самостоятельность часто трактуется через призму самостоятельного обучения или учебной автономии. Способность эффективно осуществлять самостоятельное обучение позиционируется как фундаментальная компетенция для людей, живущих в мире с быстро меняющимися условиями, поэтому развитие этой способности можно считать первоочередной задачей любого образовательного учреждения [15, 17].

Особенно остро эта задача стоит, если обучение проходит в онлайн-формате. Владение навыками самостоятельного обучения стало весомым фактором общей готовности к онлайн-обучению [1, 6].

Х. Кауфман описала профиль успешного студента, получающего образование в онлайн-формате. «Такой студент демонстрирует осознание потребностей и адекватное управление эмоциями, самодисциплину, управление временем, организацию, планирование и самоконтроль своей деятельности» [16].

Развитие образовательной самостоятельности – это процесс постепенного улучшения умений и навыков, которые позволяют студентам успешно реализовывать себя в процессе обучения. Исследования, проведенные З. М. Хизроевой, Э. А. Кимпаевой, В. В. Орловой и др. показали, что степень готовности к самостоятельной учебной деятельности, сформированная в процессе школьного обучения, значительно влияет на результаты и сам процесс обучения в дальнейшем [11, 13]. Выпускники школ последних лет нередко показывают непрочность фактических знаний, неумение излагать свои мысли, боязнь самостоятельного мышления; демонстрируют так называемый «новый тип сознания», который характеризуется фрагментарностью, интеллектуальным и психическим инфантилизмом, т. е. отсутствием системного подхода и эмоционально-волевой незрелостью [11]. Поступившие в вуз первокурсники ориентированы

на четко регламентированную учебу, в то время как вузовское обучение предполагает большую самостоятельность. Поэтому важной задачей высшей школы является формирование у обучающихся образовательной самостоятельности. Студенты в процессе обучения должны не только приобрести знания, но и научиться их добывать самостоятельно, свободно ориентируясь в потоке разнообразной информации. Такой подход позволяет понимать самостоятельность, прежде всего, как самоактивность, в этом случае достигнутые уровни становятся фундаментом для дальнейшего развития. При этом самостоятельная работа является одним из важнейших факторов формирования самостоятельности, которая, в свою очередь, выступает условием дальнейшего эффективного самообразовательного процесса [7].

В процессе самостоятельной работы обучающиеся реализуют свою познавательную активность, и, в то же время, у них формируется образовательная самостоятельность. Широкое признание получила пятикомпонентная структура деятельности Н. В. Кузьминой, представленная на рисунке 1.

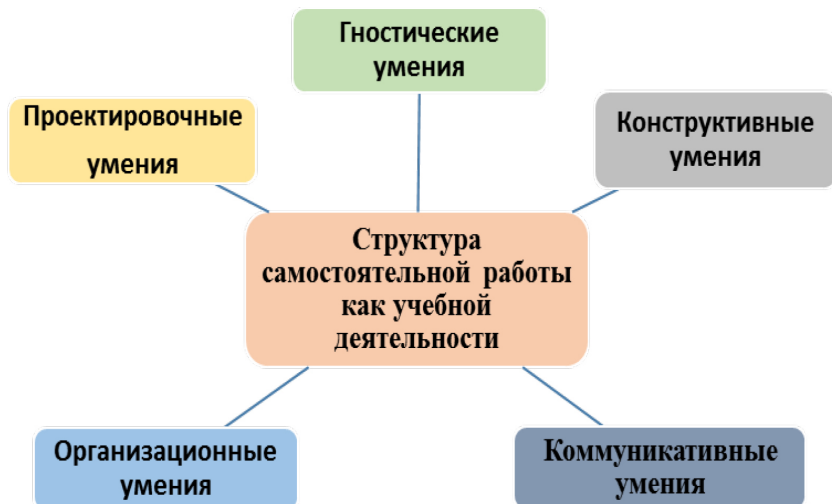


Рис. 1. Структура самостоятельной работы как учебной деятельности по Н.В. Кузьминой

В гностический блок выделены умения, имеющие отношение к процессу изучения и усвоения знаний обучающимися. Процессы генерирования (проектирования) целей самостоятельной учебной работы обучающимися относятся к проектировочному блоку; умения, связанные с определением содержания, а также логики реализации различных видов самостоятельной учебной работы, входят в блок конструктивных умений. Организационный блок составляют умения, обеспечивающие воплощение тех целей и планов учебной деятельности, которые были намечены в блоках конструирования и проектирования. И, наконец, блок коммуникативных умений заключается в том, что личность развертывает процессы коммуникации при выполнении самостоятельной учебной работы [7, с. 222].

Самостоятельная учебная работа будет максимально эффективна только тогда, когда она мотивирована. Под мотивацией принято понимать комплекс побуждающих факторов, обеспечивающих активность личности. В этом комплексе особо акцентируется внимание на трех компонентах (видах): «внутренняя мотивация», «внешняя положительная мотивация» и «внешняя отрицательная мотивация». На разных этапах обучения могут доминировать разные виды мотивации [3, 8, 18].

Количественной мерой познавательной учебной деятельности студентов, отражающей степень сформированности компетенций, установленных стандартами высшего образования, является академическая успеваемость. Согласно определению В. А. Якунина, «под академической успеваемостью следует понимать степень совпадения реальных результатов учебной деятельности студентов с запланированными» [14].

Она выражается в баллах или оценках. Академическая успеваемость зависит от многих факторов, поэтому исследования в этой области характеризуются большой разнородностью. Изучалось влияния на успеваемость стиля мышления, интеллектуальных особенностей, индивидуального стиля деятельности, мотивационной сферы [2, 5, 12]. Как показывают исследования, академическая успеваемость студентов становится более продуктивной, если они

сосредотачиваются на мотивационных и стратегических аспектах саморегулируемого обучения. В этом случае студент сам обновляет свои цели и планы, продвигаясь в соответствии с выбранной индивидуальной траекторией [9, 20].

«Сегодня предъявляются особые требования к будущему специалисту, его когнитивной компетентности, мотивированности на непрерывное профессиональное развитие, обращается особое внимание на повышение академической успешности как основы становления профессионализма.» [10, 19].

Статья посвящена анализу влияния на академическую успеваемость уровней сформированности умений самостоятельной работы и учебной мотивации, которые служат базой для формирования образовательной самостоятельности.

Материалы и методы

Комплексное исследование проходило на протяжении 2020-2022 годов. В нем «приняли участие 377 студентов Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва и Санкт-Петербургского государственного экономического университета, среди которых девушек» – 62,1% и юношей – 37,9%. Распределение по курсам и ступеням обучения оказалось следующим: бакалавриат (1 курс – 35,8%, 2 курс – 34,7%, 3 курс – 18,1%, 4 курс – 5,3%) и магистратура – 6,1%.

Показателем академической успеваемости студентов стали результаты промежуточной аттестации, то есть оценки, полученные во время экзаменационных сессий. В зависимости от уровня успеваемости опрошенные студенты были разбиты «на три группы. В первую группу вошли студенты, у которых средний балл по итогам сессии попал в интервал от 4,6 до 5, во вторую группу вошли студенты со средним баллом от 4,2 до 4,5 и третью группу» составили студенты со средним баллом от 3 до 4,1.

В качестве методов исследования использовались анкетирование, тестирование, сравнительный и корреляционный анализы. Уровни сформированности умений самостоятельной работы студентов определялись на основе анализа результатов анкеты, разработанной

авторами, в соответствии с которой студенты по 5-балльной шкале оценивали свои умения, распределенные по 5-ти блокам, входящим в структуру учебной деятельности Н. В. Кузьминой. Были выделены три уровня сформированности умений самостоятельной работы: низкий – от 1 до 2,9 баллов, средний – от 3 до 3,9 баллов и высокий – от 4 до 5 баллов. Для выявления мотивационных особенностей студентов в образовательной деятельности был использован тест «Диагностика профессиональной и образовательной мотивации студента» К. Замфир в модификации А. А. Реана. Полученные результаты были распределены также по трем уровням: низкий (1 – 2,4 балла), средний (2,3 – 3,9), высокий (4 – 4,5). Экспериментальные данные обрабатывались с помощью методов математической статистики в программе «Statistical Package for the Social Sciences» (SPSS Statistics 26).» [8]

Результаты исследования

Корреляционный анализ, проведенный по всей выборке, показал, что все исследуемые умения самостоятельной работы (гностические, проективные, конструктивные, организационные и коммуникативные) положительно коррелируют друг с другом ($r_{кр} = 0,125$ при $p = 0,01$), образуя полностью сформированную плеяду, отражающую структуру самостоятельной учебной деятельности (рис.2).

Были выявлены значимые связи между умениями самостоятельной работы и мотивационной сферой студентов.

Согласно результатам внутренняя мотивация (ВМ) имеет положительную корреляцию со всеми показателями умений самостоятельной работы (гностические, проективные, конструктивные, организационные и коммуникативные). Коэффициенты корреляции составляют от 0,278 до 0,387 ($p = 0,01$). Наиболее значимыми оказались связи ВМ с гностическими и коммуникативными умениями. Внутренние мотивы выкристаллизовываются из потребностей самого студента, и именно благодаря им он учится ради получения собственно знаний, с удовольствием, без принуждения, давления, внешнего стимулирования. Такие взаимосвязи говорят о необходи-

мости уделять особое внимание развитию личности обучающихся и их мотивационно-потребностной сферы.

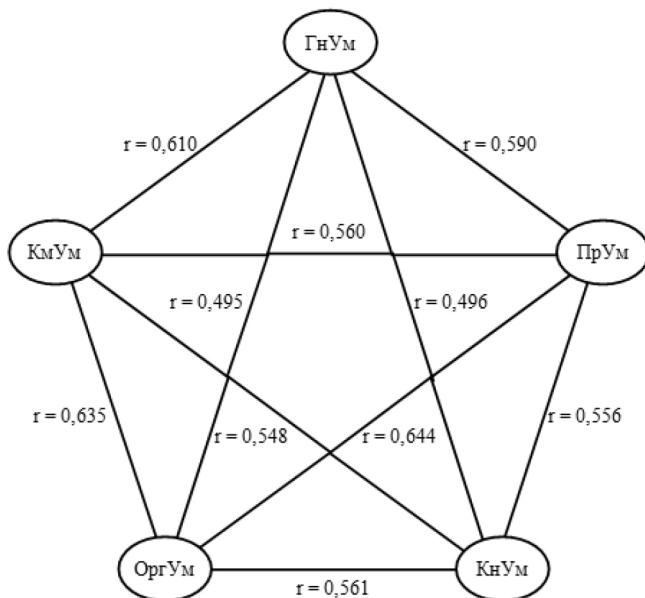


Рис. 2. Корреляционная плеяда структуры учебной самостоятельной деятельности

Внешняя положительная мотивация (ВПМ) также положительно коррелирует со всеми умениями самостоятельной работы. Разброс коэффициентов составляет от 0,245 до 0,364 ($p = 0,01$). Этот компонент мотивации отражает потребность обучающихся в достижении социального статуса и построения профессиональной карьеры. ВПМ имеет для студентов такое же большое значение, как и внутренняя мотивация. С внешней отрицательной мотивацией умения самостоятельной работы на значимом уровне не коррелируют. Полученные результаты свидетельствуют, что образовательная самостоятельность в равной мере зависит как от сформированности умений самостоятельной работы, так и от сформированности мотивационной сферы.

Оценка статистической взаимосвязи между группами умений и академической успеваемостью показала, что все блоки умений имеют примерно равную значимость (коэффициенты корреляции Пирсона между успеваемостью и умениями самостоятельной работы лежат в интервале от $r = 0,168$ до $r = 0,226$. Компоненты мотивационной сферы с успеваемостью на значимом уровне не коррелируют.

В таблице 1 показано, как распределились средние значения умений самостоятельной работы студентов по группам успеваемости. Анализируя данные, мы отметили, что во второй и третьей группах они сформированы на среднем уровне, в первой группе все умения, кроме гностических, сформированы на высоком уровне, а гностические умения максимальны среди всех групп. Студенты, вошедшие в первую и вторую группы, внутри своих групп показывают незначительные расхождения по блокам в уровнях сформированности умений самостоятельной работы, причем во второй группе умения сформированы более сбалансированно. У менее успевающих студентов разброс выражен сильнее за счет самого низкого показателя по блоку гностических умений.

Таблица 1.

Распределение средних значений умений самостоятельной работы по группам успеваемости

Умения самостоятельной работы (средние значения)	Академическая успеваемость		
	1 группа (4,6-5)	2 группа (4,2-4,5)	3 группа (3-4,1)
Гностические	3,97	3,75	3,33
Проектировочные	4,03	3,84	3,57
Конструктивные	4,11	3,69	3,58
Организационные	4,02	3,80	3,65
Коммуникативные	4,18	3,77	3,62

Сравнительный анализ средних значений мотивации по группам успеваемости показал, что во второй и третьей группах студентов все виды мотивации сформированы на среднем уровне, в то время как студенты, показавшие высокую академическую успеваемость, продемонстрировали средний уровень ВМ и ВОМ и высокий уровень ВПМ. Результаты исследования представлены в таблице 2.

Таблица 2.

**Распределение средних значений показателей мотивации
по группам успеваемости**

Мотивация	Академическая успеваемость		
	1 группа (4,6 – 5 баллов)	2 группа (4,2 – 4,5 баллов)	3 группа (3 – 4,1 баллов)
Внутренняя мотивация	3,84	3,65	3,49
Внешняя положительная мотивация	4,00	3,91	3,78
Внешняя отрицательная мотивация	3,32	3,54	3,28

В первой группе положительная мотивация, как внутренняя, так и внешняя (самые продуктивные и оптимальные для любой деятельности) являются и самыми высокими. Студенты учатся отлично, поскольку это важно для них самих, при этом внешняя отрицательная мотивация, выполняющая роль «кнута», также способствует положительному результату.

Во второй группе, где успеваемость обучающихся несколько ниже, максимально проявлена внешняя положительная мотивация: вероятно, этих студентов в значительной степени интересует не столько сам процесс получения знаний, сколько его результат – получение положительных оценок, стипендия, диплом, удовлетворенность родителей, сохранение имиджа студента вуза и пр. Такое сочетание видов мотивации также «работает», но оно недостаточно для высших оценок. Кроме того, в этой группе среди всех блоков умений более всего сформированы проектировочные, что вероятно свидетельствует о несколько прагматичном подходе к получению образования. В третьей группе все виды мотивации снижены по сравнению с двумя предыдущими, в результате эти обучающиеся имеют и самую низкую успеваемость.

Заключение

В ходе проведенного исследования было выяснено, что на академическую успеваемость большое влияние оказывают сформированность структуры самостоятельной учебной деятельности и мотивационной сферы. Успехов в учебе можно ожидать только

при высоких уровнях сформированности умений самостоятельной работы студентов и их положительной мотивации. Поэтому для предупреждения академической неуспеваемости и отсева студентов следует в процессе обучения в вузе обучать их оптимальным способам самостоятельного решения учебных, а в будущем и профессиональных задач, и формировать положительную мотивацию на всех ступенях обучения.

Разумными условиями формирования и актуализации оптимальной мотивации авторы считают следующие: а) применение в образовательном процессе интерактивных и групповых методов обучения с целью удовлетворения у обучающихся потребностей в субъектности, интеллектуальной деятельности, актуализации познавательной мотивации; б) обеспечение благоприятных образовательных условий для проявления инициативности, развития творческого потенциала, включения в научно-исследовательскую деятельность; в) выстраивание взаимодействия в системе «преподаватель – студент» в соответствии с принципами личностно-ориентированного подхода.

Информированное согласие. Все опрошиваемые были проинформированы о цели исследования и выразили согласие к сотрудничеству.

Список литературы

1. Иванушкина Н. В. Исследование готовности студентов к самообразованию в условиях онлайн-обучения в вузе // Проблемы современного педагогического образования. 2021. №70-1. С.156-159.
2. Колесникова Е. И. Академическая успеваемость студентов технического вуза с различным стилем мышления // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. 2014. № 2 (16). С. 18-32.
3. Кононыхина О. В. Мотивация студентов при дистанционном обучении // Международный журнал гуманитарных и массовых наук. 2021. № 2-1 (53). С. 107-111.
4. Лебедева К. С. Основные этапы становления образовательной самостоятельности бакалавров педагогического направления // Науч-

- но-педагогическое обозрение. 2018. № 2 (20). С. 41-47. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2018-2-41-47>.
5. Литвинова А. В. Целеполагание студентов с разным уровнем академической успеваемости // Интеграция образования. 2022. Т. 26, № 4. С. 708-721. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.109.026.202204.708-721>
 6. Лызь Н. А. Образовательная деятельность студентов в интернет-пространстве: готовность и самоэффективность / Н. А. Лызь, О. Н. Истратова // Интеграция образования. 2021. Т. 25, № 4. С. 661-680. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.105.025.202104.661-680>
 7. Милованова Г. В. Определение значимых умений самостоятельной работы для успешного обучения в вузе / Г. В. Милованова, И. В. Харитоновна, С. Н. Фомина, А. Ф. Дайкер // Интеграция образования. 2017. Т. 21. № 2 (87). С. 218-229.
 8. Милованова Г. В. Сравнительный анализ мотивационных особенностей студентов на разных этапах обучения / Г. В. Милованова, Н. М. Куляшова, Е. Ю. Шемякина // Концепт. 2022. №. 6. С. 46-57. <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2022-11043>
 9. Мирошниченко И. Н. Формирование самостоятельности как качества личности студентов в контексте становления их индивидуальной образовательной траектории // Проблемы современного педагогического образования. 2022. №74-3. С. 202-205.
 10. Мужиченко С. В. Особенности профессиональной мотивации студентов разного уровня академической успешности / С. В. Мужиченко, И. В. Абакумов // Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология, 2022. Т.5, №5. С. 65-75. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-5-64-75>
 11. Орлова В. В. Практика исследования академической успеваемости студентов технического университета / В. В. Орлова, Н. С. Корнющенко-Ермолаева, П. Е. Троян // Высшее образование сегодня. 2017. № 3. С.17-22.
 12. Халифаева О. А. Взаимосвязь стилей мышления и академической успеваемости студентов / О. А. Халифаева, Н. Ю. Коленкова, И. Ю. Тюрина, Ф. Г. Фадина // Образование и наука. 2020. Т. 22, № 7. С. 52–76. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-7-52-76>

13. Хизроева З. М. Психолого-педагогические факторы эффективности учебной деятельности студентов / З. М. Хизроева, Э. М. Кимпаева // Известия ДГПУ. Психолого-педагогические науки. 2010. №3. С.87-91.
14. Якунин В. А. Педагогическая психология: учебное пособие. Санкт-Петербург: Издательство Михайлова В. А.: Полиус, 1998. 638 с.
15. Agustiani H., Cahyad S., & Musa M. Self-efficacy and self-regulated learning as predictors of students academic performance // The Open Psychology Journal, 2016, vol. 9 (1), pp.1-6. <https://doi.org/10.2174/1874350101609010001>
16. Kauffman H. A. Review of Predictive Factors of Student Success in and Satisfaction with Online Learning // Research in Learning Technology, 2015, vol. 23. <http://doi.org/10.3402/rlt.v23.26507>
17. Morris T.H. Self-directed learning: A fundamental competence in a rapidly changing world // Int Rev Educ, 2019, vol. 65, pp. 633-653. <https://doi.org/10.1007/s11159-019-09793-2>
18. Renzhong Peng, Rongrong Fu. The effect of Chinese EFL students' learning motivation on learning outcomes within a blended learning environment // Australasian Journal of Educational Technology, 2021, vol. 37(6), pp. 175-192. <https://doi.org/10.14742/ajet.6235>
19. Ryan Richard, Deci Edward. Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: Definitions, theory, practices, and future directions // Contemporary Educational Psychology, 2020, vol. 61. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2020.101860>
20. Sanrong Xiao, Kang Yao, Ting Wang. The Relationships of Self-regulated Learning and Academic Achievement in University Students // SHS Web Conf., vol. 60, 01003 (2019). <https://doi.org/10.1051/shs-conf/20196001003>

References

1. Ivanushkina N. V. Issledovanie gotovnosti studentov k samoobrazovaniyu v usloviyakh onlayn-obucheniya v vuze [The study of students' readiness for self-education in the context of online learning in higher education]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2021, no. 70-1, pp. 156-159.

2. Kolesnikova E. I. Akademicheskaya uspevaemost' studentov tekhnicheskogo vuza s razlichnym stilemyshleniya [Academic performance of students of a technical university with different thinking styles]. *Vestnik Samarskoy gumanitarnoy akademii. Seriya: Psikhologiya*, 2014, no. 2 (16), pp. 18-32.
3. Kononykhina O. V. *Motivatsiya studentov pri distantsionnom obuchenii* [Student motivation in distance learning]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i massovykh nauk*, 2021, no. 2-1 (53), pp. 107-111.
4. Lebedeva K. S. Osnovnye etapy stanovleniya obrazovatel'noy samo-stoyatel'nosti bakalavrov pedagogicheskogo napravleniya [The main stages of formation of educational independence of bachelors of pedagogical direction]. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie*, 2018, no. 2 (20), pp. 41-47. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2018-2-41-47>
5. Litvinova A. V. Tselepolaganie studentov s raznym urovnem akademicheskoy uspevaemosti [Goal-setting of students with different levels of academic achievement]. *Integratsiya obrazovaniya*, 2022, vol. 26, no. 4, pp. 708-721. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.109.026.202204.708-721>
6. Lyz' N. A., Istratova O. N. Obrazovatel'naya deyatelnost' studentov v internet-prostranstve: gotovnost' i samoeffektivnost' [Educational activities of students in the Internet space: readiness and self-efficacy]. *Integratsiya obrazovaniya*, 2021, vol. 25, no. 4, pp. 661-680. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.105.025.202104.661-680>
7. Milovanova G. V. Opredelenie znachimykh umeniy samostoyatel'noy raboty dlya uspeshnogo obucheniya v vuze [Determination of meaningful skills of independent work for successful learning in higher education] / G. V. Milovanova, I. V. Kharitonova, S. N. Fomina, A. F. Dayker. *Integratsiya obrazovaniya*, 2017, vol. 21, no. 2 (87), pp. 218-229.
8. Milovanova G. V. Sravnitel'nyy analiz motivatsionnykh osobennostey studentov na raznykh etapakh obucheniya [Comparative analysis of motivational characteristics of students at different stages of training] / G. V. Milovanova, N. M. Kulyashova, E. Yu. Shemyakina. *Kontsept*, 2022, no. 6, pp. 46-57. <https://doi.org/10.24412/2304-120Kh-2022-11043>
9. Miroshnichenko I. N. Formirovanie samostoyatel'nosti kak kachestva lichnosti studentov v kontekste stanovleniya ikh individual'noy obrazo-

- vatel'noy traektorii [Formation of independence as a personality trait of students in the context of the formation of their individual educational trajectory]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2022, no. 74-3, pp. 202-205.
10. Muzhichenko S. V., Abakumova I. V. Osobennosti professional'noy motivatsii studentov raznogo urovnya akademicheskoy uspeshnosti [Features of professional motivation of students of different levels of academic success]. *Innovatsi-onnaya nauka: psikhologiya, pedagogika, defektologiya*, 2022, vol. 5, no. 5, pp. 65-75. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-5-64-75>
 11. Orlova V. V. Praktika issledovaniya akademicheskoy uspevaemosti studentov tekhnicheskogo universiteta [The practice of studying the academic performance of students of a technical university] / V. V. Orlova, N. S. Korniyushchenko-Ermolaeva, P. E. Troyan. *Vyshee obrazovanie segodnya*, 2017, no. 3, pp. 17-22.
 12. Khalifaeva O. A. Vzaimosvyaz' stiley myshleniya i akademicheskoy uspevaemosti studentov [Relationship between thinking styles and academic performance of students] / O. A. Khalifaeva, N. Yu. Kolenkova, I. Yu. Tyurina, A. G. Fadina. *Obrazovanie i nauka*, 2020, vol. 22, no. 7, pp. 52-76. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-7-52-76>
 13. Khizroeva Z. M., Kimpaeva E. A. Psikhologo-pedagogicheskie faktory effektivnosti uchebnoy deyatel'nosti studentov [Psychological and pedagogical factors of the effectiveness of students' educational activities]. *Izvestiya DGPU. Psikhologo-pedagogicheskie nauki*, 2010, no. 3, pp. 87-91.
 14. Yakunin V. A. *Pedagogicheskaya psikhologiya: uchebnoe posobie* [Pedagogical psychology]. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Mikhaylova V. A.: Polius, 1998, 638 p.
 15. Agustiani H., Cahyad S., & Musa M. Self-efficacy and self-regulated learning as predictors of students academic performance. *The Open Psychology Journal*, 2016, vol. 9 (1), pp. 1-6. <https://doi.org/10.2174/1874350101609010001>
 16. Kauffman H. A. Review of Predictive Factors of Student Success in and Satisfaction with Online Learning. *Research in Learning Technology*, 2015, vol. 23. <http://doi.org/10.3402/rlt.v23.26507>

17. Morris T.H. Self-directed learning: A fundamental competence in a rapidly changing world. *Int Rev Educ*, 2019, vol. 65, pp. 633-653. <https://doi.org/10.1007/s11159-019-09793-2>
18. Renzhong Peng, Rongrong Fu. The effect of Chinese EFL students' learning motivation on learning outcomes within a blended learning environment. *Australasian Journal of Educational Technology*, 2021, vol. 37(6), pp. 175-192. <https://doi.org/10.14742/ajet.6235>
19. Ryan Richard, Deci Edward. Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: Definitions, theory, practices, and future directions. *Contemporary Educational Psychology*, 2020, vol. 61. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2020.101860>
20. Sanrong Xiao, Kang Yao, Ting Wang. The Relationships of Self-regulated Learning and Academic Achievement in University Students. *SHS Web Conf.*, vol. 60, 01003 (2019). <https://doi.org/10.1051/shsconf/20196001003>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Милованова Галина Викторовна, доцент кафедры физического материаловедения, кандидат педагогических наук, доцент *Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва* ул. Большевикская, 68, г. Саранск, 430005, Российская Федерация
milovanova_g@mail.ru

Куляшова Наталья Михайловна, доцент кафедры фундаментальной информатики, кандидат физико-математических наук, доцент *Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва* ул. Большевикская, 68, г. Саранск, 430005, Российская Федерация
kafivt@mail.ru

Шемякина Елена Юрьевна, доцент кафедры коммуникационных технологий и связей с общественностью, кандидат психологических наук, доцент *Санкт-Петербургский государственный экономический университет*

ул. Садовая, 21, Санкт-Петербург, 191023, Российская Федерация

shemlena@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Galina V. Milovanova, Associate Professor Chair of Physical Materials

Science, Ph.D. (Pedagogy), Associate Professor

Mordovia State University

68, Bolshevistskaya Str., Saransk, 430005, Russian Federation

milovanova_g@mail.ru

SPIN-code: 8299-9318

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0572-6700>

Natalya M. Kulyashova, Associate Professor Chair of Fundamental In-

formatics, Ph.D. (Physics and Mathematics), Associate Professor

Mordovia State University

68, Bolshevistskaya Str., Saransk, 430005, Russian Federation

kafivt@mail.ru

SPIN-code: 8250-3950

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6219-6219>

Elena Yu. Shemyakina, Associate Professor Chair of Communication

Technologies and Public Relations, Ph.D. (Psychology), Associate Professor

Saint Petersburg State University of Economics

21, Sadovaya Str., Saint-Petersburg, 191023, Russian Federation

shemlena@mail.ru

SPIN-code: 9941-8184

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0194-5957>

Поступила 09.06.2023

После рецензирования 18.06.2023

Принята 01.07.2023

Received 09.06.2023

Revised 18.06.2023

Accepted 01.07.2023