

DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-3-187-200

УДК 378.178



Научная статья |

Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред

## ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ВУЗА СТУДЕНТАМИ-ПСИХОЛОГАМИ

*М.А. Матюшина*

*В статье представлены результаты пилотажного исследования по оценке образовательной среды вуза студентами-психологами. Цель исследования заключается в изучении оценки различных аспектов и уровней образовательной среды вуза студентами-психологами. Методы исследования: анализ научной литературы, психологическое тестирование (Методика оценка образовательной среды В.А. Ясвина, Социально-психологическая комфортность образовательной среды Г.Ю. Авдиенко, Шкала оценки цифровой образовательной среды), методы математической обработки данных (корреляционный анализ, сравнительный анализ). Основные результаты работы заключаются в выявлении взаимосвязей различных параметров образовательной среды. Было обнаружено, что студенты с удовлетворенной потребностью в безопасности оценивают образовательную среду вуза в целом как более творческую, а также испытывают сложности при планировании учебной деятельности в цифровой образовательной среде и не оценивают приобретение компетенций в практической деятельности в цифровой образовательной среде как что-то, что вызывает сложности.*

**Ключевые слова:** образовательная среда; образовательная среда вуза; цифровая образовательная среда; психологическое сопровождение; студенты-психологи; высшее образование

**Для цитирования.** Матюшина М.А. Оценка образовательной среды вуза студентами-психологами // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2023. Т. 14, № 3. С. 187-200. DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-3-187-200

---

Original article |

Pedagogical Psychology, Psychodiagnostics of Digital Educational Environments

## ASSESSMENT OF THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT OF THE UNIVERSITY BY PSYCHOLOGY STUDENTS

*M.A. Matyushina*

*The article presents the results of a pilot study on the assessment of the educational environment of the university by psychology students. The purpose of the study is to study the assessment of various aspects and levels of the educational environment of the university by psychology students. Research methods: analysis of scientific literature, psychological testing (Methodology for assessing the educational environment by V.A. Yasvin, Socio-psychological comfort of the educational environment G.Yu. Avdienko, Scale for assessing the digital educational environment), methods of mathematical data processing (correlation analysis, comparative analysis). The main results of the work are to identify the relationship between various parameters of the educational environment. It was found that students with a satisfied need for security assess the educational environment of the university as a whole as more creative, and also do not experience difficulties in planning educational activities in a digital educational environment and do not evaluate the acquisition of competencies in practical activities in a digital educational environment as something which causes difficulties.*

**Keywords:** *educational environment; university educational environment; digital educational environment; psychological support; psychology students*

**For citation.** *Matyushina M.A. Assessment of the Educational Environment of the University by Psychology Students. Russian Journal of Education and Psychology, 2023, vol. 14, no. 3, pp. 187-200. DOI: 10.12731/2658-4034-2023-14-3-187-200*

### Введение

В 90-х годах XX века в психологической науке вновь начала изучаться образовательная среда в качестве ведущего фактора обучения и развития личности.

На сегодняшний день в соответствии с ориентирами развития Российского образования, изложенными в Концепции развития Российской системы образования, мы можем наблюдать, что акцент смещается с традиционной образовательной парадигмы на парадигму, ориентированную на использование новых методов получения знаний, развитие различных областей сознания учащихся, в частности рефлексивной сферы, на необходимость непрерывного образования и самообразования. Акцент смещается на формирование коммуникативных и когнитивных способностей, это означает, что развитие обучаемого должно быть сосредоточено не только на знаниях и навыках по конкретному предмету, но и на всем сознании обучаемого, включая все сферы: когнитивную, личностную, эмоционально-волевую, духовно-нравственную [14].

Можно говорить о том, что одна из важнейших задач системы образования на любом уровне – создание образовательной среды, способствующей развитию личностного потенциала учащихся [9].

### **Обзор литературы**

По результатам анализа работ, посвященных проблеме образовательной среды, как отечественных (Г.Ю. Авдиенко, И.А. Баева, М.В. Горшенина, Е.А. Климов, Е.Б. Лактионова, В.П. Лебедева, Ю.С. Мануйлов, В.А. Орлов, В.Н. Панов, В.В. Рубцов, В.Н. Слободчиков, В.П. Сухинин В.А. Ясвин и др.), так и зарубежных авторов (D. Cornell, M. Baeten, E. Kyndt, F. Dochy, K. Struyven, P. Sheras, V. Fraser, E.D. Corte, L. Verschaffel и др.) можно выделить ее особенности:

- образовательная среда – это сложносоставной системный феномен, представляющий собой «совокупность социального, пространственно-предметного и психолого-педагогических компонентов, образующих согласованную систему условий, влияний и тенденций развития конкретной общности в рамках более широкой социокультурной среды, что определяет необходимость применения принципа культуросообразности» [6];

- образовательная среда представляет собой определенную социальную общность, которая развивается в контексте конкретной

социокультурной ситуации и может выступать как условие и/или средство воспитания, обучения и развития человека;

- образовательная среда мультимодальна, что приводит к появлению различных типов и разновидностей локальных сред разного качества.

В отечественной психологии на данный момент выделяют несколько моделей образовательной среды:

- эколого-личностная модель (В.А. Ясвин, Е.А. Климов). Под образовательной средой понимается система влияний и условий для развития личности в соответствии с закономерностями и возможностями для ее развития, содержащимися в социальной и предметно-пространственной среде. На основе исследований Я. Корчака В.А. Ясвин предложил четыре типа образовательных сред, различающихся по основаниям, свобода-зависимость и активность-пассивность: догматическая образовательная среда, карьерная образовательная среда, безмятежная образовательная среда и творческая образовательная среда [15].

В рамках модели Е.А. Климов выделил наиболее значимые для развития человека «части» среды: социально-контактная, информационная, соматическая и предметная [5]:

- коммуникативно-ориентировочная модель (В.В. Рубцов). В данной модели образовательная среда – это сложившаяся полиструктурная система прямых и косвенных педагогических воздействий, в которых представлены психолого-педагогические установки учителей в явном или скрытом виде, характеризующие цели, задачи, методы, средства и формы образовательного процесса в данном образовательном учреждении [11].

В.В. Рубцов выделяет следующие компоненты образовательной среды: внутренняя направленность образовательного учреждения, социально-психологический климат, социально-психологическая структура коллектива, психологическая организация процесса обучения, психологические характеристики учащихся [10].

- антропо-психологическая модель (В.И. Слободчиков). Автор определяет образовательную среду как динамическое образование,

которое является системным продуктом взаимодействия между образовательным пространством, местом обучения, администрацией учебного заведения и самим обучаемым. В.И. Слободчиков отмечает, что образовательная среда не предопределена, поэтому она относительна и опосредована. Образовательная среда начинается, когда обучающий и обучаемый встречаются, проектируют и создают ее вместе [12].

- психодидактическая модель (В.П. Лебедева, В.А. Орлов, В.И. Панов). Данная модель опирается на парадигму развивающего образования для детей с признаками одаренности. Если в традиционной системе обучаемые становились личностями в результате специальной организации обучения и при целенаправленных воспитательных воздействиях, то авторы предлагают ориентировать образование на признание приоритетов индивидуальности обучающихся. Акцент делается на их значимости как субъектов познания и погружении их в образовательную среду, специально смоделированную учебным заведением. Эта среда строится в соответствии с познавательными интересами ученика, с учетом компетентности преподавательского состава учебного заведения, структуры конкретной образовательной системы, а также традиций и особенностей социокультурной среды. В этой модели видно, что понятие образовательная среда ограничено рамками конкретного учебного заведения [7].

- экопсихологический подход в рамках психодидактической парадигмы (В.И. Панов). В этом подходе образовательная среда определяется как система психолого-педагогических условий и влияний, создающих возможности для раскрытия как скрытых интересов и способностей, так и для развития уже проявившихся способностей и личности учащихся, с учетом социального заказа. Автор выделяет три основных компонента образовательной среды: деятельностный или технологический, коммуникативный и пространственно-предметный [8].

Поскольку не существует единого понимания образовательной среды, не существует и единого подхода к пониманию ее структуры. Однако, можно обобщенно представить некоторые структурные компоненты, такие как материальные факторы

образовательного процесса, особенности межличностных взаимоотношений участников образовательного процесса, психолого-педагогические условия.

Е.Б. Лактионова предлагает структурную модель образовательной среды, включающей в себя пять компонентов: организационно-управленческий (особенности управленческой культуры администрации, компетентность администрации и т.п.), психодиактический (содержание и методы обучения и т.п.), пространственно-предметный (экстерьер, интерьер, материально-техническое обеспечение и т.п.), социально-психологический (особенности системы взаимодействия участников образовательного процесса) и субъектный (психобиосоциальные особенности субъектов образовательного процесса) [6].

Таким образом Е.Б. Лактионова определяет образовательную среду как множество возможностей для развития личности, ограниченных пространственно и/или событийно, которое возникает при взаимодействии с социальным и пространственно-предметным окружением [6].

Г.Ю. Авдиенко предлагает следующее определение: образовательная среда – это социальное и физическое окружение конкретного образовательного учреждения, которое организует «определенную систему внешних воздействий различных модальностей на обучаемого, с целью его профессионального и личностного развития, субъективно переживаемое им как состояние различной степени удовлетворенности от происходящего» [2].

Также Г.Ю. Авдиенко предлагает собственную структуру образовательной среды, состоящей из шести компонентов: деятельностный (учебная и внеучебная деятельность), личностный (психологические особенности учащихся), социальный (особенности взаимоотношений, ценности учебного заведения), организационный (особенности организации учебного и воспитательного процессов, технологии обучения), информационный (совокупность информационных ресурсов) и предметный (предметно-пространственное окружение) [2].

Несмотря на то, что многие авторы предлагают авторские структурные модели образовательной среды, нами не были обнаружены данные о внешних и внутренних уровнях компонентов образовательной среды в рамках конкретного учебного заведения и конкретных направлений подготовки. Нам представляется целесообразным выделить не только содержательные компоненты, но и разделить их на те, которые представлены на организационном (макро-) уровне и на мезо- и микроуровне.

Становится очевидным, что включение психологической составляющей субъектов образовательного процесса в структуру образовательной среды требует решения проблемы организации работы с ней. Специально проработанная, адекватная служба психологического сопровождения учебной деятельности способна помочь в решении таких задач как адаптация студентов к университетской образовательной среде, расширение возможностей для развития важных профессиональных качеств, повышение эффективности учебного-воспитательного процесса.

В своих исследованиях Г.Ю. Авдиенко доказал, что работа психологической службы, направленной на процесс адаптации и на повышение социально-психологической комфортности обучающихся в образовательной среде, способствовала повышению эффективности образовательного процесса, в частности было отмечено, что студенты активнее стали демонстрировать свои способности в различных конкурсах, выставках, профориентационной работе [1].

Таким образом, мы можем говорить, что создание в образовательных учреждениях образовательной среды, являющейся развивающим и поддерживающим ресурсом личностного развития обучающихся, является важной задачей современной системы.

### **Постановка задачи**

Объект исследования – образовательная среда вуза, а предмет – оценка образовательной среды вуза студентами-первокурсниками.

Целью нашего исследования является изучение оценки различных аспектов и уровней образовательной среды вуза студентами-психологами.

### Описание исследования

Методы исследования: анализ научной литературы, психологическое тестирование, методы математической обработки данных (корреляционный анализ, сравнительный анализ).

Исследование проводилось с использованием следующих методик:

- Методика оценка образовательной среды В.А. Ясвина (МООС) [15];
- Социально-психологическая комфортность образовательной среды Г.Ю. Авдиенко (СПКОС) [3];
- Шкала оценки цифровой образовательной среды (ЦОС) [13].

В выборку вошли студенты Новосибирского государственного технического университета, обучающиеся на направлении подготовки Психология (37.03.01), в количестве 50 человек, средний возраст 19 лет.

При анализе результатов опросника «Социально-психологическая комфортность образовательной среды» нами было обнаружено, что преобладающая часть студентов по всем шкалам оценивает социально-психологическую комфортность образовательной среды очень низко, что может повлиять на качество учебного процесса, овладениями навыками и компетенциями и вызвать сложности в процессе формирования профессиональной идентичности. В частности 92% обучающихся (46 человек) обладают непринятой идентичность со средой вуза, 82% (41 человек) демонстрируют признаки заниженной самооценки, связанной с деятельностью в вузе, у 66% (33 человек) – не удовлетворена потребность в безопасности внутри вуза, у 58% (29 человек) наблюдается неустойчивая профессиональная направленность, связанная с образовательной средой, 50% (25 человек) характеризуются неустойчивой мотивацией к обучению.

При проведении методики В.А. Ясвина мы попросили студентов ответить на вопросы отдельно про вуз и про кафедру, на которой они обучаются, что позволило нам более дифференцировано взглянуть на разные уровни образовательной среды вуза. По результатам и среду вуза, и среду кафедры оценивают как активную, но зави-



симую, что соответствует типу карьерной образовательной среды, которая формирует такие качества как лицемерие, стремление к карьере за счет хитрости, подкупа, высоких связей и т.п. Однако мы увидели достоверные различия (по результатам применения критерия Манна-Уитни) в оценке образовательной среды вуза и кафедры. Так студенты-психологи оценивают среду вуза как более свободную ( $U=349,5$ ; при  $p \leq 0,001$ ) и более пассивную ( $U=425$ ; при  $p \leq 0,01$ ), а среду кафедры как более зависимую ( $U=327$ ; при  $p \leq 0,001$ ) и более активную ( $U=369$ ; при  $p \leq 0,001$ ).

Для изучения взаимосвязей между параметрами оценки образовательной среды мы использовали критерий Спирмена.

Таблица 1.

**Взаимосвязи между параметрами оценки среды вуза, социально-психологической комфортности и цифровой образовательной среды, при  $p \leq 0,05$**

Параметры	Степень удовлетворения потребности в безопасности (СПКОС)	Идентичность со средой вуза (СПКОС)	Самооценка (СПКОС)	Активность (кафедра) (МООС)
Стресснапряженность при обучении в ЦОС (ЦОС)	-0,57			
Необходимость поддержки в учебной деятельности в ЦОС (ЦОС)	-0,66	-0,62	-0,51	
Свобода (вуз) (МООС)	0,48			
Зависимость (вуз) (МООС)	-0,44	-0,33		
Активность (вуз) (МООС)	0,41	0,34	0,35	-0,39
Пассивность (вуз) (МООС)	-0,43			0,39

Как можно видеть из таблицы 1, наибольшее количество взаимосвязей мы обнаруживаем по параметру «Степень удовлетворения потребности в безопасности». Студенты, ощущающие себя в

безопасности в образовательной среде вуза, не испытывающие необходимости защищаться от кого-либо, оценивают образовательную среду вуза в целом как более свободную ( $R_s=0,48$ ) и активную ( $R_s=0,41$ ), то есть творческую, а также не оценивают приобретение компетенций в практической деятельности в ЦОС как трудности ( $R_s=-0,57$ ) и не испытывают сложностей при планировании учебной деятельности в ЦОС ( $R_s=-0,66$ ).

Также были обнаружены отрицательные взаимосвязи между параметрами Необходимость поддержки в учебной деятельности в ЦОС и Самооценка ( $R_s=-0,51$ ) и Необходимость поддержки в учебной деятельности в ЦОС и Идентичность со средой вуза ( $R_s=-0,62$ ). Что может говорить о том, что студенты, которые испытывают удовлетворение от результатов своей деятельности, испытывают меньше сложностей при планировании времени для занятий, при оценке технических сложностей, а электронный формат обучения воспринимается ими как более привычный.

Также можно отметить положительные взаимосвязи параметра Активность (вуза) по методике В.А. Ясвина с такими параметрами как Идентичность со средой вуза ( $R_s=0,34$ ) и Самооценка ( $R_s=0,35$ ). Для студентов, которые удовлетворены результатами своей деятельности, испытывают ощущение безопасности в образовательной среде, ощущают себя как представителя данного вуза, характерно оценивать образовательную среду вуза как более активную.

Отдельно хотелось бы отметить такие обнаруженные взаимосвязи как отрицательная взаимосвязь между параметрами Активность (вуз) и Активность (кафедра) ( $R_s=-0,39$ ) и положительную взаимосвязь между Активность (вуз) и Пассивность (кафедра) ( $R_s=0,39$ ). Студенты, которые оценивают образовательную среду вуза как активную, образовательную среду кафедры оценивают как более пассивную, что может говорить о том, в представлении студентов-психологов образовательная среда кафедры не является частью образовательной среды вуза и даже противопоставляется ей, что требует дополнительного изучения.

### **Заключение**

Полученные данные расширяют и дополняют информацию об оценке образовательной среды вуза студентами-психологами. Можно говорить о разных уровнях образовательной среды: микроуровень – кафедра и макроуровень – вуз как организация. Оценка этих уровней отличается, что требует согласования целей, методов и способов учебного процесса.

Данные о взаимосвязи разных параметров образовательной среды важны для понимания процесса формирования личностной и профессиональной идентичности будущих психологов.

Перспективы исследования связаны с изучением оценки образовательной среды вуза студентами других направлений подготовки, а также изучением взаимосвязи оценки образовательной среды вуза с такими конструктами как профессиональная идентичность и профессиональная жизнеспособность.

Выявление новых данных по оценке образовательной среды вуза предоставит возможности для разработки и внедрения социально-психологических практик для сопровождения студентов в учебном процессе.

### ***Список литературы***

1. Авдиенко Г.Ю. Повышение эффективности образовательного процесса позитивным влиянием на социально-психологическую комфортность обучающихся в образовательной среде вуза // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. №1 (72). С. 12-15.
2. Авдиенко Г.Ю. Психологическое понятие образовательной среды вуза // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2010. №4 (43). С. 36-38.
3. Авдиенко Г.Ю. Социально-психологическая комфортность обучающегося вуза как субъекта учебной деятельности: теория, практика психологического сопровождения: Автореф. дис. ... д.наук. СПб, 2020. 43с.
4. Капцов А.В., Колесникова Е.И. Методика оценки образовательной среды вуза в условиях ее цифровизации // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. 2019. №2(26). С. 146-157.

5. Климов Е.А. О среде обитания человека глазами психолога // Материалы 2-й Рос. конф. по экологической психологии. М.: Самара, 2001. С. 7-9.
6. Лактионова Е.Б. Психологическая экспертиза образовательной среды: Автореф. дис. ... канд.наук. СПб, 2013. 54 с.
7. Лебедева В.П., Орлов В.А., Панов В.И. Психодидактические аспекты развивающего образования // Педагогика. 1996. №6. С. 25-30.
8. Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика. СПб.: Питер, 2007. 352 с.
9. Психологическая безопасность личности и ценности подростков и молодежи / Баева И.А., Гаязова Л.А., Кондакова И.В., Лактионова Е.Б. // Психологическая наука и образование. 2020. Т.25. №6. С. 5-18.
10. Рубцов В.В. О проблеме соотношения развивающих образовательных сред и формирования знания (к определению предмета экологической психологии) // Материалы 2-й Рос. конф. по экологической психологии. М.: Самара, 2001. С. 77-81.
11. Рубцов В.В. Социально-генетическая психология развивающего образования: деятельностный подход. М: МГППУ, 2008. 416 с.
12. Слободчиков В.И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования // Материалы 2-й Рос. конф. по экологической психологии. М.: Самара, 2001. С. 172-176.
13. Сорокова М.Г., Одинцова М.А., Радчикова Н.П. Шкала оценки цифровой образовательной среды (ЦОС) университета // Психология образования. 2021. Т.26. №2. С. 52-56.
14. Федорова Е.В. Персональная идентичность обучающихся юношеского возраста в условиях образовательной среды: Дис. ... канд. наук. Ярославль, 2022. 279 с.
15. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / М.: Смысл, 2001. 365 с.

### References

1. Avdienko G.Yu. *Psichopedagogika v pravoohranitelnyh organah* [Psychopedagogy in law enforcement], 2018, no. 1 (72), pp. 12-15.
2. Avdienko G.Yu. *Psichopedagogika v pravoohranitelnyh organah* [Psychopedagogy in law enforcement], 2010, no. 4 (43), pp. 36-38.

3. Avdienko G.Yu. *Sotsialno-psihologicheskaya komfortnost obuchayushegosya vuza kak subekta uchebnoi deyatelnosti: teoriya, praktika psihologicheskogo soprovozhdeniya* [Socio-psychological comfort of a university student as a subject of educational activity: theory, practice of psychological support]. St. Petersburg, 2020, 43p.
4. Kapcov A.V., Kolesnikova E.I. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya: Psihologiya* [Bulletin of the Samara Humanitarian Academy], 2019, no. 2(26), pp. 146-157.
5. Klimov E.A. *Materialy 2-oi Rossiiskoi konferencii po ekologicheskoi psihologii* [Materials of the 2nd Rus. conf. in environmental psychology]. Moscow, 2001, pp. 7-9.
6. Laktionova E.B. *Psihologicheskaya ekspertiza obrazovatelnoi sredy* [Psychological examination of the educational environment: Abstract of the thesis]. St. Petersburg, 2013, 54 p.
7. Lebedeva V.P., Orlov V.A., Panov V.I. *Pedagogika* [Pedagogy], 1996, no. 6, pp. 25-30.
8. Panov V.I. *Psihodidaktika obrazovatelnykh sistem: teoriya i praktika* [Psychodidactics of educational systems: theory and practice]. St. Petersburg, 2007, 352 p.
9. Baeva I.A., Gayazova L.A., Kondakova I.V., Laktionova E.B. *Psihologicheskaya nauka I obrazovanie* [Psychological science and education], 2020, vol. 25, no. 6, pp. 5-18.
10. Rubtsov V.V. *Materialy 2-oi Rossiiskoi konferencii po ekologicheskoi psihologii* [Materials of the 2nd Rus. conf. in environmental psychology]. Moscow, 2001, pp. 77-81.
11. Rubtsov V.V. *Sotsialno-geneticheskaya psihologiya razvivayushego obrazovaniya: deyatelnostnyi podhod* [Socio-genetic psychology of developing education: an activity approach]. Moscow, 2008, 416 p.
12. Slobodchikov V.I. *Materialy 2-oi Rossiiskoi konferencii po ekologicheskoi psihologii* [Materials of the 2nd Rus. conf. in environmental psychology]. Moscow, 2001, pp. 172-176.
13. Sorokova M.G., Odintsova M.A., Radchikova N.P. *Psihologiya obrazovaniya* [Psychology of Education], 2021, vol. 26, no. 2, pp. 52-56.
14. Fedorova E.V. *Personalnaya identichnost obuchayuschihsya yunosheskogo vozrasta v usloviyah obrazovatelnoi sredy* [Personal identity of students in the conditions of the educational environment].

dents of youthful age in the conditions of the educational environment].  
Yaroslavl, 2022, 279 p.

15. Yasvin V.A. *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu* [Educational environment: from modeling to design]. Moscow, 2001, 365 p.

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Матюшина Марина Александровна**, старший преподаватель кафедры Психологии и педагогики  
*ФГБОУ ВО Новосибирский государственный технический университет*  
*пр. К. Маркса, 20, г. Новосибирск, 630073, Российская Федерация*  
*m.a.matyushina@gmail.com*

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Marina A. Matyushina**, Senior Lecturer, Department of Psychology and Pedagogy  
*Novosibirsk State Technical University*  
*20, Prospect K. Marks, Novosibirsk, 630073, Russian Federation*  
*m.a.matyushina@gmail.com*

Поступила 01.06.2023

После рецензирования 15.06.2023

Принята 25.06.2023

Received 01.06.2023

Revised 15.06.2023

Accepted 25.06.2023