

DOI: 10.12731/2658-4034-2022-13-4-58-70

УДК 372.87

## К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ ОЦЕНИВАНИЯ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА УРОКЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

*Б.Ч. Дмитриенко, О.А. Ковалева, Е.А. Рубец*

*Актуальность исследования.* Настоящая статья посвящена изучению проблемы оценивания творческой деятельности учащихся на уроках ИЗО. Предметом исследования выступают критерии оценивания. Сегодня представляется очевидной необходимость систематизации и структуризации знаний в области теории и методики обучения изобразительному искусству.

В частности, особое внимание необходимо уделить проблеме оценивания работ учеников на уроке изобразительного искусства. Несмотря на то, что Федеральным государственным стандартом общего образования установлены требования к освоениям основной образовательной программы, для современных педагогов остается открытым вопрос о корректной оценке творческой деятельности обучающихся.

*Целью* настоящего исследования является изучение специфики оценивания творческой деятельности и ее результатов на уроке изобразительного искусства в школе, а также разработка методики оценивания данных результатов.

*Состояние вопроса.* Настоящее исследование проводилось на основе анализа фундаментальных трудов таких ученых, как Г.А. Горбунова, С.Е. Игнатьев, Е.В. Иващенко, В.С. Кузин, С.П. Ломова, Л.Г. Медведев, Н.Н. Ростовцев, О.П. Савельева, Н.М. Сокольников, Е.В. Шорохов и др.

*Результаты и обсуждение.* Классическая пятибалльная система оценивания не является в полной мере достаточной на уроках изобразительного искусства, поэтому следует включить внутреннюю – столбалльную – систему оценивания, которая будет четко и ясно обозначать каждому обучающемуся его сильные и слабые стороны.

**Заключение.** *Оценивание творческих достижений учащихся – процесс многоплановый, требующий учета ряда особенностей учащихся и четкого владения критериальным аппаратом.*

**Ключевые слова:** *критерии оценивания; методика преподавания изобразительного искусства; урок ИЗО*

## THE ISSUE OF CREATIVE ACTIVITY EVALUATION AT THE ART LESSON

**B.Ch. Dmitrienko, O.A. Kovaleva, E.A. Rubets**

**The relevance of the study.** *The paper is devoted to the study of the creative activity evaluating problem. The subject of the study is the evaluation criteria. At present, it seems obvious that there is a need to systematize and structure knowledge in the field of theory and methods of teaching fine arts.*

*In particular, special attention should be paid to the problem of evaluating students' works in the fine arts lesson. Despite the fact that the Federal State Standard of General Education sets requirements for the development of the basic educational program, the question of the correct assessment of the creative activity of students remains open for modern teachers.*

*In this regard, the purpose of this paper is to study the specifics of evaluating creative activity and its results in a fine art lesson at school.*

**Results and discussion.** *The classical five-point assessment system is not fully sufficient in fine art lessons, therefore, an internal one-hundred-point assessment system should be included, which would clearly indicate strengths and weaknesses of each student.*

**Conclusion.** *The assessment of students' creative achievements is a multifaceted process that requires taking into account a number of students' characteristics and the clear and consistent understanding of the criteria apparatus.*

**Keywords:** *evaluation criteria; methods of fine arts teaching; art lesson*

## Введение

За многие годы урок изобразительного искусства занял прочные позиции в системе общего образования. Тем не менее, назначение и сущность данной дисциплины зачастую осмысливаются участниками педагогического процесса не в достаточной мере. Анализ статей по проблеме показал, что художественное образование в современной школе нередко существует в отрыве от научных принципов обучения, более того, отсутствует четкое методическое понимание специфики преподавания изобразительного искусства, его роли в учебном процессе.

Подобный подход в педагогике ИЗО является одним из опаснейших факторов процветания «антиискусства в процессе декультуризации общества» [2:169].

Таким образом, очевидна необходимость систематизации и структуризации знаний в области теории и методики обучения изобразительному искусству. Отдельно следует подчеркнуть важность подготовки нового поколения педагогов, которые будут владеть методической компетенцией [12:174].

В частности, особое внимание необходимо уделить проблеме оценивания работ учеников на уроке изобразительного искусства. Несмотря на то, что Федеральным государственным стандартом общего образования установлены требования к освоениям основной образовательной программы, для современных педагогов остается открытым вопрос о корректной оценке творческой деятельности обучающихся. В этой связи целью настоящего исследования является изучение специфики оценивания творческой деятельности и ее результатов на уроке изобразительного искусства в школе

Задачи исследования:

- 1) Определить основные проблемы, связанные с оцениванием творческой деятельности учащихся.
- 2) Провести опрос и составить карту параметров оценивания работы на уроках изобразительного искусства.
- 3) Разработать шкалу оценивания работы учащихся на уроке ИЗО

### **Материалы и методы**

Настоящее исследование проводилось на основе анализа научных работ по проблеме. В частности, был проведен обзор фундаментальных трудов таких ученых, как Н.Н. Ростовцев, В.С. Кузин, Е.В. Шорохов, С.П. Ломова, Л.Г. Медведев, Н.М. Сокольников. В работах данных авторов раскрывается проблема детского рисунка в целом.

Целая плеяда ученых, в числе которых Г.А. Горбунова [1], С.Е. Игнатьев [5], О.П. Савельева [11], освещает в своих исследованиях аспекты воплощения научных достижений в практику художественного образования.

Непосредственно проблеме оценивания детского творчества посвящены труды Е.В. Иващенко [4], С.К. Калдыбаева [6], Т.А. Колесниковой [7], Е.С. Лыковой [9], А.И. Пеленкова [7].

### **Результаты и обсуждение**

Анализ источников позволяет выявить основные проблемы, связанные с оцениванием творческой деятельности учащихся. Прежде всего, следует отметить саму специфику предмета изобразительного искусства. Данный предмет кардинально отличается от остальных предметов, осваиваемых школьниками, в частности тем, что трудно формализовать результаты творческой деятельности и подвести их под общую черту.

Из сказанного вытекает еще одна проблема, которую раскрывает в своих исследованиях Е.В. Иващенко, а именно «подход к оцениванию созидательной деятельности детей через конечный продукт – рисунок, без учёта их познавательной деятельности на уроке – включенности в процесс приобщения к искусству» [4, с. 260]. Именно данное расхождение в оценивании, по мнению автора, не позволяет «отследить качество выполняемых работ, а главное – личностный рост учащихся» [4, с. 261].

Кроме того, следует обратить внимание на не менее серьезную проблему, которая связана с вариативностью образовательных программ. Исследователи Т.А. Колесникова, А.И. Пеленков, Н.Б. Яковлева [7, с. 141], анализируя данную проблему, подчеркивают, что образовательные программы базируются на разных концепциях и имеют в своей основе разные цели и задачи.

Так, в основе образовательной программы под редакцией В.С. Кузина [8, с.12] лежит концепция «Школа рисунка – графическая грамота», в то время как фундаментом для программы под редакцией Б.Н. Неменского является концепция «формирования художественной культуры учащихся как неотъемлемой части культуры духовной» [8, с. 21]. Таким образом, «одни учителя при оценивании детского рисунка исходят из основ изобразительной грамоты, другие – из авторской позиции по отношению к окружающему миру» [8, с. 141].

Указанные выше проблемы свидетельствуют о необходимости более качественной проработки вопроса о критериях оценивания. Рассмотрим ниже предлагаемые подходы к решению данной проблемы.

Е.С. Лыкова выявляет ряд параметров, по которым следует оценивать работу, включая композицию, форму, пространство, цвет, тон, линию, ритм, художественный вымысел и технику исполнения. Автор весьма подробно разъясняет особенности оценивания по каждому из вышеперечисленных параметров [9, с. 177]. Однако несмотря на несомненные достоинства данного подхода нельзя не отметить ориентированность исключительно на результат, некий «творческий продукт» данной деятельности, при этом нет акцента на сам творческий процесс, его духовную содержательность.

Показательно, что для того, чтобы выработать корректную систему оценивания, С.К. Калдыбаев предлагает выделять следующие составляющие: «что оценивать (что именно подлежит оцениванию на уроках изобразительного искусства); как оценивать (какими средствами, по каким критериям); каким образом оценивать (какова сама процедура оценивания, её этапы)» [6, с. 24]. Такой подход показывает многогранность процесса оценивания.

Интерес представляет мнение А.М. Новикова о том, что оценку следует определять с учениками совместно. При этом диалоговое оценивание может осуществляться при помощи различных форм: в виде портфолио, защиты проекта, самооценивании [10, с. 18].

В данном подходе наиболее важным для нас представляется – это коммуникация между учениками и учителем. Позволим себе развить

данную идею. В процессе общения учителю действительно необходимо указать по какому принципу или алгоритму будет оцениваться работа. Четкое понимание учащимися требований учителя будет способствовать продуктивной качественной работе.

Таким образом, проведенный анализ опыта оценивания творческой деятельности обучающихся на уроке изобразительного искусства позволяет заключить, что проблема остается открытой, насущной и требует разработки решения. В этой связи авторами статья была предпринята попытка разработать иной подход в оценивании деятельности обучающихся.

Прежде всего, стоит отметить, что классическая пятибалльная система оценивания не является в полной мере достаточной на уроках изобразительного искусства. По мнению авторов статьи, следует включить внутреннюю – стобалльную – систему оценивания, которая будет четко и ясно обозначать каждому обучающемуся его сильные и слабые стороны.

Важно осознавать, что на занятии должны оцениваться не только художественные особенности учащегося, но и интеллектуальные инициативные творческие проявления школьника, которые выражаются в оригинальности его вопросов, самостоятельных поисках дополнительного материала, высказанных интересных предположениях и т.д.

Авторы настоящего исследования поставили перед собой цель составить карту параметров оценивания деятельности на уроке ИЗО. Прежде всего, был проведен онлайн-опрос, который позволил выявить наиболее значимые параметры оценивания творческой деятельности на уроке изобразительного искусства. Опросник был составлен с помощью Google формы, респондентами являлись учителя изобразительного искусства, проживающие на территории РФ.

На первом этапе респондентам предлагалось назвать наиболее значимые параметры оценивания на урок. По результатам были выявлены такие параметры, как:

- подготовленность к уроку, т.е. наличие необходимых материалов, подготовленного рабочего места и выполненное домашнее задание;

- техника исполнения, т.е. демонстрация полученных на уроках ИЗО знаний, умений и навыков при выполнении задания;
- идейное содержание, т.е. выразительность образов, продуманность тематики, выражение авторского отношения, концептуальные решения; индивидуальность;
- композиция, т.е. грамотное расположение объектов в пространстве с учетом соотношения их объемов, цвета, света и тени, их органичная связь;
- цветовое решение, выражающееся в понимании основ цветоведения, а также эмоциональность цветовой композиции;
- работа с материалом: понимание свойств тех или иных материалов, их использование на практике;
- оценка собственной деятельности, т.е. понимание своих сильных и слабых сторон, оценка перспектив, планирование дальнейшей деятельности.

На втором этапе респондентам было предложено оценить в баллах выявленные параметры по степени значимости. Представим ниже результаты опроса.



Рис. 1. Параметры оценивания согласно опросу

Таким образом, распределение выявленных параметров по степени значимости позволяет их наиболее корректно расположить на

стобальной шкале оценивания. Итак, представим ниже разработанную нами шкалу оценивания деятельности учащихся на уроке изобразительного искусства

*Таблица 1.*

Критерий оценивания	Максимальное количество баллов
Подготовленность к уроку	8
Владение техникой исполнения	20
Идейное содержание	20
Цветовое решение	15
Композиция	16
Работа с материалом	16
Оценка собственной деятельности	5

Полученные баллы суммируются и по окончании урока сверяются с таблицей ранжирования, согласно которой:

0-30 баллов – плохо, оценка «2»

30- 60 баллов – удовлетворительно, оценка «3»

60-85 баллов – хорошо, оценка «4»

85-100 баллов – отлично, оценка «5»

Приведенная выше шкала оценивания и таблица ранжирования может быть скорректирована педагогом в зависимости от программы, в рамках которой он ведет занятия и приоритетных образовательных целей.

Необходимо отметить, что оценка достижений учащегося на уроках ИЗО обладает двумя составляющими: педагогической, которая определяет уровень овладения действиями с предметным содержанием, и психологической, которая связана с оценкой индивидуального прогресса в развитии учащегося.

Следует отдельно сказать о том, что школьные оценки, в зависимости от того, как использует их педагог, могут стать как мощным мотивирующим средством, так и, наоборот, отвратить ученика от предмета. В этой связи, учителю следует тщательно продумывать последствия оценивания каждого ученика, обращаясь к своим знаниям в области индивидуальных особенностей учащихся, учитывая каждую конкретную ситуацию.

## **Заключение**

Таким образом, данное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Существует ряд проблем, связанных с оцениванием творческой деятельности учащихся, в их числе: кардинальное отличие специфики ИЗО от других школьных предметов; вариативность учебных образовательных программ; оценка деятельности через конечный продукт.

2. Оценивание творческих достижений учащихся – процесс многоплановый, требующий учета ряда особенностей учащихся и четкого владения критериальным аппаратом. Одним из важнейших условий выступает согласование критериев оценки с учениками, корректно донесение требований педагога. Следует выделять объективную оценку и субъективную: объективная оценка характеризует деятельность по опорным техническим параметрам, субъективная – общее впечатление как от работы, так и от процесса ее создания.

3. В рамках каждого занятия рекомендуется осуществлять оценку по стобалльной шкале, в которой учитываются такие параметры, как подготовленность к уроку, владение техникой исполнения, идейное содержание, цветовое решение, композиция, работа с материалом, включенность в работу, концентрация, оценка собственной деятельности. В конце занятия учитель суммирует полученные баллы и «переводит» их в классическую пятибалльную при помощи таблицы ранжирования.

4. Оценка не является конечным пунктом педагогической деятельности. Оценивание должно осуществляться с учетом тонкостей педагогического процесса в целом, а также с пониманием зоны ближайшего развития личности и в гармоническом единстве с принципами обучения.

## ***Список литературы***

1. Горбунова Г.А. Педагогическое определение параметров (критериев) оценки и развития изобразительно-творческих способностей младших школьников на уроках изо // Вестник Московского гос. обл. ун-та. Сер. Педагогика. 2008. № 1. С. 131–137.

2. Дмитриенко Б.Ч. Антиискусство в процессе декультуризации // Университетские чтения – 2021: Материалы научно-методических чтений ПГУ, Пятигорск, 17–19 марта 2021 года. Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2021. С. 169-180.
3. Дерябин А.А., Бойцов И.Э., Попов А.А., Рабинович П.Д., Заведенский К.Е. Исследование представлений директоров российских школ о цифровых компетенциях участников образовательной системы // Вопросы образования. 2021. №3. С. 212-236. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-3-212-236>
4. Иващенко Е.В. Формирование у будущих учителей начальных классов педагогической компетентности в оценке учебных достижений школьников // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. 2011. №11. С. 260-269.
5. Игнатъев С.Е. Теория и практика развития изобразительной деятельности детей : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2007. 41 с.
6. Калдыбаев С.К. Содержание и структура результата обучения / С.К. Калдыбаев, М.М. Бекежанов // Стандарты и мониторинг в образовании. 2008. №2. С. 23–28.
7. Колесникова Т.А. Проблема педагогической оценки учебных достижений младших школьников на уроках изобразительного искусства / Т. А. Колесникова, А. И. Пеленков, Н. Б. Яковлева // Научное и образовательное пространство: перспективы развития: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 13 августа 2017 года. Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2017. С. 141-143
8. Кузин В.С. Изобразительное искусство 1–4 класс: Программа для обще-образовательных учреждений / В.С. Кузин, С.П. Ломов, Е.В. Шорохов. М.: Дрофа, 2011. 46 с.
9. Лыкова Е.С. Критерии оценки детского рисунка // Омский научный вестник. 2015. №4 (141). С. 177-181.
10. Новиков А.М. Формы учебной деятельности // Школьные технологии. 2007. №4. С. 18–28.
11. Савельева О. П. Организация проверки знаний учащихся (на материале уроков изобразительного искусства) // Начальная школа плюс До и После. 2006. № 5. С. 7–13.

12. Тен Э.Г. Формирование профессиональной методической компетенции у студентов-бакалавров // Университетские чтения – 2019: Материалы научно-методических чтений ПГУ, Пятигорск, 10–11 января 2019 года. Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2019. С. 174–178.

### References

1. Gorbunova, G. A. *Vestnik Moskovskogo gos. obl. un-ta. Ser. Pedagogika*, 2008, no. 1, pp. 131–137.
2. Dmitrienko B.Ch. *Universitetskie chteniya – 2021: Materialy nauchno-metodicheskikh chteniy PGU, Pyatigorsk, 17–19 marta 2021 goda* [University readings - 2021: Materials of scientific and methodological readings of PSU, Pyatigorsk, March 17–19, 2021]. Pyatigorsk: Pyatigorsk State University, 2021, pp. 169–180.
3. Deryabin A. A., Boytsov I. E., Popov A. A., Rabinovich P. D., Zavedenskiy K. E. *Voprosy obrazovaniya*, 2021, no. 3, pp. 212–236. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-3-212-236>
4. Ivashchenko E.V. *Voprosy zhurnalistiki, pedagogiki, yazykoznaniya*, 2011, no. 11, pp. 260–269.
5. Ignat'ev S.E. *Teoriya i praktika razvitiya izobrazitel'noy deyatel'nosti detey* [Theory and practice of development of visual activity of children]. M., 2007, 41 p.
6. Kaldybaev S.K., Bekezhanov M.M. *Standarty i monitoring v obrazovanii*, 2008, no. 2, pp. 23–28.
7. Kolesnikova T.A., Pelenkov A., Yakovleva N.B. *Nauchnoe i obrazovatel'noe prostranstvo: perspektivy razvitiya: Sbornik materialov VI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Cheboksary, 13 avgusta 2017 goda* [Scientific and educational space: development prospects: Collection of materials of the VI International Scientific and Practical Conference, Cheboksary, August 13, 2017]. Cheboksary: Limited Liability Company “Center for Scientific Cooperation “Interactive Plus”, 2017, pp. 141–143
8. Kuzin V.S., Lomov S.P., Shorokhov E.V. *Izobrazitel'noe iskustvo 1–4 klass: Programma dlya obshche-obrazovatel'nykh uchrezhdeniy* [Visual arts grades 1–4: Program for general educational institutions]. M.: Drofa, 2011, 46 p.

9. Lykova E.S. *Omskiy nauchnyy vestnik*, 2015, no. 4 (141), pp. 177-181.
10. Novikov A.M. *Shkol'nye tekhnologii*, 2007, no. 4, pp. 18–28.
11. Savel'eva O. P. *Nachal'naya shkola plyus Do i Posle*, 2006, no. 5, pp. 7–13.
12. Ten E. G. *Universitetskie chteniya – 2019: Materialy nauchno-metodicheskikh chteniy PGU, Pyatigorsk, 10–11 yanvarya 2019 goda* [University readings – 2019: Materials of scientific and methodological readings of PSU, Pyatigorsk, January 10–11, 2019]. Pyatigorsk: Pyatigorsk State University, 2019, pp. 174-178.

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Дмитриенко Богдан Чингизович**, доцент кафедры Дизайна, архитектуры и ДПИ Высшей школы дизайна и архитектуры  
*Пятигорский государственный университет  
пр-т Калинина, 9, г. Пятигорск, Российская Федерация  
argelion@yandex.ru*

**Ковалева Ольга Анатольевна**, директор Высшей школы дизайна и архитектуры  
*Пятигорский государственный университет  
пр-т Калинина, 9, г. Пятигорск, Российская Федерация  
olga.kovaleva07@mail.ru*

**Рубец Елена Александровна**, зав. кафедрой искусства, новейших дизайн-технологий и художественного образования, кандидат педагогических наук  
*Пятигорский государственный университет  
пр-т Калинина, 9, г. Пятигорск, Российская Федерация  
Catwalk85@mail.ru*

### DATA ABOUT THE AUTHORS

**Bogdan Ch. Dmitrienko**, Associate Professor of the Department of Design, Architecture and Decorative and Applied Arts  
*Pyatigorsk State University*

*9, pr. Kalinina, Pyatigorsk, Russian Federation  
argelion@yandex.ru*

**Olga A. Kovaleva**, Dean of the Higher School of Design and Architecture  
*Pyatigorsk State University  
9, pr. Kalinina, Pyatigorsk, Russian Federation  
olga.kovaleva07@mail.ru*

**Elena A. Rubets**, Head of the Department of Art, Art-Design Technologies and Art Education  
*Pyatigorsk State University  
9, pr. Kalinina, Pyatigorsk, Russian Federation  
Catwalk85@mail.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8090-8358>*

Поступила 23.02.2022

После рецензирования 04.03.2022, 16.07.2022

Принята 29.07.2022

Received 23.02.2022

Revised 04.03.2022, 16.07.2022

Accepted 29.07.2022