

DOI: 10.12731/2658-4034-2022-13-3-38-55

УДК 373.1

## СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ ПОДРОСТКА: ВОЗМОЖНОСТИ ЦИФРОВОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ

*Э.В. Ванина, А.А. Ильина, И.В. Парфенова*

*Актуальность* темы обусловлена тем, что диагностика социальных установок приобретает особое значение для образовательного процесса в связи с развитием цифрового пространства и формированием цифровой образовательной среды.

*Целью* статьи является описание способа диагностики социальных установок обучающихся в педагогических целях.

*Материалы и методы:* раскрываются возможности использования метафорических ассоциативных карт для диагностики особенностей социальных установок подростков по отношению к пяти ключевым объектам: сетевая безопасность, сотрудничество, творчество, самоопределение, непрерывное образование. Авторы предлагают двухэтапный алгоритм работы с МАК как способом диагностики социальных установок и технологию интерпретации полученных результатов.

*Выводы и область применения:* диагностика дает возможность проанализировать сформированность социальных установок на основе трехкомпонентной модели (когнитивный, аффективный, конативный компонент), результаты, полученные с помощью диагностики, могут быть использованы в основном образовании при реализации Программы воспитания и Программы развития универсальных учебных действий, а также применены в дополнительном образовании при реализации программ, для реализации которых особенности социальных установок имеют существенное значение.

*Ключевые слова:* метафорические ассоциативные карты; социальные установки; цифровая образовательная среда; педагогическая диагностика

## TEENAGER'S SOCIAL ATTITUDES: POSSIBILITIES OF DIGITAL PEDAGOGICAL DIAGNOSIS

*E.V. Vanina, A.A. Ilina, I.V. Parfyonova*

*The relevance of the topic depends on the particular importance of asocial attitude diagnosing for the educational process in connection with the cyberspace development and the organization of a digital educational environment.*

*The purpose of the article is a description of a diagnosis method of students' social attitudes for teaching purposes.*

*The method materials: the opportunities of using of metaphorical cards of association for the diagnosis of peculiar properties of students' social attitudes in relation to five key objects: network security, cooperation, creativity, self-determination, continuing education. The authors offer the MAK operation algorithms as a way of the social attitude diagnosing and the technology of a result interpretation.*

*Conclusions and areas of application: the diagnosis gives the opportunity to analyze the level of a social attitude formation based on a three-pillar model (cognitive, affective, connotative components), the produced results can be used to implement the Training and Universal Educational Actions Development Program.*

*Keywords: metaphorical cards of association; social attitudes; digital educational environment; pedagogical diagnosis*

### **Введение**

Проблема исследования социальных установок была сформулирована достаточно давно. Появившись в конце XIX века, термин социальная установка понимался как «целостная модификация состояния субъекта, направляющая его реакции и взаимодействие» (Л. Ланге). М. Рокич рассматривал их уже в сугубо когнитивном ключе как «относительно устойчивую во времени систему представлений субъекта о социальном объекте или ситуации, которая располагает его к выбору определенного поведения» [14, p. 109–132].

Г. Олпорт считал, установки «детерминируют определенный модус поведения, благодаря им одни типы действия совершаются, а другие сдерживаются» [11, 189-190]. Томас и Знанецкий интерпретировали социальную установку как «психологическое переживание индивидом ценности, значения, смысла социального объекта» или как «состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности» [15].

Важным выводом относительно социальной установки стал вывод о том, что она может измениться благодаря «рациональному» подходу, а именно поступлению новой информации в пределах существующей системы взглядов (И.Сарнофф). [13, 360–369.]. Этот вывод позволяет рассматривать возможность влияния на социальные установки, а следовательно, увеличивает значимость задачи диагностики уровня сформированности социальной установки относительно того или иного объекта.

С течением времени сформировались два подхода к пониманию этого термина: психологический и социологический. Соответственно, при изучении и диагностике социальных установок использовались методы как психологические, так и социологические [4, с.175].

Сегодня исследование социальных установок приобретает новое звучание в связи с развитием цифрового пространства и формированием цифровой образовательной среды, которая оказывает непосредственное влияние на школьников и их установки. Зная особенности индивидуальных и групповых установок по отношению к наиболее важным предметам установок (например, «безопасность», «непрерывное образование» и пр.) педагоги могут целевым образом усиливать влияние на них, используя ресурсы цифровой образовательной среды.

### **Цель работы**

Целью работы является обоснование способа конструирования и использования в педагогической практике диагностики, ориентированной на выявление социальных установок обучающихся, а также описания пилотных результатов ее апробации.

В ходе анализа, проведенного в рамках опытно-экспериментальной работы по теме “Влияние цифровой образовательной среды и электронного обучения на социальные установки обучающихся основной и средней школы”, были выявлены следующие противоречия, связанные с изучением и формированием социальных установок обучающихся в образовательном процессе.

**Ключевое:** между необходимостью выявить сформированность социальных установок и отсутствие адекватного целям педагогического исследования инструментария.

**Дополнительные:** между необходимостью получить достаточное количество информации о социальных установках большого количества обучающихся и ограниченных ресурсных возможностях; между необходимостью получить достоверные результаты и социально ожидаемыми ответами обучающихся при использовании традиционных способов (интервью, опрос).

В рамках преодоления данных противоречий и была сконструирована диагностика, позволяющая выявить особенности социальных установок обучающихся по отношению к пяти ключевым объектам: безопасность, творчество, сотрудничество, непрерывное образование и самоопределение, как наиболее значимым в современном мире.

### **Материалы и методы**

В первую очередь, выявленные противоречия дали возможность сформулировать требования к диагностическому инструментарию: он должен давать объективную картину наличия социальных установок относительно выделенных объектов социальных установок, быть минимально ресурсозатратным и легко используемым в практике любого школьного педагога.

Конструирование любого способа диагностики подразумевает поиски ответов на вопросы «Зачем?», «Что?», «Как?». Ответ на первый вопрос был вполне очевиден. Мы планировали выявить особенности социальных установок обучающихся, чтобы оказывать на них влияние в ходе образовательного процесса и опираться на информацию о них при отборе учебного содержания и выборе

способов работы с ним. Ответ на второй вопрос: «Что?», был определен подходом к пониманию социальной установки по Смиуту [2, с.60-77]. Трехкомпонентная модель позволяет увидеть возможности педагогического воздействия на социальную установку: через увеличение и систематизацию объема знаний об объекте социальной установки, через проживание определенных ситуаций, связанных с объектом установки и накопление различного (и позитивного, и негативного) опыта относительно установки в учебных (специально смоделированных) условиях.

Наиболее сложным оказался третий вопрос: “Как?”. До сих пор нет единого мнения среди исследователей, как измерять социальные установки и как влияют друг на друга выделяемые компоненты социальной установки. Для исследования социальных установок традиционно использовались как психологические так и социологические методы [См. напр., 1].

Рассмотрение возможных способов выявления социальных установок позволило сделать вывод о том, что ни один из них (тестирование, анкетирование, наблюдение, интервьюирование, фокус-группа) не будет в полной мере отвечать поставленным трем требованиям.

В итоге экспертных обсуждений было решено использовать в качестве исходного психологический метод, в основе которого лежит использование ассоциативных метафорических карт (далее - МАК), адаптированный под цели педагогической диагностики, конвертированный в цифровой формат и дополненный педагогической составляющей. Использование МАК в качестве элемента диагностики определило частную задачу выявления потенциала этого метода в педагогических целях.

Метод сложился в 70-80-е на стыке искусства и психологии и использовался как инструмент психолога в индивидуальной работе. В научной литературе описаны возможности использования метафорических карт в качестве инструмента консультативной работы психолога [3, с.118–122]; [5, с.119-123].

Работа с метафорическими картами основана на использовании ассоциаций: когда человек смотрит на изображения, он ассоцииру-

ет их с какими-либо значимыми для него ситуациями, событиями, объектами. За счёт многослойности содержания карт ассоциации достаточно точно позволяют проявить внутренние образы.

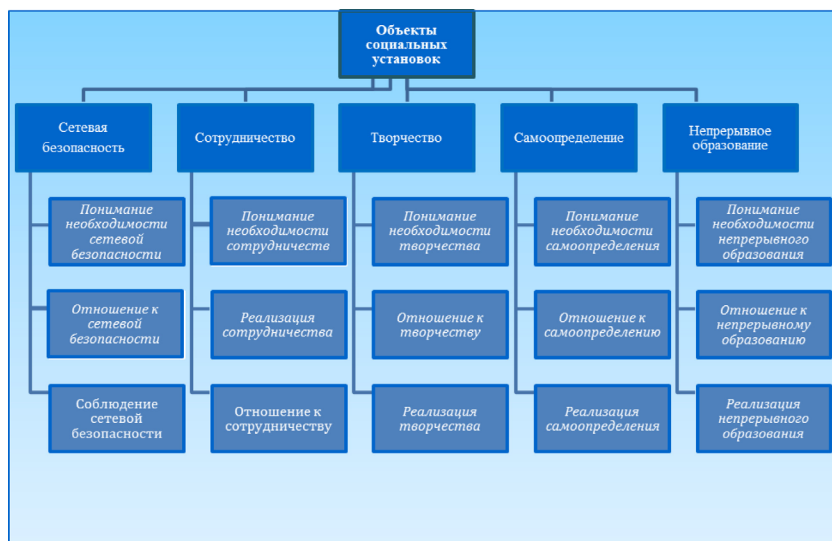
На сегодня существует достаточное количество модификаций метафорических карт, созданных психологами [8]; [12]; [9], сформулированы принципы и способы использования ассоциативных карт в психологии и психотерапии [6, с.242-251]; [7], предложен алгоритм разработки ассоциативных карт [8, с.149-161]. Также сделаны первые описания опыта использования МАК в электронном формате (см., например, [10, с. 34-39]). Чаще всего МАК используется в индивидуальной работе психолога с клиентом, так как предназначение карт – обратиться к интуиции и подсознанию человека, а главная цель использования - осуществить обход рационального мышления, снять защиту и внутреннее сопротивление, создать условия для диалога между внешним и внутренним миром человека.

Существует три основные стратегии работы с картами: работа с картами-изображениями (рисунками, фотографиями) – для людей, которым проще работать со зрительными образами или в ситуациях, требующих установления безопасной ситуации; работа с картами-словами (или словосочетаниями, фразами); сочетанная работа одновременно с изображениями и картами-словами.

Изучив преимущества и особенности работы с метафорическими картами, мы пришли к выводу, что именно третий вариант для наших целей оптимален. С одной стороны, работа с изображениями позволяет перейти в сферу ассоциаций и решает проблему социально ожидаемых ответов, а с другой стороны, карты-фразы позволяют уточнить содержание, которое обучающийся вкладывает в выбранное изображение.

В случае использования МАК как элемента педагогической диагностики она выполняет функцию коррекции социально ожидаемых ответов, выводя человека, работающего с диагностикой, в сферу творчества и ассоциаций.

В содержании мы выделили 15 позиций, относительно которых ведется диагностика. Их количество обусловлено пятью объектами социальной установки и тремя компонентами каждой установки.



**Рис. 1.** Структура соотнесения объектов и компонентов социальных установок

Сама диагностика состоит из двух этапов: на первом школьник выбирает изображение-ассоциацию к предложенной фразе, а на втором – к изображению, отобранному на первом этапе, карту-название. Проведение диагностики в цифровом варианте позволяет зафиксировать выборы, сделанные на первом этапе диагностики и вернуться к ним на втором.

Для диагностики на первом этапе было подобрано 15 комплектов (в соответствии с количеством позиций диагностики) по 4 изображения (что соответствует оптимальному количеству позиций, которое может удержать внимание подростка).

Для отбора необходимых четырёх изображений на каждую позицию, были приглашены ученики разного от 10 до 17 лет, которым предлагалось подготовленные изображения разложить на необходимые нам группы.

Для второго этапа диагностики было необходимо подобрать по 4 карты-фразы на каждый из пятнадцати пунктов. Они все разделены на положительные и отрицательные. При их отборе было важно, чтобы для

человека, проходящего диагностику, фраза не носила категорично положительный или негативный характер. Например, “Я могу всё сам(а)”.

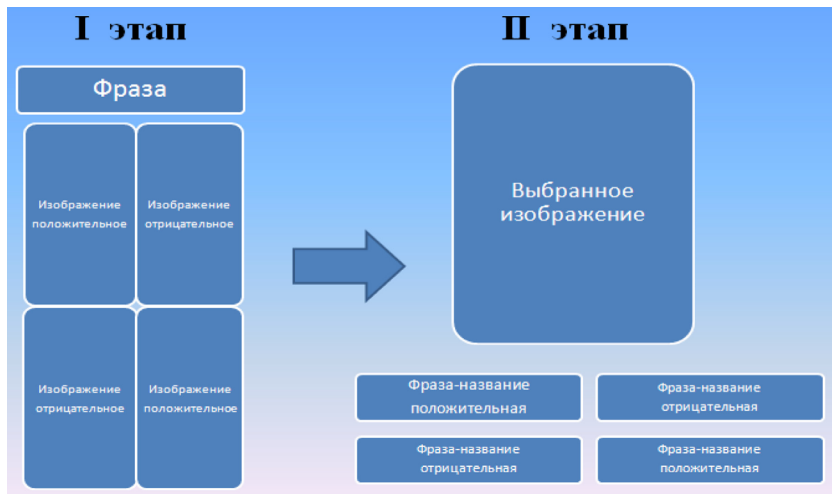


Рис. 2. Общая схема диагностики

Таким образом, проходя диагностику, школьник на первом этапе делает выбор изображения к фразе, а на втором – к изображению подбирает фразу по каждой из позиций, заложенных в диагностику.

После проведения этапа выбора изображений и фраз для диагностики, встал вопрос о том, каким образом исключить психолога при работе школьников с МАК во время прохождения диагностики, чтобы выполнялось требование экономии ресурсов. Одним из вариантов решения стало использование цифрового ресурса, где были бы размещены МАК. Для проведения апробации был разработан специальный цифровой модуль, который позволяет провести диагностическую процедуру индивидуально в электронном варианте. Для первого этапа тестирования за основу ресурса была взята платформа Google-форма, которая позволяет включить в тестирование необходимые нам элементы, и даёт возможность в удобном формате изучить результаты диагностики как индивидуальные, так и в сравнении с группой. Так как на втором этапе необходима воз-



возможность работать с выбранными ранее изображениями, а взятая платформа не обладает такими возможностями, нашими специалистами по информационным технологиям был разработан «переход» с сохранением данных, что делает созданный ресурс уникальным. В настоящий момент этот ресурс проходит апробацию.

Следующий важный этап в ходе диагностики – обработка и интерпретация результатов, которая может происходить по нескольким сценариям.

### 1. Оценка уровня сформированности конкретной установки

Вычисление индивидуального индекса I уровня сформированности социальной установки по конкретному компоненту производится по следующему алгоритму:

#### 1) Оцениваем результаты по выбору в зависимости от компонентов.

Выбор подписи к карте	Компоненты		
	Когнитивный	Аффективный	Конативный
1 или 2 (негативный)	-A	-B	-C
3 или 4 (позитивный)	+A	+B	+C

**-A-B-C** – нет достаточных знаний и понимания необходимости данной установки, отношение к ней негативное, действия, связанные с данной социальной установкой, носят скорее негативный характер – 1 балл;

**-A-B+C** – нет достаточных знаний и понимания необходимости данной установки, отношение к ней негативное, но действия, связанные с данной социальной установкой, скорее позитивны – 2 балла;

**-A+B-C** – нет достаточных знаний и понимания необходимости данной установки, действия, связанные с данной социальной установкой, носят скорее негативный характер – 2 балла;

**-A+B+C** – нет достаточных знаний и понимания необходимости данной установки, но отношение к ней позитивное и действия, связанные с данной социальной установкой, носят скорее позитивный характер – 3 балла;

**+A-B-C** – знания по данной установке и понимание её необходимости присутствуют, но отношение к ней негативное и действия,

связанные с данной социальной установкой, носят скорее негативный характер – 2 балла;

**+A-B+C** – знания по данной установке и понимание её необходимости присутствуют, но отношение к ней негативное, хотя действия, связанные с данной социальной установкой, носят скорее позитивный характер – 3 балла;

**+A+B-C** – знания по данной установке и понимание её необходимости присутствуют, отношение к ней позитивное, хотя действия, связанные с данной социальной установкой, носят скорее негативный характер – 3 балла;

**+A+B+C** – знания по данной установке и понимание её необходимости присутствуют, отношение к ней позитивное и действия, связанные с данной социальной установкой, носят скорее позитивный характер – 4 балла.

2) Полученное количество баллов умножается на коэффициент  $k$ , зависящий от номеров выбранных подписей  $n_i$ , где  $n_i \in \{1, 2, 3, 4\}$ ,  $i \in \{1, 2, 3\}$  – номер компонента:  $k = (n_1 + n_2 + n_3) / 12$  (12 – это максимально возможный результат суммы номеров). Таким образом, мы коррелируем баллы по отношению к идеальному результату.

3) Так как индекс уровня сформированности социальной установки, полученный после анкетирования, находится в пределах от 0 до 1, необходимо этот результат разделить на 4. Это позволит нам для оценки уровня воспользоваться той же шкалой, что и в предыдущем случае.

Возможны следующие результаты:

**$0 < I \leq 0,2$**  – слабая выраженность данной социальной установки, она практически не присуща обучающемуся;

**$0,2 < I \leq 0,5$**  – низкий уровень сформированности социальной установки, но некоторая выраженность социальной установки у обучающегося может наблюдаться;

**$0,5 < I \leq 0,8$**  – средний уровень сформированности социальной установки, обучающийся часто демонстрирует положительное отношение к объекту социальной установки;

**$0,8 < I \leq 1$**  – высокий уровень сформированности социальной установки, свидетельствует об очень сильной выраженности социальной установки, которая стала внутренней нормой личности.

При этом, предоставляя сведения заинтересованным лицам по отдельным учащимся, мы можем не только указать индекс уровня сформированности социальной установки, но и дать более точную характеристику из пункта 1, тем самым, давая уровню сформированности установки, как количественную, так и качественную оценку. Если же мы находим результаты по учебному коллективу, то здесь нас может интересовать и медиана индексов сформированности каждой из социальных установок, и процентное соотношение групп учащихся с каждым уровнем сформированности отдельной установки к общему количеству респондентов.

Оценка уровня сформированности всех установок.

По данному параметру нас будут интересовать две характеристики:

- среднее значение индекса сформированности всех рассматриваемых социальных установок;
- уровень сформированности по каждому компоненту отдельно.

Что касается первой характеристики, то для её оценки мы просто находим среднее арифметическое индексов по каждой отдельной установке. Это и будет интересующий нас результат, который мы оцениваем всё по той же шкале. Вторая же характеристика предполагает анализ того, насколько сознательно обучающиеся следуют тем или иным социальным установкам, применяют ли они имеющиеся знания в различных ситуациях, а также их эмоциональное отношение к данным установкам. С этой целью мы вычисляем среднее арифметическое номеров карт  $n_i$ , выбранных по каждому конкретному компоненту для всех установок. При этом возможны следующие результаты:

По когнитивному компоненту:

$1 \leq n_i \leq 1,5$  – у обучающегося нет достаточных знаний и понимания необходимости всех социальных установок, при этом он считает, что в этом виноваты те, кто его не научил;

$1,5 < n_i \leq 2$  – у обучающегося практически нет знаний и понимания необходимости всех социальных установок, при этом он считает, что сам не проявлял к этому интерес;

$2 < n_i < 3$  – у обучающегося нет достаточных знаний и понимания необходимости отдельных социальных установок, при этом он считает, что сам не проявлял к этому интерес;

$3 \leq \bar{n}_i \leq 3,5$  – у обучающегося присутствуют знания и понимание необходимости практически всех социальных установок, при этом он считает, что результат зависит в первую очередь от собственных приложенных усилий;

$3,5 < \bar{n}_i \leq 4$  – обучающийся понимает необходимость всех социальных установок, обладает необходимыми знаниями и при этом считает, что результат зависит и от собственных приложенных усилий, и от окружения.

По аффективному компоненту:

$1 \leq \bar{n}_i \leq 1,5$  – у обучающегося негативное отношение ко всем социальным установкам, при этом он считает, что в этом виновата среда, которая его окружает;

$1,5 < \bar{n}_i \leq 2$  – у обучающегося негативное отношение практически ко всем социальным установкам, при этом он считает, что это проявление и его личного мировоззрения, и среды, которая его окружает;

$2 < \bar{n}_i < 3$  – у обучающегося негативное отношение к отдельным социальным установкам, при этом он считает, что это проявление его личного мировоззрения;

$3 \leq \bar{n}_i \leq 3,5$  – у обучающегося позитивное отношение к большинству социальных установок, при этом он считает, что это проявление его личного мировоззрения;

$3,5 < \bar{n}_i \leq 4$  – у обучающегося позитивное отношение ко всем социальным установкам, при этом он считает, что это проявление и его личного мировоззрения, и среды, которая его окружает.

По конативному компоненту:

$1 \leq \bar{n}_i \leq 1,5$  – обучающийся считает, что нет необходимости действовать в соответствии со всеми социальными установками, при этом он считает, что в этом виновата среда, которая его окружает;

$1,5 < \bar{n}_i \leq 2$  – обучающийся считает, что нет необходимости действовать в соответствии с большинством социальных установок, при этом он считает, что это проявление и его личного мировоззрения, и среды, которая его окружает;

$2 < \bar{n}_i < 3$  – обучающийся считает, что нет необходимости действовать в соответствии с некоторыми социальными установками, при этом он считает, что это проявление его личного мировоззрения;

$3 \leq \bar{i} < 3,5$  – обучающийся действует в соответствии с большинством социальных установок, при этом он считает, что это проявление его личного мировоззрения;

$3,5 < \bar{i} \leq 4$  – обучающийся действует в соответствии со всеми социальными установками, при этом он считает, что это проявление и его личного мировоззрения, и среды, которая его окружает.

Таким образом, по каждому учащемуся мы можем получить и уровень сформированности социальных установок в целом, и качественное описание по каждому компоненту.

Для учебного коллектива на основе этих данных мы можем получить медианное значение индексов сформированности всех социальных установок, процентное отношение групп учащихся с каждым уровнем сформированности установок по отношению к общему количеству респондентов (при этом количество обучающихся, чьи результаты попали в интервал  $2 < \bar{i} < 3$ , умножается на  $3/4$ , так как количество возможных вариантов из этого интервала в  $4/3$  раза больше), а также качественный анализ по каждому компоненту, который следует рассматривать также по процентному отношению количества учащихся в каждой группе к общему количеству.

В цифровом варианте диагностики результаты представляются как в табличной, так и в графической форме, с возможностью фильтрации по разным параметрам: образовательное учреждение, год, который необходим для отслеживания динамики развития социальных установок у участников мониторинга, степень образования, класс. Данные фильтры позволяют вести мониторинг развития социальных установок, как в образовательных учреждениях, так и в отдельных группах, а также по каждому обучающемуся индивидуально.

Также мы можем отследить все данные, как по каждой установке в отдельности, так и увидеть картину в целом, в том числе, акцентируя внимания на компонентах установок, когнитивном, аффективном и конативном.

По результатам анкетирования для каждого участника диагностики будут даны рекомендации, позволяющие провести необходимую коррекцию и усилить позитивное влияние на различные компонен-

ты социальных установок. В частности, для обучающихся нашей школы даются ссылки на ресурсы цифровой образовательной среды школы и сетевые события, направленные на развитие тех или иных социальных установок.

### **Выводы и область применения**

Разработанная диагностика позволяет выявить особенности социальных установок обучающихся по отношению к пяти ключевым объектам: безопасность, сотрудничество, творчество, самоопределение, непрерывное образование.

Данная диагностика дает возможность проанализировать сформированность социальных установок на основе трехкомпонентной модели (когнитивный, аффективный, конативный компонент) и при необходимости проанализировать особенности всех трех составляющих.

В процессе апробации находится цифровой диагностический ресурс, который позволит, во-первых, провести одновременно диагностику у большого количества респондентов, а, во-вторых, автоматизировать обработку данных с помощью цифрового ресурса. Диагностические материалы можно будет использовать на уровне обучающегося, класса или параллели при планировании и реализации обычных и сетевых событий и мероприятий. Результаты, полученные с помощью диагностики, могут быть использованы при реализации Программы воспитания и Программы развития универсальных учебных действий. Планируется разработать рекомендации для педагогов не только по коррекции недостаточно развитых социальных установок и у отдельных обучающихся, и у учебных коллективов, но и рекомендации для администрации по коррекции непосредственно самой школьной цифровой образовательной среды.

### ***Список литературы***

1. Алишев Б.С. Фундаментальные социальные установки и их соотношение // Ученые записки Казанского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. 2007. Т. 149, кн. 1. С. 46-60.
2. Ванина Э.В., Петрова Е. Г., Бякова Е.В. Возможности влияния на социальные установки в цифровой образовательной среде школы

- // Russian Journal of Education and Psychology. 2021. Т. 12, № 6. С. 60-77. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-6-60-77>
3. Воронкова Э.Ф. Метафорические ассоциативные карты как инструмент успешной консультативной работы психолога со студентами // Инновационное развитие профессионального образования. 2021. № 3 (31). С. 118–122.
  4. Девятко И.Ф. Диагностическая процедура в социологии. Очерк истории и теории. М., 1993. 175 с.
  5. Дмитриева Н.В., Буравцова Н.В., Левина Л.В. Выбор способа разрешения ценностного конфликта с помощью ассоциативных карт // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. Т. 3, № 3(63). С. 119-123.
  6. Дмитриева Н.В., Буравцова Н.В., Левина Л.В., Перевозкина Ю.М. Методологические основы и принципы работы с ассоциативными картами // Развитие человека в современном мире. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: в 2 частях. ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет». 2015. С. 242-251.
  7. Казанцева Е.В. Метафорические ассоциативные карты как «магическая» психотерапевтическая практика // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № 1 (январь). <http://e-koncept.ru/2017/170023.htm>
  8. Милорадова Н.Е., Попова Г.В. Об алгоритме создания новых колод метафорических ассоциативных карт // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2016. №3. С. 149-161.
  9. Пирогова В.В. К вопросу о понимании сущности социально-психологического механизма в работе с метафорическими ассоциативными картами (мак) // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. 2018. №1. С. 60-66.
  10. Плеханова Т.С. Эффективность метафорических карт в виртуальной среде // СМАЛБТА. Научные исследования и инновационные разработки / Scientific researches and innovation. 2016. № 5. С. 34-39. <https://www.b17.ru/article/66971/>
  11. Allport H. Social Attitudes and Social Consciousness // Classic Contribution to Social Psychology. N. Y.: Oxford University Press, 1972. P. 189–190.

12. Kirschke W. Cards of Association for Life-Mapping [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oh-cards-na.com/2010/08/cards-of-association-for-life-mapping/> (дата обращения: 23.02.2022)
13. Lutz R.A. Functional Approach to Consumer Attitude // *Advances in Consumer Research* / eds. by K. Hunt, A. Abor. MI: Association for Consumer Research, 1978. Vol. 5. P. 360–369.
14. Roakeach M. The nature of attitudes // *Beliefs, attitudes and values* / Ed. M. Roakeach. San-Francisco, CA: Josey-Bass, 1968.
15. Thomas W., Znaniecki F. The Polish peasant in Europe and America. 2nd edition. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1927. Vol. 1. 1115 p.

### References

1. Alishev B.S. *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki*, 2007, vol. 149, book 1, pp. 46-60.
2. Vanina E.V., Petrova E. G., Byakova E.V. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2021, vol. 12, no. 6, pp. 60-77. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2021-12-6-60-77>
3. Voronkova E.F. *Innovatsionnoe razvitie professional'nogo obrazovaniya*, 2021, no. 3 (31), pp. 118–122.
4. Devyatko I.F. *Diagnosticheskaya protsedura v sotsiologii. Ocherk istorii i teorii* [Diagnostic procedure in sociology. Essay on history and theory]. M., 1993, 175 p.
5. Dmitrieva N.V., Buravtsova N.V., Levina L.V. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, vol. 3, no. 3(63), pp. 119-123.
6. Dmitrieva N.V., Buravtsova N.V., Levina L.V., Perevozkina Yu.M. Metodologicheskie osnovy i printsipy raboty s assotsiativnymi kartami [Methodological bases and principles of work with associative maps]. *Razvitie cheloveka v sovremennom mire. Materialy VI Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem: v 2 chastyakh* [Human development in the modern world. Materials of the VI All-Russian scientific-practical conference with international participation: in 2 parts]. Novosibirsk State Pedagogical University, 2015, pp. 242-251.
7. Kazantseva E.V. *Kontsept*, 2017, no. 1. <http://e-koncept.ru/2017/170023.htm>



8. Miloradova N.E., Popova G.V. *Vestnik po pedagogike i psikhologii Yuzhnoy Sibiri*, 2016, no. 3, pp. 149-161.
9. Pirogova V.V. *Vestnik Taganrogskego instituta imeni A.P. Chekhova*, 2018, no. 1, pp. 60-66.
10. Plekhanova T.S. *SMALTA / Scientific researches and innovation*, 2016, no. 5, pp. 34-39. <https://www.b17.ru/article/66971/>
11. Allport H. Social Attitudes and Social Consciousness. *Classic Contribution to Social Psychology*. N.Y.: Oxford University Press, 1972, pp. 189–190.
12. Kirschke W. Cards of Association for Life-Mapping. URL: <http://www.oh-cards-na.com/2010/08/cards-of-association-for-life-mapping/>
13. Lutz R.A. Functional Approach to Consumer Attitude. *Advances in Consumer Research* / eds. by K. Hunt, A. Abor. MI: Association for Consumer Research, 1978, vol. 5, pp. 360–369.
14. Rotheach M. The nature of attitudes. *Beliefs, attitudes and values* / Ed. M. Rotheach. San-Francisco, CA: Josey-Bass, 1968.
15. Thomas W., Znaniecki F. The Polish peasant in Europe and America. 2nd edition. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1927, vol. 1, 1115 p.

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Ванина Эмилия Владимировна**, доцент кафедры методологии и технологий цифрового образования, кандидат психологических наук, доцент  
*Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования*  
ул. Ломоносова, 11-13, г. Санкт-Петербург, 191002, Российская Федерация  
[emiliavanina@gmail.com](mailto:emiliavanina@gmail.com)

**Ильина Александра Анатольевна**, педагог-психолог  
*Государственное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №551*  
ул. Танкиста Хрустицкого, 31, г. Санкт-Петербург, 1191002, Российская Федерация  
[Alexandra.iljina06@mail.ru](mailto:Alexandra.iljina06@mail.ru)

**Парфенова Ирина Владимировна**, учитель математики, заместитель директора по УВР (ИКТ)

*Государственное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №551*

*ул. Танкиста Хрустицкого, 31, г. Санкт-Петербург, 1191002,*

*Российская Федерация*

*ivpspb11@yandex.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Emilia V. Vanina**, Associate Professor, Department of Methodology and Technology of Digital Education, Ph.D. in psychology, Associate Professor

*Saint Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education*

*11-13, Lomonosov Str., Saint Petersburg, 191002, Russian Federation*

*emiliavanina@gmail.com*

**Aleksandra A. Ilina**, Educational Psychologist

*Secondary General Education School No. 551 of the Kirovsky district of Saint Petersburg*

*31, Tankista Khrustytskogo Str., Saint Petersburg, 198217, Russian Federation*

*Alexandra.iljina06@mail.ru*

**Irina V. Parfyonova**, Mathematics teacher

*Secondary General Education School No. 551 of the Kirovsky district of Saint Petersburg*

*31, Tankista Khrustytskogo Str., Saint Petersburg, 198217, Russian Federation*

*ivpspb11@yandex.ru*

Поступила 02.05.2022

После рецензирования 30.05.2022

Принята 19.06.2022

Received 02.05.2022

Revised 30.05.2022

Accepted 19.06.2022