Личность в психолого-педагогическом измерении / Personality in Psycho-Pedagogical Dimension

Научная статья Original article
DOI: 10.12731/2658-4034-2026-17-2-1139 **EDN: IREAYK**
УДК 378

Организационно-управленческие, лидерские и цифровые компетенции в структуре компетентностного портрета выпускника военной образовательной организации

М.С. Образцов, П.А. Кузин, В.В. Миколенко
Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова Министерства обороны Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация

Обоснование. Современная военно-профессиональная деятельность офицера протекает в условиях трансформации характера войны и ускоренной технологической динамики: цифровизация управления, рост роли данных, применение беспилотных летательных аппаратов (далее – БПЛА) и роботизированных систем, информационные и кибервоздействия повышают требования к выпускнику военного вуза. В этих условиях недостаточно «знаниевой» подготовки: востребован офицер, способный действовать в неопределённости, быстро оценивать обстановку, принимать решения при дефиците времени и ресурсов, уверенно управлять подразделением и обеспечивать морально-психологическую устойчивость личного состава. Компетентностный портрет выпускника является инструментом согласования требований службы и боевой практики с образовательными результатами и критериями оценки готовности молодого офицера. Он фиксирует интегральный комплекс ключевых компетенций и ценностно-нравственные качества как основу надёжности офицера. Исследование позиции курсантов, преподавателей и действующих офицеров позволяет уточнить приоритеты и выявить зоны расхождений, что делает модель прикладной. В итоге компетентностный портрет выступает внутренним «стандартом результата» военного образования, обеспечивающим подготовку выпускника, соответствующего актуальным вызовам службы.

Цель – теоретически обосновать и разработать компетентностный портрет выпускника военно-образовательной организации МО РФ как интегральную модель планируемых образовательных результатов, обеспечивающую его готовность к выполнению служебно-боевых задач в современных условиях и служащую ос-

нованием для проектирования содержания подготовки, критериев диагностики и оценки сформированности ключевых компетенций.

Материалы и методы. В исследовании использовались материалы теоретического анализа и данные специально организованного эмпирического этапа, проведённого на базе военных учебных заведений и войсковых частей. В опросе участвовали 60 человек: по 20 курсантов 6-го курса Военно-медицинской академии (далее – ВМедА), представителей профессорско-преподавательского состава Военного института физической культуры (далее – ВИФК) и ВМедА и офицеров воинских частей Западного военного округа. Основным методом стало авторское анкетирование: респондентам предлагалось оценить значимость набора ключевых компетенций и личных качеств современного офицера, упорядочив их по степени важности (ранжирование). Такой формат позволил получить групповые ранговые профили и сопоставить приоритеты разных категорий военнослужащих. Предполагалось, что существуют различия в оценках важности компетенций и качеств офицера между курсантами, преподавателями и действующими офицерами войск. Эти различия позволят выделить «ядро» компетентностного профиля выпускника.

Результаты. Анализ ранжирования показал, что представления трёх групп о «ядре» компетентностного профиля в целом сходятся, но различаются по расстановке акцентов. Курсанты наивысшую значимость придали тактико-медицинской компетенции (1-е место) и цифровой компетентности (2-е), что закономерно для обучающихся ВМедА и отражает их ориентацию на медицинскую готовность и технологическую оснащённость; далее у них следует военно-профессиональная компетентность, а управленческо-лидерский блок занимает следующую позиционную группу. Позиция профессорско-преподавательского состава более «организационно-управленческая»: на первое место они поставили управленческую компетенцию, затем общую военно-профессиональную подготовку, а физическую подготовленность выделили как один из ключевых ресурсов боеготовности; лидерство оказалось в числе ближайших приоритетов, тогда как цифровая и тактико-медицинская компетенции смещены в середину рейтинга. В группе войсковых офицеров доминируют практико-ориентированные управленческие смыслы: лидерство заняло 1-е место, организационно-управленческая комптентность – 2-е, цифровая – 3-е, военно-профессиональная – 4-е, тактико-медицинская – 5-е; ниже оказались коммуникативная (6) и физическая (7), что интерпретируется как восприятие этих компонентов «по умолчанию» на фоне приоритетов управления, технологий и тактики. Сводная (интегральная) интерпретация результатов, подтверждает выделение устойчивого ядра: наиболее выражены организационно-управленческая, лидерская и военно-профессиональная компетенции; немного уступают им цифровая и тактико-медицинская; коммуникативные и физические навыки оцениваются как значимые, но менее приоритетные. Ранжирование показало устойчивый при-

оритет патриотизма во всех группах (курсанты и преподаватели – 1-е место, офицеры – 3-е). Курсанты чаще выделяют мужество и стрессоустойчивость, снижая значимость ответственности; преподаватели, напротив, после патриотизма ставят на первое место ответственность и дисциплину, а офицеры-практики акцентируют качества, обеспечивающие управление подразделением и поддержание порядка при выполнении задач.

Ключевые слова: компетентность; курсанты; офицеры; личностные качества; военно-профессиональная подготовка; военная образовательная организация

Для цитирования. Образцов, М. С., Кузин, П. А., & Миколенко, В. В. (2026). Организационно-управленческие, лидерские и цифровые компетенции в структуре компетентностного портрета выпускника военной образовательной организации. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(2), 486–505. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-1139

Organizational-managerial, leadership, and digital competencies in the structure of the competency profile of a graduate of a military educational institution

M.S. Obraztsov, P.A. Kuzin, V.V. Mikolenko
S.M. Kirov Military Medical Academy of the Ministry of Defense of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation

Abstract

Background. Contemporary military-professional activity of an officer unfolds amid the changing character of warfare and rapid technological dynamics: the digitalization of command and control, the growing role of data, the use of unmanned aerial vehicles (hereinafter – UAVs) and robotic systems, as well as information and cyber influence increase the requirements for graduates of military higher education institutions. Under these conditions, purely "knowledge-based" training is insufficient; an officer is needed who can operate in uncertainty, quickly assess the situation, make decisions under time and resource constraints, confidently command a unit, and maintain the moral and psychological resilience of personnel. A graduate competency profile serves as a tool for aligning the requirements of service and combat practice with learning outcomes and criteria for assessing a young officer's readiness. It consolidates an integral set of key competencies and value-based moral qualities as the foundation of officer reliability. Examining the perspectives of cadets, instructors, and active-duty officers makes it possible to уточнить priorities and identify areas of divergence, thereby rendering the model applicable in practice. Ultimately, the competency profile functions as an internal "standard of outcomes" for military education, ensuring the training of graduates who meet current service challenges.

Purpose. To theoretically substantiate and develop a competency profile of a graduate of a military educational organization of the Ministry of Defense of the Russian Federation as an integral model of planned learning outcomes that ensures readiness to perform service and combat tasks under modern conditions and serves as a basis for designing training content, diagnostic criteria, and the assessment of the formation of key competencies.

Materials and methods. The study drew on theoretical analysis and data from a специально organized empirical stage conducted at military educational institutions and military units. The survey involved 60 participants: 20 sixth-year cadets of the S. M. Kirov Military Medical Academy, 20 members of the teaching staff of the Military Institute of Physical Culture and the Military Medical Academy, and 20 officers from units of the Western Military District. The primary method was an автор-designed questionnaire: respondents assessed the significance of a set of key competencies and personal qualities of a modern officer by ordering them by importance (ranking). This format yielded group rank profiles and enabled comparison of priorities across categories of military personnel. It was assumed that cadets, instructors, and active-duty officers differ in their assessments of the importance of competencies and qualities; these differences would help identify the "core" of the graduate competency profile.

Results. Ranking analysis showed that the three groups' views of the "core" competency profile are generally similar but differ in emphasis. Cadets assigned the highest importance to tactical medical competence (1st) and digital competence (2nd), which is expected for Military Medical Academy trainees and reflects their focus on medical readiness and technological capability; military-professional competence followed, while the managerial–leadership block occupied the next tier. The teaching staff demonstrated a more "organizational-managerial" orientation: they placed managerial competence first, then overall military-professional preparedness, and выделили physical fitness as one of the key resources of combat readiness; leadership was among the ближайшие priorities, whereas digital and tactical medical competencies shifted to the середина of the ranking. Among unit officers, practice-oriented managerial priorities dominated: leadership ranked 1st, organizational-managerial competence 2nd, digital competence 3rd, military-professional competence 4th, and tactical medical competence 5th; communicative (6th) and physical (7th) competencies were lower, interpreted as being taken "by default" against the backdrop of priorities in command, technology, and tactics. The aggregated interpretation of results confirms a stable core: organizational-managerial, leadership, and military-professional competencies are most pronounced; digital and tactical medical competencies follow closely; communicative and physical skills are considered important but less prioritized. Ranking of personal qualities revealed a stable priority of patriotism across all groups (cadets and instructors – 1st; officers – 3rd). Cadets more often emphasized courage and stress resilience while assigning lower im-

portance to responsibility; instructors, by contrast, placed responsibility and discipline first after patriotism, whereas practicing officers highlighted qualities that ensure effective unit leadership and the maintenance of order in mission execution.

Keywords: competence; cadets; officers; personal qualities; military-professional training; military educational organization

For citation. Obraztsov, M. S., Kuzin, P. A., & Mikolenko, V. V. (2026). Organizational-managerial, leadership, and digital competencies in the structure of the competency profile of a graduate of a military educational institution. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(2), 486–505. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-1139

Теоретико-аналитический раздел

Современные изменения в характере войны и технологическом развитии общества существенно повышают требования к офицерскому составу. Цифровые технологии – от информационных сетей до беспилотных систем и искусственного интеллекта – всё глубже проникают в военное дело, требуя от офицеров новых умений в сфере ИТ и анализа данных [1-3]. Способность оперативно обрабатывать большие объёмы информации для принятия решений стала критически значимой в условиях ведения боевых действий [4]. Параллельно трансформируются принципы ведения войны: концепция сетецентрических операций делает упор на децентрализацию управления и информационное превосходство над противником [5], а современные «гибридные» конфликты предполагают сочетание военных и невоенных методов (экономическое давление, информационные атаки, кибероперации и т.д.) [6]. В этих условиях многократно возрастает значимость управленческих и лидерских компетенций офицера, способного организовывать подчинённых и действовать в сложной, быстро меняющейся обстановке [7; 8]. Таким образом, офицер XXI века должен сочетать высокую профессиональную подготовку с развитым лидерским потенциалом и цифровой грамотностью на фоне крепкого морально-нравственного стержня.

Успешность выполнения профессиональных задач во многом зависит от того, какими компетенциями и личностными качествами обладает выпускник военного вуза. В данной работе под компетентностным портретом выпускника военно-образовательной организации понимается совокупность ключевых компетенций и качеств личности офи-

цера, необходимых для эффективного служебно-боевого выполнения обязанностей. Такой компетентностный портрет включает несколько компонентов: профессиональные (военно-специальные) компетенции, организационно-управленческие компетенции, цифровые компетенции, компетенции в области медицины, а также базовые личностно-нравственные качества (патриотизм, ответственность, дисциплинированность и др.) [8, 9, 10]. Такой подход отвечает требованиям современных образовательных стандартов, трактуя компетенцию как систему ценностей, качеств, знаний, умений и навыков, обеспечивающих готовность выпускника к профессиональной деятельности, а компетентность – как реализованную на практике способность действовать компетентно.

Проведём теоретический анализ понятия «компетентностный портрет выпускника» и структуры ключевых компетенций офицера. Компетентностный подход в высшем военном образовании фокусируется на формировании у будущих офицеров интегральных качеств и умений, обеспечивающих их готовность к служебно-боевой деятельности [9; 10]. В современных Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС ВО) третьего поколения закреплено разделение результатов обучения на общекультурные и профессиональные компетенции, которые в военном вузе наполняются специфическим содержанием [9]. Соответственно, компетентностный портрет выпускника – это совокупность наиболее значимых компетенций (в терминах знаний и умений) и личностных характеристик, формирующих профессиональный облик офицера. Для последующего анализа целесообразно структурировать данный портрет, выделив в нём ключевые группы компетенций, отражающие основные направления профессиональной деятельности и подготовки офицера.

Ведущее место в этой структуре занимают военно-профессиональные (военно-специальные) компетенции, поскольку именно они определяют базовую готовность выпускника к выполнению задач по профилю службы. В их числе – глубокое знание тактики и оперативных основ, материальной части вооружения и военной техники, правил эксплуатации и боевого применения вооружений, основы военного законодательства и уставов. Высокий уровень профессиональной подготовленности

традиционно рассматривается как фундамент авторитета командира. В своих исследованиях отмечает А.В. Вальков, главным для офицера всегда остаётся профессионализм и знание сути своей специальности [11], от чего напрямую зависит качество выполнения боевых задач. Согласно О.И. Скрыпникову, для авторитета офицера важно наличие «глубокого знания военного дела, хорошей военно-технической подготовки» при любви к профессии и ответственном отношении к делу [12]. Таким образом, военно-специальная компетентность – базис портрета выпускника, включающий все необходимые теоретические знания и практические навыки по профилю службы.

Организационно-управленческая компетентность характеризует готовность офицера к управленческой деятельности в войсковом коллективе и включает планирование и организацию работы подчинённых, постановку задач, распределение обязанностей, принятие решений и контроль их исполнения [13]. И.А. Сидоров подчёркивает актуальность развития управленческой компетенции курсантов и необходимость уточнения её структуры и содержания; к ключевым компонентам он относит административные навыки, знание принципов военного управления, деловитость, практическую смётку, умение оценивать обстановку и принимать решения в условиях дефицита времени [14]. Существенным результатом выступают ответственность за принятые решения и практический опыт лидерства, формируемый в ходе учебно-методических игр и командно-штабных тренировок.

Лидерская компетенция, будучи близкой к управленческой, делает акцент на личностных качествах и умениях офицера вести за собой подчинённых, вдохновлять их собственным примером и убеждать не формальной властью, а личным авторитетом [7; 11; 12]. Она проявляется в способности влиять на людей, сплачивать коллектив и поддерживать морально-психологический климат; включает харизму, уверенность, ответственность, справедливость, требовательность и умение работать с группой [11]. Важное значение имеет эмоциональный интеллект (понимание мотивации, эмпатия, поддержание боевого духа), при этом лидерство опирается на профессионализм и нравственность: по Н.Н. Маслянову, офицер ведёт людей «силой убеждённости», а не приказа [11].

Цифровая компетентность – это умения применять современные ИКТ в военной сфере: работа с компьютерами и специализированным ПО, автоматизированными системами управления, обработка данных (в т.ч. разведывательной информации), основы связи/радиоэлектроники и кибербезопасности. Цифровая трансформация требует от офицера уверенной ориентации в новых технологиях и их эффективного использования в боевых задачах [3, 4]. Отмечается необходимость целенаправленного развития ИТ-компетенций, включая ИИ, робототехнику, БПЛА и защиту от киберугроз [1; 4]. Развитая цифровая грамотность ускоряет принятие решений на основе данных и повышает эффективность управления подразделением в сетевых условиях, поэтому стала обязательным компонентом компетентностного портрета выпускника военного вуза XXI века. Однако технологическая оснащённость не исключает ключевой приоритет сохранения жизни и боеспособности личного состава. В условиях высокоинтенсивных действий офицер должен быть готов не только управлять и применять технологии, но и обеспечивать немедленную помощь до прибытия медслужбы.

Компетенция в области тактической медицины отражает подготовленность офицера к оказанию первой помощи в бою, организации медицинской эвакуации и действиям при травмах (элементы реанимации и травматологии). Опыт современных конфликтов, включая СВО, подтверждает её критическую роль для сохранения жизни и боеспособности личного состава. Дополнительно рост возможностей мобильной медицины и телемедицинских средств требует от офицера понимания их применения и организации медобеспечения боя [3; 16]. Также в аспекте обучения личного состава данная компетенция предполагает, что офицер способен организовать и поддерживать системную подготовку военнослужащих: обучить базовым алгоритмам само- и взаимопомощи, применению индивидуальных средств медицинской защиты, действиям при кровотечениях, травмах и шоковых состояниях, а также отработать порядок вызова, сортировки и эвакуации раненых [17; 18].

Личностно-нравственные качества офицера наряду с профессиональными компетенциями определяют его ценностные ориентиры и устойчивость поведения. К базовым относят патриотизм, дисциплину,

ответственность, инициативность, мужество и стрессоустойчивость, а также честность и справедливость. Н.Н. Маслянов выделяет приоритет патриотизма, твёрдости характера и силы духа [11]. ОИ. Скрыпников подчёркивает порядочность, честность, дисциплинированность и организаторские способности [12], также акцентируются исполнительность, целеустремлённость, выдержка и самообладание как условия авторитета командира [15]. Эти качества формируют нравственный фундамент компетентностного портрета выпускника, а военное образование целенаправленно воспитывает у курсантов патриотизм, чувство долга, воинскую честь и ответственность за личный состав.

Итак, теоретический анализ показал, что компетентностный портрет выпускника военно-учебного заведения представляет собой синтез профессиональных компетенций (военно-специальной, управленческой, лидерской, цифровой, медицинской и др.) с личностными качествами (патриотизм, дисциплина, ответственность, инициативность, мужество и т.д.). Такой портрет задаёт ориентиры для подготовки офицеров нового поколения. Далее обратимся к эмпирическому исследованию, позволяющему выявить приоритеты и оценки значимости перечисленных компонентов в разных группах военнослужащих.

Эмпирические основания формирования компетентностного портрета

Для верификации положений теоретико-аналитического раздела, подтверждения выдвинутой гипотезы и достижения цели исследования было проведено целенаправленное эмпирическое исследование на базе военных учебных заведений и войсковых частей.

Материалы и методы исследования

В исследовании участвовали 60 респондентов (3 группы по 20 человек): курсанты 6-го курса ВМедА (21–24 года), профессорско-преподавательский состав ВИФК и ВМедА (30–55 лет) и офицеры воинских частей Западного военного округа с выслугой 5–10 лет (25–40 лет).

Основным методом стало авторское анкетирование с ранжированием: участники упорядочивали по значимости 10 ключевых компетен-

ций и 7 личных качеств современного офицера (1 – наиболее значимо). Респонденты выступали как эксперты; данные обрабатывались описательной статистикой (средние ранги, сравнительные таблицы, диаграммы, включая лепестковую). Сбор данных проводился добровольно и анонимно, при информировании участников о целях исследования; выводы интерпретировались преимущественно в сравнительном качественном ключе с учётом объёма выборки.

Результаты и их обсуждение

На основе оценок респондентов были составлены рейтинги значимости 10 компетенций офицера в каждой группе. В таблице 1 представлено сравнительное ранжирование компетенций (1 = наиболее значимая, 10 = наименее значимая) по трём группам респондентов – курсантам, преподавателям и офицерам войск.

Таблица 1.

Сравнительное ранжирование компетенций
Table 1. Comparative Ranking of Competencies

Компетенции	Курсанты		Преподаватели		Офицеры		Среднее	
	(M±SD)	Ранг	(M±SD)	Ранг	(M±SD)	Ранг	(M±SD)	Ранг
Организационно-управленческая	4,0±1,2	4	1,5±0,5	1	2,2±0,6	2	2,6±0,8	1
Лидерская	5,1±1,1	5	4,0±0,7	4	1,5±0,4	1	3,5±0,7	3
Военно-профессиональная	3,2±0,9	3	2,3±0,6	2	4,0±0,8	4	3,2±0,8	2
Цифровая	2,0±0,8	2	5,8±0,9	5	3,0±0,7	3	3,6±0,8	4
Тактико-медицинская	1,8±0,7	1	6,2±1,0	6	5,0±0,9	5	4,3±0,9	5
Физическая	6,0±1,1	6	3,0±0,7	3	6,8±0,9	7	5,3±0,9	6
Коммуникативная	7,0±1,0	7	7,0±0,9	7	6,0±0,9	6	6,7±0,9	7
Педагогическая	8,5±1,2	8	9,5±0,7	10	9,0±0,8	10	9,0±0,9	10
Психологическая	9,2±1,0	9	8,5±0,8	8	8,0±0,8	8	8,6±0,9	9
Правовая	9,9±0,8	10	9,0±0,8	9	8,5±0,7	9	9,1±0,8	8

Из таблицы 1 следует, что ядро компетентностного профиля в целом совпадает у всех групп, различаясь преимущественно расстановкой приоритетов. Курсанты наивысшую значимость придают тактико-ме-

дицинской (1-е место) и цифровой (2-е место) компетенциям, что отражает их ориентацию на профессионально-медицинскую подготовку и современные технологии; далее следует военно-профессиональная компетентность, тогда как управленческо-лидерские умения оцениваются ниже в силу ограниченного практического опыта.

Преподаватели, напротив, ставят на первое место организационно-управленческую компетенцию, высоко оценивая также военно-профессиональную и физическую подготовку. Лидерство занимает у них промежуточную позицию, а цифровая и тактико-медицинская компетенции смещены в середину рейтинга, что отражает приоритет управленческой готовности и педагогического опыта.

Офицеры войсковых частей в качестве ключевой выделяют лидерскую компетенцию, далее – организационно-управленческую и цифровую, что обусловлено практическими требованиями управления подразделением и применением современных технологий в боевой деятельности. Военно-профессиональная и тактико-медицинская компетенции занимают последующие позиции, тогда как коммуникативная и физическая воспринимаются как базовые и менее дифференцируемые по значимости.

В целом результаты по компетенциям подтверждают гипотезу о выделении ядра профильных компетенций. Практически во всех группах в топ-5 входят: управленческая компетенция, лидерство, военно-профессиональная подготовка, цифровые навыки и тактическая медицина. Именно эти компоненты можно считать наиболее значимыми в интегральном портрете современного офицера, хотя акценты групп отличаются. Так, курсанты сильнее выделяют цифровую и медицинскую составляющие, преподаватели – управленческую и физическую, офицеры – лидерскую и управленческую. Тем самым различия в расстановке приоритетов по компетенциям отражают неодинаковый опыт и профессиональные задачи респондентов и указывают на необходимость выстраивания сбалансированной программы подготовки офицеров. Однако компетентностный профиль не исчерпывается функциональными умениями: его устойчивость и реализуемость в деятельности определяется личностно-нравственным основанием, задающим мотивацию

служения и ответственность за подчинённых [11-15]. Поэтому далее целесообразно перейти к анализу ранжирования личностных качеств.

По данным таблицы 2, патриотизм признаётся одним из важнейших качеств офицера всеми категориями респондентов. Курсанты и преподаватели единодушно поставили патриотизм на 1-е место, офицеры расположили его на 3-м, но тоже в группе лидирующих. Это подтверждает, что чувство долга и преданность Родине остаются краеугольным камнем офицерской этики. Однако в группах имеются отличия в приоритетах других качеств.

Таблица 2.

Ранги значимости личностных качеств офицера
Table 2. Rankings of the Importance of an Officer's Personal Qualities

Личностные качества	**Курсанты**		**Преподаватели**		**Офицеры**		**Среднее**	
	(M±SD)	**Ранг**	**(M±SD)**	**Ранг**	**(M±SD)**	**Ранг**	**(M±SD)**	**Ранг**
Патриотизм	1,2±0,4	1	1,3±0,5	1	3,0±0,7	3	1,8±0,5	1
Дисциплинированность	4,5±1,0	4	3,0±0,7	3	1,5±0,5	1	3,0±0,7	2
Ответственность	5,5±0,9	6	2,0±0,6	2	2,0±0,6	2	3,2±0,7	3
Инициативность	4,0±1,1	5	4,0±0,8	4	5,5±0,9	5	4,5±0,9	5
Мужество	2,2±0,6	2	7,0±0,6	7	5,0±0,8	6	4,7±0,7	6
Стрессоустойчивость	3,2±0,8	3	5,0±0,8	5	3,5±0,7	4	3,9±0,8	4
Честность	6,5±0,8	7	6,0±0,7	6	7,0±0,6	7	6,5±0,7	7

Для курсантов характерна ориентация на героические и психофизиологические качества: высоко ранжируются мужество (ранг 2) и стрессоустойчивость (ранг 3), тогда как дисциплинированность (ранг 4) и инициативность (ранг 5) занимают средние позиции, а ответственность оценивается ниже (ранг 6); при этом патриотизм выступает безусловным ценностным ориентиром (ранг 1). Преподаватели после патриотизма (ранг 1) выдвигают на первый план ответственность (ранг 2) и дисциплинированность (ранг 3), рассматривая их как основу надёжности командира и воспитательного влияния. Инициативность оценивается умеренно (ранг 4), тогда как стрессоустойчивость (ранг 5), честность (ранг 6) и мужество (ранг 7) занимают низшие позиции, воспринимаясь как вторичные по отношению к организованности и ответственности.

Офицеры войсковых частей наиболее значимыми считают дисциплинированность (ранг 1) и ответственность (ранг 2), что отражает практический опыт управления подразделением. Патриотизм (ранг 3) и стрессоустойчивость (ранг 4) занимают следующие позиции, тогда как мужество (ранг 5), инициативность (ранг 6) и честность (ранг 7) ранжируются ниже, что указывает на приоритет управляемости и надёжности личного состава над индивидуальными качествами.

Обобщение результатов двух блоков исследования подтверждает выдвинутую гипотезу и позволяет выделить ядро компетентностного профиля офицера, включающее организационно-управленческую, лидерскую, военно-профессиональную, цифровую и тактико-медицинскую компетенции, а также патриотизм и нравственные качества как ценностную основу. Эти компоненты формируют интегральный образ современного офицера, при этом различия оценок отражают специфику профессионального опыта респондентов. Интегральная лепестковая диаграмма (рис. 1), построенная по усреднённым рангам, наглядно демонстрирует структуру и относительную значимость компетенций и качеств.

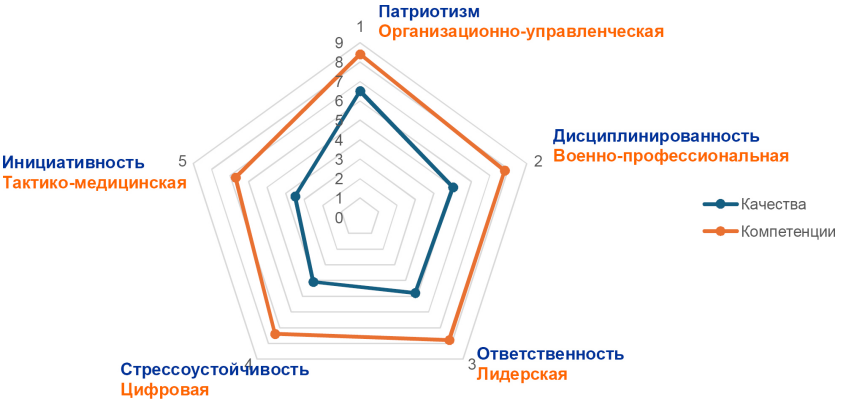


Рис. 1. Лепестковая диаграмма интегрального компетентностного профиля выпускника военного вуза (средняя значимость компетенций по оценкам всех групп). Чем ближе значение к периферии, тем выше значимость компетенции или качества.

Fig. 1. Petal diagram of the comprehensive competency profile of a military academy graduate (average importance of competencies based on assessments by all groups). The closer a value is to the periphery, the greater the importance of the competency or quality.

На диаграмме (рис. 1) видно, что наиболее значительно развернуты лучи, соответствующие организационно-управленческой, лидерской и военно-профессиональной компетенциям – они близки к максимальному значению, то есть признаны наиболее значимыми компонентами образа офицера всеми респондентами. Лишь немного уступают им цифровая и тактико-медицинская компетенции, также занимая видное место в профиле. Коммуникативные и физические навыки оказались несколько менее приоритетными в сводной оценке, хотя и остаются важными (их значимость выше среднего уровня). Таким образом, подтверждается, что ядро компетентностного портрета включает управленческие, лидерские, специализированные, технологические и медицинские аспекты, подкреплённые личными качествами.

Полученные результаты имеют как научно-теоретическое, так и прикладное значение. С научной точки зрения, они дополняют представления о компетентностном подходе в военном образовании конкретными данными об иерархии компетенций и качеств в восприятии различных категорий военнослужащих. Выявлена определённая *непротиворечивость* взглядов разных групп относительно ключевых требований к выпускнику – это важный вывод, свидетельствующий об объективности выделенного набора компетенций. С практической стороны, результаты служат основой для разработки рекомендаций по совершенствованию образовательного процесса в военных академиях и училищах, о чём речь пойдёт в заключении.

Заключение

В совокупности выявленные компетенции и качества позволяют описать «идеальный образ» выпускника военного вуза МО РФ. Это офицер-профессионал, обладающий глубокими знаниями по своей специальности и широким военным кругозором; умелый организатор и лидер, способный управлять подразделением, мотивировать личный состав и брать ответственность; офицер, владеющий современными технологиями, средствами связи, информационными системами, и применяющий их в интересах дела; подготовленный в области тактической медицины, способный сохранить жизнь и здоровье подчинённых в бою; человек высоких моральных качеств – патриот, дисциплинированный,

надёжный, смелый и инициативный, преданный своему долгу. Такой интегральный портрет соответствует образом офицера новой эпохи – высокопрофессионального, технологически подкованного и одновременно воспитанного на лучших традициях служения Отечеству.

В заключение отметим, что формирование компетентностного портрета выпускника – это динамичный процесс, который должен учитывать как опыт современных вооружённых конфликтов, так и прогнозируемые тенденции развития Вооружённых Сил. Регулярная обратная связь с войсками (опросы командиров о готовности молодых лейтенантов, анализ их адаптации) позволит актуализировать модель компетенций под актуальные потребности. Тем не менее, фундаментальные ценности офицерского корпуса остаются неизменными: высокий профессионализм, умелое лидерство и преданность Родине. Опираясь на эти ценности и непрерывно совершенствуя образовательные технологии, военно-учебные заведения смогут выпустить новое поколение офицеров, эффективно действующих в условиях цифровой, сетецентрической и гибридной войны, и при этом являющихся носителями лучших традиций и идеалов русского офицерства.

Список литературы

1. Галкин, Д. В., Коляндра, П. А., Степанов, А. В. Состояние и перспективы использования искусственного интеллекта в военном деле. *Военная мысль*. 2021. (1), 113–124. EDN: https://elibrary.ru/QWUQYL
2. Моисеев, А. А. Воинское обучение и воспитание будущих офицеров Военно-Морского Флота в дальних походах. *Военная мысль*. 2024. (7), 117–126. EDN: https://elibrary.ru/GDOFXQ
3. Крюков, Е. В., Исламов, В. А. Военные конфликты как драйвер научных исследований: педагогика, психология, медицина, реабилитация. *Гуманитарный военный журнал*. 2025. *1*(1), 5–10. https://doi.org/10.17816/hmj654001. EDN: https://elibrary.ru/GFRGIT
4. Образцов, М. С. Институализация современной парадигмы военного образования в условиях проведения специальной военной операции. *Russian Journal of Education and Psychology*. 2025. *16*(6), 41–44. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-6-1009. EDN: https://elibrary.ru/IVCFMI
5. Колесников, Д. И. Особенности применения военной силы в сетецентрических войнах XXI века. *Академический вестник войск национальной гвардии Российской Федерации*. 2024. (1), 4–8. EDN: https://elibrary.ru/DHXBYJ

6. Сангинов, Н. Н. Актуализация «высокотехнологических войн» как одной из разновидностей «гибридных войн» на современном этапе. *Известия Института философии, политологии и права имени А. Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана*. 2025. (3), 284–293. EDN: https://elibrary.ru/OQPHCM
7. Корчагин, М. В. Лидерские качества военнослужащего: оценка подчинёнными. *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2024. (1), 139–155. https://doi.org/10.15593/2224-9354/2024.1.11. EDN: https://elibrary.ru/IYNYUY
8. Мороз, Н. В. Обоснование модели и педагогических условий формирования социокультурной компетенции курсантов высших военных учебных заведений. *Педагогика, психология и медико-биологические проблемы физического воспитания и спорта*. 2007. (2), 76–78. EDN: https://elibrary.ru/KWSRUH
9. Столяров, А. Л. Многокритериальная оценка профессиональной компетентности выпускника военного вуза. *Научные и образовательные проблемы гражданской защиты*. 2019. (2(41)), 99–106. EDN: https://elibrary.ru/QSESKL
10. Харламов, Д. К., Столяров, А. Л. Оценка профессиональной компетентности будущего офицера. В кн.: Костарев, С. В., Соколова, И. И., Ершов, Н. В. (ред.). *Развитие военной педагогики в XXI веке: материалы IX Межвузовской научно-практической конференции* (Санкт-Петербург, 21 апреля 2022 г.). Санкт-Петербург: ООО «Издательство ВВМ», 2022. С. 555–561. EDN: https://elibrary.ru/HZSRRR
11. Вальков, А. В. Развитие лидерских качеств офицера внутренних войск в образовательном процессе военного вуза. *Молодой учёный*. 2012. (8), 312–315. EDN: https://elibrary.ru/PHDXUB
12. Скрыпников, О. И. *Психолого-педагогические условия формирования качеств лидера у курсантов военных институтов*: дис. … канд. пед. наук: 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования». Саратов, 1999. 186 с. EDN: https://elibrary.ru/NLMDCD
13. Нюфтин, Е. В. Анализ факторов формирования организационно-управленческой компетенции у военнослужащих. *Проблемы современного образования*. 2022. (2), 251–261. https://doi.org/10.31862/2218-8711-2022-2-251-261. EDN: https://elibrary.ru/JHFHAP
14. Сидоров, И. А. Сущность и содержание управленческой компетенции курсантов военных вузов. *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки*. 2017. *8*(1), 170–176. EDN: https://elibrary.ru/YRXMAD
15. Агафонова, И. В., Андрющенко, Е. А., Берин, В. О., Монзина, К. Б. Влияние эмоционального интеллекта на успешное лидерство. *Деловой вестник предпринимателя*. 2025. (2(20)), 83–85. EDN: https://elibrary.ru/NXEIYS

16. Сычев, А. Н., Синявина, О. В. Тактическая медицина и её роль в зоне СВО. В кн.: *Современные технологии в науке и образовании — СТНО-2025: сборник трудов VIII Международного научно-технического форума* (Рязань, 04–06 марта 2025 г.). Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет им. В. Ф. Уткина, 2025. С. 169–172. EDN: https://elibrary.ru/LGXXWN
17. Ашкинази, С. М., Кузин, П. А., Чурин, В. А. Систематика приёмов и способов эвакуации раненых на поле боя. *Гуманитарный военный журнал*. 2025. *1*(1), 63–68. https://doi.org/10.17816/hmj643148. EDN: https://elibrary.ru/UZPQBU
18. Кузин, П. А., Миколенко, В. В., Солнцев, Д. А. Специальная физическая подготовка как средство подготовки военнослужащих к тактической медицине. *Специальная техника и технологии транспорта*. 2024. (24), 428–434. EDN: https://elibrary.ru/WXLAYQ

References

1. Galkin, D. V., Kolyandra, P. A., & Stepanov, A. V. (2021). The state and prospects of using artificial intelligence in military affairs. *Military Thought*, *(1)*, 113–124. EDN: https://elibrary.ru/QWUQYL
2. Moiseev, A. A. (2024). Military training and education of future Navy officers during long-distance voyages. *Military Thought*, *(7)*, 117–126. EDN: https://elibrary.ru/GDOFXQ
3. Kryukov, E. V., & Islamov, V. A. (2025). Military conflicts as a driver of scientific research: pedagogy, psychology, medicine, rehabilitation. *Humanitarian Military Journal*, *1* (1), 5–10. https://doi.org/10.17816/hmj654001. EDN: https://elibrary.ru/GFRGIT
4. Obraztsov, M. S. (2025). Institutionalization of the modern paradigm of military education in the conditions of a special military operation. *Russian Journal of Education and Psychology*, *16* (6), 41–44. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-6-1009. EDN: https://elibrary.ru/IVCFMI
5. Kolesnikov, D. I. (2024). Features of the use of military force in network-centric wars of the 21st century. *Academic Bulletin of the National Guard Troops of the Russian Federation*, *(1)*, 4–8. EDN: https://elibrary.ru/DHXBYJ
6. Sanginov, N. N. (2025). Actualization of "high-tech wars" as a type of "hybrid wars" at the present stage. *Proceedings of the A. Bakhovaddinov Institute of Philosophy, Political Science and Law of the National Academy of Sciences of Tajikistan*, *(3)*, 284–293. EDN: https://elibrary.ru/OQPHCM
7. Korchagin, M. V. (2024). Leadership qualities of a serviceman: assessment by subordinates. *Bulletin of Perm National Research Polytechnic University. Socio-Economic Sciences*, *(1)*, 139–155. https://doi.org/10.15593/2224-9354/2024.1.11. EDN: https://elibrary.ru/IYNYUY

8. Moroz, N. V. (2007). Substantiation of the model and pedagogical conditions for the formation of sociocultural competence among cadets of higher military educational institutions. *Pedagogy, Psychology and Medical-Biological Problems of Physical Education and Sports*, *(2)*, 76–78. EDN: https://elibrary.ru/KWSRUH
9. Stolyarov, A. L. (2019). Multi-criteria assessment of the professional competence of a military university graduate. *Scientific and Educational Problems of Civil Protection*, *(2(41))*, 99–106. EDN: https://elibrary.ru/QSESKL
10. Kharlamov, D. K., & Stolyarov, A. L. (2022). Assessment of the professional competence of a future officer. In: Kostarev, S. V., Sokolova, I. I., & Ershov, N. V. (Eds.), *Development of Military Pedagogy in the 21st Century: Proceedings of the 9th Inter-university Scientific and Practical Conference* (St. Petersburg, April 21, 2022) (pp. 555–561). St. Petersburg: VVM Publishing House. EDN: https://elibrary.ru/HZSRRR
11. Valkov, A. V. (2012). Development of leadership qualities of an internal troops officer in the educational process of a military university. *Young Scientist*, *(8)*, 312–315. EDN: https://elibrary.ru/PHDXUB
12. Skrypnikov, O. I. (1999). *Psychological and Pedagogical Conditions for the Formation of Leadership Qualities in Cadets of Military Institutes* (Candidate of Pedagogical Sciences dissertation, 13.00.01 "General Pedagogy, History of Pedagogy and Education"). Saratov. 186 p. EDN: https://elibrary.ru/NLMDCD
13. Nyuftin, E. V. (2022). Analysis of factors in the formation of organizational and managerial competence among military personnel. *Problems of Modern Education*, *(2)*, 251–261. https://doi.org/10.31862/2218-8711-2022-2-251-261. EDN: https://elibrary.ru/JHFHAP
14. Sidorov, I. A. (2017). The essence and content of the managerial competence of cadets of military universities. *Scientific and Technical Bulletin of Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University. Humanities and Social Sciences*, *8* (1), 170–176. EDN: https://elibrary.ru/YRXMAD
15. Agafonova, I. V., Andryushchenko, E. A., Berin, V. O., & Monzina, K. B. (2025). The influence of emotional intelligence on successful leadership. *Business Bulletin of the Entrepreneur*, *(2(20))*, 83–85. EDN: https://elibrary.ru/NXEIYS
16. Sychev, A. N., & Sinyavina, O. V. (2025). Tactical medicine and its role in the SVO zone. In: *Modern Technologies in Science and Education — STNO 2025: Proceedings of the 8th International Scientific and Technical Forum* (Ryazan, March 04–06, 2025) (pp. 169–172). Ryazan: Ryazan State Radio Engineering University named after V. F. Utkin. EDN: https://elibrary.ru/LGXXWN
17. Ashkinazi, S. M., Kuzin, P. A., & Churin, V. A. (2025). Systematics of techniques and methods for evacuating the wounded on the battlefield. *Humanitarian Military Journal*, *1* (1), 63–68. https://doi.org/10.17816/hmj643148. EDN: https://elibrary.ru/UZPQBU

18. Kuzin, P. A., Mikolenko, V. V., & Solntsev, D. A. (2024). Special physical training as a means of preparing military personnel for tactical medicine. *Special Equipment and Transport Technologies*, *(24)*, 428–434. EDN: https://elibrary.ru/WXLAYQ

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Образцов Михаил Сергеевич, кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры физической подготовки
Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова Министерства обороны Российской Федерации
ул. Академика Лебедева, 6Ж, г. Санкт-Петербург, 195277, Российская Федерация
mikhailvifk@mail.ru

Кузин Павел Александрович, кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника кафедры физической подготовки
Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова Министерства обороны Российской Федерации
ул. Академика Лебедева, 6Ж, г. Санкт-Петербург, 195277, Российская Федерация

Миколенко Вячеслав Владимирович, кандидат педагогических наук, преподаватель кафедры физической подготовки
Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова Министерства обороны Российской Федерации
ул. Академика Лебедева, 6Ж, г. Санкт-Петербург, 195277, Российская Федерация

DATA ABOUT THE AUTHORS

Mikhail S. Obraztsov, PhD in Pedagogical, Senior Lecturer at the Department of Physical Training
S.M. Kirov Military Medical Academy of the Ministry of Defense of the Russian Federation
6Zh, Akademika Lebedeva Str., St. Petersburg, 194044, Russian Federation
mikhailvifk@mail.ru
SPIN-code: 4548-9446
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-3767-6012

Pavel A. Kuzin, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Department of Physical Training

S.M. Kirov Military Medical Academy of the Ministry of Defense of the Russian Federation
6Zh, Akademika Lebedeva Str., St. Petersburg, 194044, Russian Federation

Vyacheslav V. Mykolenko, Candidate of Pedagogical Sciences, Lecturer, Department of Physical Training
S.M. Kirov Military Medical Academy of the Ministry of Defense of the Russian Federation
6Zh, Akademika Lebedeva Str., St. Petersburg, 194044, Russian Federation

Поступила 26.01.2026 Received 26.01.2026
После рецензирования 16.02.2026 Revised 16.02.2026
Принята 25.02.2026 Accepted 25.02.2026