Russian Journal of Education and Psychology
2026, Volume 17, Number 1, Part 1 • http://rjep.ru

Психологические аспекты цифровизации образования / Psychological Aspects of the Digitalization of Education

Научная статья
Original article
DOI: 10.12731/2658-4034-2026-17-1-1097
EDN: LZPJVL
УДК 373.51

Анализ личностных детерминант и специфики совладания с трудностями в обучении подростков – представителей цифрового поколения, использующих различные копинг-статегии

Е.В. Декина, К.С. Шалагинова
Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, Тула, Российская Федерация

Аннотация

Обоснование. Актуальным является выявление специфики совладания с трудностями в обучении подростков – представителей цифрового поколения, описание личностных детерминант в выборе стратегии преодоления трудностей у учащихся. Результаты исследования могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов, психологов, переподготовки и повышения квалификации педагогов, психологов при проектировании психолого-педагогических подходов к преодолению трудностей в обучении учащихся.

Цель – изучить особенности совладания с трудностями в обучении у подростков – представителей цифрового поколения, описать личностные детерминанты в выборе стратегий их преодоления.

Материалы и методы. Методы исследования: анализ и синтез литературы, тестирование, методы обработки данных. Статья базируется на комплексе источников, представленных периодикой.

Результаты. Предпочитаемыми копинг-стратегиями для представителей цифрового поколения выступают бегство – избегание, положительная переоценка, самоконтроль и планирование решения проблемы. Приведен сравнительный анализ соотношения проявления личностных детерминант при выборе преобладающей копинг-стратегии в группе. Успешность преодоления трудностей зависит от личностных детерминант, определяющих выбор эффективных стратегий их преодоления.

В качестве личностных детерминант, применительно к значимым стратегиям выявлены – деструктивная копинг-стратегия – «бегство – избегание» (самооценка, вовлеченность как показатель жизнестойкости – получение удовольствия, за-

вышенная самооценка способствует уходу от решения возникающих проблемных ситуаций, уход в другие виды деятельности, игнорирование проблем, их накапливание); относительно конструктивная копинг-стратегия – «положительная самооценка» (поиск положительных моментов, принятие проблемы как необходимого опыта, коммуникация, удовлетворенность школой); конструктивная стратегия – «самоконтроль» (самооценка, социальная активность, жизнестойкость); «планирование решения проблемы» (сотрудничество с одноклассниками, активные действия).

Ключевые слова: подростковый возраст; цифровое поколение; трудности в обучении; стратегии преодоления, личностные детерминанты

Для цитирования. Декина, Е. В., & Шалагинова, К. С. (2026). Анализ личностных детерминант и специфики совладания с трудностями в обучении подростков – представителей цифрового поколения, использующих различные копинг-статегии. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(1-1), 407–422. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-1-1097

Analysis of personal determinants and specifics of coping with learning difficulties in adolescents – representatives of the digital generation, using various coping strategies

E.V. Dekina, K.S. Shalaginova
Tula State Pedagogical University named after L.N. Tolstoy,
Tula, Russian Federation

Abstract

Background. Identifying the specifics of coping with learning difficulties among adolescents – representatives of the digital generation – and describing the personal determinants of students' choice of coping strategies is relevant. The research findings can be used in the professional training of future teachers and psychologists, as well as in the retraining and professional development of teachers and psychologists, when designing psychological and pedagogical approaches to overcoming student learning difficulties.

Purpose. To study the characteristics of coping with learning difficulties in adolescents – representatives of the digital generation, to describe personal determinants in the choice of strategies for overcoming them.

Materials and methods. Research methods: literature analysis and synthesis, testing, and data processing methods. The article is based on a range of sources presented in periodicals.

Results. The preferred coping strategies for representatives of the digital generation include escape-avoidance, positive reappraisal, self-control, and problem-solving planning. A comparative analysis of the relationship between the manifestation of personal

determinants in the choice of the predominant coping strategy in a group is provided. Success in overcoming difficulties depends on personal determinants that determine the choice of effective coping strategies.

The following personal determinants were identified as relevant to significant strategies: a destructive coping strategy of "escape-avoidance" (self-esteem, engagement as an indicator of resilience – experiencing pleasure, inflated self-esteem contributes to avoiding solving emerging problematic situations, retreating into other activities, ignoring problems, and hoarding them); a relatively constructive coping strategy of "positive self-esteem" (searching for positive aspects, accepting the problem as a necessary experience, communication, satisfaction with school); constructive strategy – "self-control" (self-esteem, social activity, resilience); "problem solution planning" (cooperation with classmates, active actions).

Keywords: adolescence; digital generation; learning difficulties; coping strategies; personality determinants

For citation. Dekina, E. V., & Shalaginova, K. S. (2026). Analysis of personal determinants and specifics of coping with learning difficulties in adolescents - representatives of the digital generation, using various coping strategies. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(1-1), 407–422. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-1-1097

Введение

В концепции развития системы психолого-педагогической помощи в сфере общего образования в РФ на период до 2030 года выделена отдельная категория обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ. Необходимо ответить на вопрос, почему одни учащиеся справляются с трудностями, другие, в тех же условиях, «теряются», самостоятельно не могут выстроить направления своего развития. Л.И. Анцыферова подчеркивает важность изучения условий, способствующих становлению активной личности, умеющей справляться с трудностями [2]. В.К. Зарецкий отмечает важность приобретения жизненного опыта самостоятельного преодоления трудностей [11].

С учащимися с трудностями в обучении необходимо начинать работать как можно раньше. Если представления о собственной неуспешности «встроится» в личность ребенка, то оно будет преследовать человека долгие годы. Трудности, с которыми учащиеся сталкиваются в школе, часто выходят за рамки их успеваемости и распространяются на другие области жизнедеятельности – общение со сверстниками, самореализацию во внеучебной деятельности и т.д.

Е.И. Исаев отмечает важность решения личностного развития в подростковом возрасте, осознание себя, своего «Я» [13, с. 281]. Ю.К. Бабанский выделяет следующие особенности личности подростков с трудностями в учебе – неустойчивость интересов, переоценка своих возможностей и др. [3, с. 169-179]. К.В. Бардин дополняет характеристику умением учиться, систематически работать и др. [4, с. 4-5].

З.И. Калмыкова раскрывает личностные особенности учащихся, не испытывающих трудности, – максимум самостоятельности, вера в свои силы, стремление преодолевать трудности без посторонней помощи и др. [20, с. 222-237]; А.К. Маркова и др. выделяют повышенный интерес к учению, внимание к своей личности [16, С. 94-95]. О.А. Карабанова – мотивацию достижения, самоконтроль и настойчивость, конструктивное реагирование на трудности и др. [14, с. 162–178], Н.Ф. Виноградова, А.Ю. Лазебникова – инициативу, самореализацию [7, с. 237-249], Г.Е. Зборовский – настойчивость, самостоятельность, самоконтроль и др. [12]. О.А. Ульянина, К.А. Файзуллина – возможность проявления своих ресурсов [19, с. 210-221]. В.С. Басюк внутреннюю позицию личности определяет в качестве важного фактора личностного успеха ребенка в период обучения [5, с. 95-107]. И.В. Дубровина пишет, что опора на субъективно успешную для ученика область знания или деятельности позволяет развивать его интересы, уверенность в своих силах, самооценку [9, с. 35]. М.Ю. Луговская отмечает, что жизнестойкость обеспечивает успешное противостояние человека трудностям, при этом, высокая жизнестойкость характеризуется общительностью, самобытностью, целеполаганием, наполненностью жизни смыслом [15]. В зарубежной литературе к личностным детерминантам отнесена самооценка [21], целеполагание, мотивация достижения [22], вовлеченность в школьную жизнь [23]. Анализ литературы позволил определить приоритеты в исследовании личностных детерминант (самооценка, уверенность в себе, мотивация, жизнестойкость, активность, саморегуляция, самоконтроль, открытость новому, экстраверсия и др.).

Справляться с трудностями помогают копинг-стратегии. Р. Лазарус и С. Фолькман выделили три группы таких стратегий: конструктивные (планирование решения проблемы, самоконтроль, поиск социальной

поддержки), относительно конструктивные (принятие ответственности и положительная переоценка) и деструктивные (конфронтация, дистанцирование и бегство, уход от решения проблемы) [24]. Набор копинг-стратегий не остается статичным, может изменяться под воздействием жизненных обстоятельств.

Цифровизация образования во многом обусловила специфику трудностей современных школьников в обучении. Цифровизация качественно изменяет протекание когнитивных и коммуникативных процессов в подростковом возрасте [1]. Ю.В. Варданян, Т.В. Савинова, С.Н. Чаткина выявили, что значительная часть подростков используют малоэффективные способы общения, имеют средний или низкий уровень коммуникативного контроля [6]. Современные подростки используют социальные сети для решения возрастных задач, связанных с развитием формированием «образа Я» [17]. По мнению Д.О. Едалова, – учащиеся, осваивая новые цифровые инструменты, часто не обладают необходимыми навыками использования цифровых средств [10]. Замкнутые, не очень общительные, склонные к одиночеству дети часто имеют низкие показатели по аспекту «школьное функционирование», не могут самореализоваться в учебно-воспитательном процессе школы [8]. Г.У. Солдатова и Е.И. Рассказова, исследуя многозадачность цифрового поколения, отмечает ее наличие лишь у 4,5% подростков, к 13 годам попытки оптимизации многозадачности часто за счет неэффективных стратегий [18].

К негативным характеристикам цифрового поколения можно отнести их низкую социальную адаптивность, инфантилизм, нестабильность интересов. Неудачи в достижении целей, неумение справляться с трудностями воспринимаются тяжело, дети вынуждены искать инструменты саморазвития. Маркерами цифровой социализации может выступать: цифровая активность; реализация своего личностного потенциала через применение цифровых технологий; формирование информационной грамотности; усвоение социальных норм, требований и ценностей и информационной (цифровой) культуры; обращение с информацией и данными для решения проблем, задач; владение электронными технологиями; способность к коммуникации в Интернет-

пространстве и т.д. Цифровое поколение характеризуется снижением когнитивных возможностей, меньшим объемом конструирования стратегий общения и адаптации.

Теоретическая значимость: анализ и изучение личностных детерминант, определяющих выбор стратегии преодоления трудностей у учащихся подросткового возраста – представителей цифрового поколения, способствует развитию качеств, которые позволят ребенку «не потеряться» в современном мире.

Практическая значимость: результаты исследования могут быть использованы в работе психолога образовательных учреждений, в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов, психологов, переподготовки и повышения квалификации педагогов, психологов; при проектировании направлений помощи учащимся в решении их возрастных задач развития, адаптации к обучению в цифровой образовательной среде, профилактике трудностей в обучении.

Материалы и методы

Методологической основой проведения исследования стал ресурсно-прогностический подход, который обращает внимание на развитие личностных качеств ребенка, на которые он может опираться в преодолении трудностей. Незнание своих социально-психологических ресурсов, неумение их использовать формируют негативную жизненную перспективу. В качестве ресурсов, определяющих выбор эффективных стратегий преодоления трудностей у учащихся, рассматриваются самооценка, уверенность в себе, мотивация, жизнестойкость, активность, саморегуляция, самоконтроль, открытость новому, экстраверсия и др.

Методы исследования: анализ и синтез научной литературы, тестирование, методы обработки данных.

Диагностическая программа для исследования личностных детерминант, копинг-стратегий, их взаимосвязи в подростковом возрасте включала следующие методики: копинг-тест Лазаруса для определения копинг-механизмов, способов преодоления трудностей; методика КОС для изучения коммуникативных и организаторских склонностей; методика изучения социализированности личности учащегося; опрос-

ник субъективного благополучия в школе, опросник для изучения общей самооценки; тест жизнестойкости Мадди для изучения факторов, способствующих успешному совладанию со стрессом и снижению внутреннего напряжения; опросник для измерения выраженности и типа мотивации к учебной деятельности. Тестирование было проведено онлайн на сайте https://psytests.org/exist/pvs3r-run.html

Исследование проводилось на базе 12 образовательных учреждений г. Тулы и Тульской области. В исследовании приняли участие подростки в возрасте 12-15 лет в количестве 403 человек.

Результаты и обсуждение

Статистический анализ осуществлялся в SPSS (версия 21) с помощью следующих методов: сравнение средних показателей внутри возрастных групп по используемым копинг-стратегиям с применением U – критерия Манна – Уитни, H – критерия Краскела – Уоллеса, регрессионного анализа, направленного на определение личностных детерминант, выступающих предикторами в формировании копинг-стратегий совладающего поведения, сравнение средних показателей между возрастными группами с использованием углового преобразования Фишера (φ*)).

Предпочитаемыми копинг-стратегиями выступают бегство – избегание, положительная переоценка, самоконтроль и планирование решения проблемы.

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «самоконтроль» показатели социальной активности (при $p \leq 0{,}017$) и нравственности (при $p \leq 0{,}018$) выражены больше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «конфронтация». В группе подростков, использующих копинг-стратегию «конфронтация» показатель враждебности по отношению к одноклассникам выше (при $p \leq 0{,}019$). В группе подростков, использующих копинг-стратегию «принятие ответственности» показатель социальной активности (при $p \leq 0{,}013$) выше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «конфронтация». В группе подростков, использующих стратегию «положительная переоценка» показатель социальной активности (при $p \leq 0{,}012$) выше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «конфронтация».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «планирование решения проблемы» показатель социальной активности (при $p \leq 0,01$) выше, чем в группе учащихся, использующих копинг-стратегию «конфронтация».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «поиск социальной поддержки» проявления удовлетворенностью школой (при $p \leq 0,018$), аффекта по отношению к школе (при $p \leq 0,018$), враждебности по отношению к одноклассникам (при $p \leq 0,018$) выше, равно как и показатель жизнестойкости «вовлеченность» (при $p \leq 0,018$), чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «дистанцирование».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «самоконтроль» проявления удовлетворенностью школой (при $p \leq 0,014$), аффекта по отношению к школе (при $p \leq 0,014$), сотрудничества с одноклассниками (при $p \leq 0,008$) выше, равно как и показатель жизнестойкости (при $p \leq 0,017$), чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «поиск социальной поддержки».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «самоконтроль» показатель враждебности (при $p \leq 0,007$) выражен больше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «бегство-избегание» (необходимо учитывать, что здесь инвертированная шкала, то есть высокое значение по шкале означает низкую враждебность, и наоборот).

Установлено, что в группе подростков, использующих копинг-стратегию «положительная переоценка» проявления удовлетворенностью школой (при $p \leq 0,002$), коммуникативных склонностей (при $p \leq 0,0001$) выше, равно как и показатель жизнестойкости (при $p \leq 0,005$), чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «самоконтроль».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «поиск социальной поддержки» проявления удовлетворенностью школой (при $p \leq 0,017$), враждебности (при $p \leq 0,019$) выше, равно как и показатель жизнестойкости «вовлеченность» (при $p \leq 0,013$), чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «принятие ответственности». В то время как показатель социальной адаптированности (при $p \leq 0,013$) больше выражен в группе подростков, использующих копинг-страте-

гию «принятие ответственности», чем у подростков с копинг-стратегией «поиск социальной поддержки».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «поиск социальной поддержки» проявления удовлетворенностью школой (при $p \leq 0{,}007$), аффекта по отношению к школе (0,002), сотрудничества с одноклассниками (0,002), враждебности (при $p \leq 0{,}01$), физического благополучия (при $p \leq 0{,}014$) выше, равно как и показатель жизнестойкости (при $p \leq 0{,}018$), чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «бегство - избегание».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «поиск социальной поддержки» показатель социальной активности (при $p \leq 0{,}013$) выше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «планирование решения проблемы». В группе подростков, использующих копинг-стратегию «поиск социальной поддержки» показатель сотрудничества с одноклассниками (при $p \leq 0{,}015$) выше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «положительная переоценка». В то время как показатель социальной адаптированности (при $p \leq 0{,}016$) больше выражен в группе подростков, использующих копинг-стратегию «положительная переоценка», чем у подростков с копинг-стратегией «поиск социальной поддержки». В группе подростков, использующих копинг-стратегию «положительная переоценка» показатель коммуникативные склонности (при $p \leq 0{,}011$), выше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «принятие ответственности».

В группе подростков, использующих копинг-стратегию «положительная переоценка» проявления коммуникативных склонностей (при $p \leq 0{,}0001$), сотрудничества с одноклассниками (при $p \leq 0{,}009$), физического благополучия (при $p \leq 0{,}0001$), враждебности (при $p \leq 0{,}012$), равно как и показателей жизнестойкости «вовлеченность» (при $p \leq 0{,}007$), «принятие риска» (при $p \leq 0{,}017$), «жизнестойкости» (при $p \leq 0{,}001$) выше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «бегство-избегание» (необходимо учитывать, что здесь инвертированная шкала, то есть высокое значение по шкале означает низкую враждебность, и наоборот). Установлено, что в группе подростков,

использующих копинг-стратегию «положительная переоценка» показатель коммуникативные склонности (при $p \leq 0{,}015$), выше, чем в группе подростков, использующих копинг-стратегию «планирование решения проблемы».

Заключение

Личностные дерерминанты исследовались на пересечении трех смысловых полей – первое – цифровизация образования; второе – современные вызовы говорят о том, что к трудности обучения влияют на другие сферы жизни, адаптацию и социализацию; третье – психолого-возрастные особенности подростков.

Авторы в качестве приоритетного подхода к работе с трудностями рассматривают подход, предполагающий развитие социально-психологической ресурсности обучающихся. В качестве ресурсов, определяющих выбор эффективных стратегий преодоления трудностей у учащихся рассматриваются самооценка, уверенность в себе, мотивация, жизнестойкость, активность, саморегуляция, самоконтроль, открытость новому, экстраверсия и др. В выборе копинг-стратегий дети опираются на свои характерные свойства личности. По результатам исследования у подростков деструктивная копинг-стратегия - «бегство-избегание», относительно конструктивная – «положительная переоценка», конструктивная стратегия – «самоконтроль», «планирование решение проблемы».

В группе 12-15 лет были выделены личностные детерминанты, применительно к значимым стратегиям:

– деструктивная копинг-стратегия – «бегство – избегание» (самооценка, вовлеченность как показатель жизнестойкости, завышенная самооценка способствует уходу от решения возникающих проблемных ситуаций, уход в другие виды деятельности, игнорирование проблем, их накапливание)

– относительная конструктивная копинг-стратегия – «положительная самооценка» (поиск положительных моментов, принятие проблемы как необходимого опыта, коммуникация, удовлетворенность школой)

– конструктивная стратегия – «самоконтроль» (самооценка, социальная активность, жизнестойкость); «планирование решения проблемы» (сотрудничество с одноклассниками, активные действия).

Успешность преодоления трудностей зависит от личностных детерминант, определяющих выбор эффективных стратегий их преодоления.

Список литературы

1. Агеев, Н. Я., Токарчук, Ю. А., Токарчук, А. М., & Гаврилова, Е. В. (2023). Связь цифровых технологий с развитием когнитивных и коммуникативных процессов подростков и юношей: обзор эмпирических исследований. *Психолого-педагогические исследования, 15*(1), с. 37–55. https://doi.org/10.17759/psyedu.2023150103. EDN: https://elibrary.ru/DYSELX
2. Анцыферова, Л. И. (1994). Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита. *Психологический журнал, 15*(1), с. 3–18. EDN: https://elibrary.ru/SAFDIZ
3. Бабанский, Ю. К. (1977). *Оптимизация процесса обучения*. Москва: Педагогика. 256 с.
4. Бардин, К. В. (1973). *Как научить детей учиться*. Минск: Народная асвета. 144 с.
5. Басюк, В. С. (2024). Внутренняя позиция личности — важный фактор личностного успеха ребёнка в период обучения. В *Проблемы школьной неуспешности детей и пути её преодоления* (авт.-сост. В. С. Басюк) (с. 318). Москва: Просвещение.
6. Варданян, Ю. В., Савинова, Т. В., & Чаткина, С. Н. (2023). Исследование коммуникативной компетентности и самоконтроля в общении подростков. *Педагогика и психология образования, (4)*, с. 201–218. https://doi.org/10.31862/2500-297X-2023-4-201-218. EDN: https://elibrary.ru/AGKLTK
7. Виноградова, Н. Ф., & Лазебникова, А. Ю. (2024). Преодоление трудностей обучения и учения учащихся начальной и средней школы. В *Проблемы школьной неуспешности детей и пути её преодоления* (авт.-сост. В. С. Басюк) (с. 318). Москва: Просвещение.
8. Вихарева, Е. Г., Винярская, И. В., Третьякова, Т. В., Соковнина, С. В., Савельева, Т. В., & Наумова, Т. А. (2023). Круг общения и качество жизни подростков. *Современные проблемы науки и образования, (2)*. https://doi.org/10.17513/spno.32583. EDN: https://elibrary.ru/MFHKPJ. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=32583 (дата обращения: 17.01.2026)
9. Дубровина, И. В. (2024). *Психологическое благополучие школьников*. Москва: Юрайт. 135 с.
10. Едалов, Д. О. (2024). Сравнение условий организации совместной деятельности в очном и цифровом пространстве. *Психолого-педагогические исследования, 16*(2), с. 43–59. https://doi.org/10.17759/psyedu.2024160203. EDN: https://elibrary.ru/FDETXB

11. Зарецкий, В. К. (2007). Зона ближайшего развития: о чём не успел написать Выготский. *Культурно-историческая психология, (3)*, с. 96–109. EDN: https://elibrary.ru/JXUIXV
12. Зборовский, Г. Е. (2020). Образовательная неуспешность: ключевые проблемы концепции. *Известия Уральского федерального университета, 1*(195), с. 170–179. https://doi.org/10.15826/izv1.2020.26.1.019. EDN: https://elibrary.ru/MZJQXC
13. Исаев, Е. И. (2012). *Педагогическая психология*. Москва: Юрайт. 347 с.
14. Карабанова, О. А. (2024). Мотивация учения как фактор школьной неуспешности. В *Проблемы школьной неуспешности детей и пути её преодоления* (авт.-сост. В. С. Басюк) (с. 318). Москва: Просвещение.
15. Луговская, М. Ю. (2024). Особенности жизнестойкости студентов в трудах российских исследователей. *Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования, 13*(4А), с. 185–196. EDN: https://elibrary.ru/RIKFNI
16. Маркова, А. К., Матис, Т. А., & Орлов, А. Б. (1990). *Формирование мотивации учения*. Москва: Просвещение. 192 с. ISBN: 5-09-001744-1. EDN: https://elibrary.ru/SJPJOJ
17. Рубцова, О. В., Поскакалова, Т. А., & Ширяева, Е. И. (2021). Особенности поведения в виртуальной среде подростков с разным уровнем сформированности «образа Я». *Психологическая наука и образование, 26*(4), с. 20–33. https://doi.org/10.17759/pse.2021260402. EDN: https://elibrary.ru/SHEOLP
18. Солдатов, Г. У., & Рассказова, Е. И. (2020). Многозадачность как одновременное выполнение и как переключение между заданиями: подходы к диагностике медиамногозадачности у детей и подростков. *Экспериментальная психология, 13*(4), с. 88–101. https://doi.org/10.17759/exppsy.2020130406. EDN: https://elibrary.ru/QQWFCH
19. Ульянина, О. А., & Файзуллина, К. А. (2024). Формирование психологически безопасной образовательной среды как условие школьной успешности детей. В *Проблемы школьной неуспешности детей и пути её преодоления* (авт.-сост. В. С. Басюк) (с. 318). Москва: Просвещение.
20. Чапаев, Н. К. (2014). Культура умственного развития по З. И. Калмыковой: размышления над книгой. В *Корпоративная культура образовательных организаций: образы профессионально-нравственной культуры специалиста: материалы 6-й Всероссийской научно-практической конференции* (с. 222–237). Екатеринбург.
21. Hart, W., Richardson, K., Breeden, C. J., et al. (2021). Self-Esteem Mediates Effects of Normal and Pathological Personality Traits on Subjective Well-Being. *Scandinavian Journal of Psychology, 62*(5), pp. 735–745. https://doi.org/10.1111/sjop.12738. EDN: https://elibrary.ru/HMHHDY
22. Niemivirta, M., Pulkka, A.-T., Tapola, A., & Tuominen, H. (2019). Achievement Goal Orientations: A Person-Oriented Approach. В *The Cambridge Handbook of*

Motivation and Learning (pp. 566–616). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/9781316823279.025

23. Wang, M.-T., Fredricks, J., Ye, F., Hofkens, T., & Linn, J. S. (2019). Conceptualization and Assessment of Adolescents' Engagement and Disengagement in School: A Multidimensional School Engagement Scale. *European Journal of Psychological Assessment, 35*(4), p. 592. https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000431
24. Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1984). Coping as a Mediator of Emotion. *Journal of Personality and Social Psychology, (54)*, pp. 466–475.

References

1. Ageev, N. Ya., Tokarchuk, Yu. A., Tokarchuk, A. M., & Gavrilova, E. V. (2023). The relationship between digital technologies and the development of cognitive and communicative processes in adolescents and young adults: A review of empirical studies. *Psychological-Pedagogical Research*, *15*(1), 37–55. https://doi.org/10.17759/psyedu.2023150103. EDN: https://elibrary.ru/DYSELX
2. Antsyferova, L. I. (1994). Personality in difficult life conditions: Rethinking, transforming situations and psychological defense. *Psychological Journal*, *15*(1), 3–18. EDN: https://elibrary.ru/SAFDIZ
3. Babansky, Yu. K. (1977). *Optimization of the learning process*. Moscow: Pedagogika. 256 p.
4. Bardin, K. V. (1973). *How to teach children to learn*. Minsk: Narodnaya Asveta. 144 p.
5. Basyuk, V. S. (2024). The internal position of the personality as an important factor in a child's personal success during the learning period. In V. S. Basyuk (Ed.), *Problems of school underachievement in children and ways to overcome it* (p. 318). Moscow: Prosveshchenie.
6. Vardanyan, Yu. V., Savinova, T. V., & Chatkina, S. N. (2023). Study of communicative competence and self-control in adolescent communication. *Pedagogy and Psychology of Education*, *(4)*, 201–218. https://doi.org/10.31862/2500-297X-2023-4-201-218. EDN: https://elibrary.ru/AGKLTK
7. Vinogradova, N. F., & Lazebnikova, A. Yu. (2024). Overcoming learning difficulties in primary and secondary school students. In V. S. Basyuk (Ed.), *Problems of school underachievement in children and ways to overcome it* (p. 318). Moscow: Prosveshchenie.
8. Vikhareva, E. G., Vinyarskaya, I. V., Tretyakova, T. V., Sokovnina, S. V., Savelyeva, T. V., & Naumova, T. A. (2023). Social circle and quality of life of adolescents. *Modern Problems of Science and Education*, *(2)*. https://doi.org/10.17513/spno.32583. EDN: https://elibrary.ru/MFHKPJ. Retrieved from https://science-education.ru/ru/article/view?id=32583 (accessed: 17.01.2026)

9. Dubrovina, I. V. (2024). *Psychological well-being of schoolchildren*. Moscow: Yurayt. 135 p.
10. Edalov, D. O. (2024). Comparison of conditions for organizing collaborative activities in face-to-face and digital spaces. *Psychological-Pedagogical Research*, *16*(2), 43–59. https://doi.org/10.17759/psyedu.2024160203. EDN: https://elibrary.ru/FDETXB
11. Zaretsky, V. K. (2007). Zone of proximal development: What Vygotsky did not have time to write about. *Cultural-Historical Psychology*, *(3)*, 96–109. EDN: https://elibrary.ru/JXUIXV
12. Zborovsky, G. E. (2020). Educational underachievement: Key problems of the concept. *Proceedings of the Ural Federal University*, *1*(195), 170–179. https://doi.org/10.15826/izv1.2020.26.1.019. EDN: https://elibrary.ru/MZJQXC
13. Isaev, E. I. (2012). *Pedagogical psychology*. Moscow: Yurayt. 347 p.
14. Karabanova, O. A. (2024). Learning motivation as a factor of school underachievement. In V. S. Basyuk (Ed.), *Problems of school underachievement in children and ways to overcome it* (p. 318). Moscow: Prosveshchenie.
15. Lugovskaya, M. Yu. (2024). Features of students' resilience in the works of Russian researchers. *Psychology. Historical-Critical Reviews and Modern Research*, *13*(4A), 185–196. EDN: https://elibrary.ru/RIKFNI
16. Markova, A. K., Matis, T. A., & Orlov, A. B. (1990). *Formation of learning motivation*. Moscow: Prosveshchenie. 192 p. ISBN: 5-09-001744-1. EDN: https://elibrary.ru/SJPJOJ
17. Rubtsova, O. V., Poskakalova, T. A., & Shiryaeva, E. I. (2021). Features of behavior in a virtual environment among adolescents with different levels of development of the "self-image". *Psychological Science and Education*, *26*(4), 20–33. https://doi.org/10.17759/pse.2021260402. EDN: https://elibrary.ru/SHEOLP
18. Soldatov, G. U., & Rasskazova, E. I. (2020). Multitasking as simultaneous performance and as switching between tasks: Approaches to diagnosing media multitasking in children and adolescents. *Experimental Psychology*, *13*(4), 88–101. https://doi.org/10.17759/exppsy.2020130406. EDN: https://elibrary.ru/QQWFCH
19. Ulyanina, O. A., & Faizullina, K. A. (2024). Formation of a psychologically safe educational environment as a condition for children's school success. In V. S. Basyuk (Ed.), *Problems of school underachievement in children and ways to overcome it* (p. 318). Moscow: Prosveshchenie.
20. Chapaev, N. K. (2014). Culture of mental development according to Z. I. Kalmykova: Reflections on the book. In *Corporate culture of educational organizations: Images of the professional and moral culture of a specialist: Proceedings of the 6th All-Russian Scientific and Practical Conference* (pp. 222–237). Yekaterinburg.
21. Hart, W., Richardson, K., Breeden, C. J., et al. (2021). Self-esteem mediates effects of normal and pathological personality traits on subjective well-being. *Scandinavian*

Journal of Psychology, *62*(5), 735–745. https://doi.org/10.1111/sjop.12738. EDN: https://elibrary.ru/HMHHDY

22. Niemivirta, M., Pulkka, A. T., Tapola, A., & Tuominen, H. (2019). Achievement goal orientations: A person-oriented approach. In *The Cambridge Handbook of Motivation and Learning* (pp. 566–616). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/9781316823279.025
23. Wang, M. T., Fredricks, J., Ye, F., Hofkens, T., & Linn, J. S. (2019). Conceptualization and assessment of adolescents' engagement and disengagement in school: A multidimensional school engagement scale. *European Journal of Psychological Assessment*, *35*(4), 592. https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000431
24. Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1984). Coping as a mediator of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, *(54)*, 466–475.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Декина Елена Викторовна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии и педагогики
Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
пр-т Ленина, 125, г. Тула, 300026, Российская Федерация
kmppedagogika@yandex.ru

Шалагинова Ксения Сергеевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии и педагогики
Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
пр-т Ленина, 125, г. Тула, 300026, Российская Федерация
shalaginvaksenija99@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Elena V. Dekina, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Psychology and Pedagogy
Tula State Pedagogical University named after L.N. Tolstoy
125, Lenin Ave., Tula, 300026, Russian Federation
kmppedagogika@yandex.ru
SPIN-code: 8815-7392
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-4995-9071
ResearcherID: GWC-0075-2022
Scopus Author ID: 57211669771

Ksenia S. Shalaginova, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Psychology and Pedagogy

Tula State Pedagogical University named after L.N. Tolstoy
125, Lenin Ave., Tula, 300026, Russian Federation
shalaginvaksenija99@yandex.ru
SPIN-code: 3946-1871
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9037-449X
ResearcherID: I-5300-2013
Scopus Author ID: 56285357600

Поступила 24.01.2026
После рецензирования 17.02.2026
Принята 27.02.2026

Received 24.01.2026
Revised 17.02.2026
Accepted 27.02.2026