Russian Journal of Education and Psychology
2026, Volume 17, Number 1, Part 1 • http://rjep.ru

Организационно-дидактические аспекты цифровизации образования / Organizational and Didactic Aspects of the Digitalization of Education

Научная статья Original article
DOI: 10.12731/2658-4034-2026-17-1-1089 **EDN:** XKMOQS
УДК 378.141

Педагогические условия обеспечения преемственности образовательных программ «Колледж-вуз» в рамках ФГОС: анализ требований и механизмы перехода

Д.А. Разгоняев
Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, Новороссийск, Российская Федерация

Аннотация

Обоснование. В условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) проблема преемственности образовательных программ между уровнями среднего профессионального образования (колледж) и высшего образования (вуз) приобретает особую остроту. Актуальность исследования обусловлена необходимостью минимизировать разрывы в компетентностных моделях, возникающие при переходе студентов, что приводит к снижению академической успеваемости и мотивации. Быстрое развитие рынка труда и цифровизация образования усиливают потребность в четких механизмах такого перехода, позволяющих сохранить накопленный образовательный потенциал и повысить качество подготовки специалистов.

Цель – выявить педагогические условия обеспечения преемственности программ «колледж - вуз» в рамках ФГОС, проанализировать нормативные требования и разработать практические механизмы перехода от среднего специального образования к высшему.

Материалы и методы. Теоретико-методологическая основа исследования включает системный, компетентностный и деятельностный подходы. Методика сочетает контент-анализ нормативных документов (ФГОС СПО и ВО), сравнительный анализ примерных образовательных программ, кейс-анализ пилотных проектов институционального взаимодействия и экспертное интервьюирование преподавателей и работодателей (N = 24).

Результаты. Результаты показывают наличие нормативно-методических рассогласований в формулировках результатов обучения, раскрывают несовершенство процедур соответствия компетенций среднего образования и высшего, а также дефицит совместных учебных модулей и рубрик оценивания. На основе эмпирических данных сформулированы педагогические условия преемственности: согласование результатов обучения через матрицы компетенций, координация оценочных процедур, развитие совместных сквозных модулей практикоориентированного содержания и институциональные механизмы партнерства.

Установлено, что преемственность достигается при создании эффективного механизма, обеспечивающего гармонизацию компетенций через модульные программы, внедрение адаптационных курсов и партнерских платформ обмена данными. Предложена модель педагогического сопровождения, подтвержденная апробацией.

Практическая значимость исследования заключается в предложении конкретных механизмов и инструментов для внедрения преемственных практик в системе «Колледж - вуз» в рамках ФГОС.

Ключевые слова: преемственность образования; ФГОС; колледж – вуз; педагогические условия; компетентностный подход; механизмы перехода; модульные программы

Для цитирования. Разгоняев, Д. А. (2026). Педагогические условия обеспечения преемственности образовательных программ «Колледж-вуз» в рамках ФГОС: анализ требований и механизмы перехода. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(1-1), 159–175. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-1-1089

Pedagogical conditions for ensuring the continuity of College-University educational programs within the framework of the Federal State Educational Standard: analysis of requirements and transition mechanisms

D.A. Razgoniaev

Maritime State University of Admiral F.F. Ushakov, Novorossiysk, Russian Federation

Abstract

Background. In the context of the implementation of the federal State educational standard (FGOS), the problem of the continuity of educational programs between the levels of secondary vocational education (college) and higher education (university) is becoming particularly acute. The relevance of the research is due to the need to minimize gaps in competence models that arise during the transition of students, which leads to a

decrease in academic performance and motivation. The rapid development of the labor market and the digitalization of education reinforce the need for clear mechanisms for such a transition, allowing to preserve the accumulated educational potential and improve the quality of specialist training.

Purpose. The aim is to identify the pedagogical conditions for ensuring the continuity of college–university programs within the framework of the Federal State Educational Standard, analyze regulatory requirements and develop practical mechanisms for the transition from secondary specialized education to higher education.

Materials and methods. The theoretical and methodological basis of the research includes systematic, competence-based and activity-based approaches. The methodology combines content analysis of regulatory documents (FGOS SPO and HE), comparative analysis of sample educational programs, case analysis of pilot projects of institutional cooperation and expert interviewing of teachers and employers (N = 24).

Results. The results show the presence of regulatory and methodological discrepancies in the wording of training results, reveal the imperfection of the procedures for compliance with the competencies of secondary education and higher education, as well as the lack of joint training modules and assessment headings. Based on empirical data, pedagogical conditions for continuity are formulated: coordination of learning outcomes through competence matrices, coordination of assessment procedures, development of joint end-to-end modules of practice-oriented content and institutional partnership mechanisms.

It has been established that continuity is achieved by creating an effective mechanism that ensures the harmonization of competencies through modular programs, the introduction of adaptation courses and partner data exchange platforms. A model of pedagogical support is proposed, confirmed by approbation.

The **practical significance** of the research lies in the proposal of specific mechanisms and tools for the introduction of succession practices in the College-University system within the framework of the Federal State Educational Standard.

Keywords: continuity of education; Federal State Educational Standard; college - university; pedagogical conditions; competence approach; transition mechanisms; modular programs

For citation. Razgoniaev, D. A. (2026). Pedagogical conditions for ensuring the continuity of College-University educational programs within the framework of the Federal State Educational Standard: analysis of requirements and transition mechanisms. *Russian Journal of Education and Psychology*, *17*(1-1), 159–175. https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-1-1089

Введение

Современная система профессионального образования России ориентируется на формирование конкурентоспособных, готовых к профес-

сиональной деятельности выпускников. В условиях расширяющейся сетевой и компетентностной ориентированности образовательных стандартов преемственность между уровнями образования приобретает стратегическое значение: переход от среднего профессионального образования к высшему должен обеспечивать согласованность образовательных результатов, минимизацию потерь в накоплении компетенций [9, с. 4093] и гибкость траекторий обучения. Недостаточная преемственность приводит к фрагментации образовательного процесса, повторяемости содержания, неоправданным затратам времени и ресурсов, а также к снижению мотивации обучающихся [3, с. 478].

В настоящее время существенной проблемой является отсутствие четких педагогических условий и рабочих механизмов реализации требований ФГОС, которые обеспечивали бы системную преемственность программ «Колледж - вуз». В нормативных документах часто присутствуют расхождения в формулировках компетенций и уровнях требований, а также дефицит инструментов практического применения и преобразования результатов СПО в входные показатели для ВО [1, с. 16].

В отечественной и зарубежной литературе вопросы вертикальной и горизонтальной преемственности освещены в трудах по социокультурной [4, с. 5; 10, с. 1002] и компетентностной парадигме [6, с. 136; 7, с. 60]. Актуальны исследования последних лет по интеграции образовательных уровней в ЕС [16, с. 65; 17, с. 293; 20, p. 10010] и РФ [8, с. 110]. Отмечается ряд эмпирических и методических разработок, например - модели «переходных» компетенций и матрицы навыков [2, с. 28; 18, с. 26]. Однако наблюдаются и «белые пятна»: недостаточная конкретизация оценочных процедур при переходе, слабая институциональная регламентация совместных учебных модулей и отсутствие апробированных механизмов верификации профессиональных компетенций. Многочисленные исследования последних 5–7 лет дают основу, но не предлагают системного набора педагогических условий, адаптированных к требованиям ФГОС обоих уровней [5, с. 105].

Цель исследования – определить и обосновать совокупность педагогических условий, обеспечивающих устойчивую преемственность образовательных программ в системе «Колледж - вуз» в логике требований

ФГОС, выявить ключевые расхождения между средним специальным образованием и высшим образованием, предложить работающие механизмы перехода обучающихся между этими уровнями образования.

В рамках исследования доказывается научная гипотеза, основанная на том, что при условии системного согласования результатов обучения посредством унифицированных матриц компетенций, разработки совместных сквозных модулей практикоориентированного содержания и согласования оценочных процедур достигается существенное повышение уровня преемственности и сокращение потерь переноса компетенций при переходе «Колледж - вуз».

Материалы и методы

В качестве методологической основы использованы системный подход (обеспечение согласованности элементов образовательной системы), компетентностный подход (фокус на результатах) и деятельностный подход (организация обучения через реальные профессиональные задачи) [15]. Исследование носит комбинированный характер: сравнительный и кейс-анализ имеющихся примерных образовательных программ, контент-анализ ФГОС, а также экспертное интервьюирование преподавателей СПО и ВО.

В пилотной части использовалось моделирование внедрения сквозного модуля на базе одного колледжа и одного вуза с последующей оценкой исходов в течение одного учебного года.

Выборка и методы сбора данных: контент-анализ выполнен по ФГОС и примерным программам; экспертные интервью проведены с 24 респондентами (педагоги СПО и ВО). Аналитические методы включали качественный и количественный контент-анализ, матричное сопоставление результатов обучения и выявление несоответствий, а также сравнительную оценку рубрик.

Результаты и обсуждение

Анализ формулировок результатов обучения ФГОС СПО и ВО выявил три важные группы несоответствий:

– различное детализирование компетенций (уровневое расхождение в критериях достижения),

– неоднозначность дескрипторов «умение/навык»,
– отсутствие унифицированных рубрик для практических умений.

ФГОС ВО часто оперируют более абстрактными компетенциями, тогда как ФГОС СПО дает детализацию технологических операций, что затрудняет прямую трансляцию результатов [11, с. 398].

Анализ примерных программ и сопоставление учебных планов и рабочих программ выявило повторения и пропуски в содержании: отдельные практические умения, сформированные в СПО, не представлены в качестве ожидаемых входных результатов в высшее образование, что приводит к необходимости дублирования учебных элементов или быстрой переадаптации студентов.

Основные барьеры, выявленные при проведении экспертного интервьюирования:

– отсутствие механизмов формальной верификации результатов СПО при зачислении;
– несогласованность оценочных рубрик;
– ограничения по времени и кадровым ресурсам для разработки совместных модулей;
– правовые и финансовые препятствия для межинституционального сотрудничества.

В пилотном проекте, при переходе от дисциплины колледжа «Налоговое администрирование» к дисциплине вуза «Налоговое право», разработан и апробирован сквозной модуль «Документационно-коммуникационное сопровождение налоговых процедур» с совместной рубрикой оценки практических умений. Результаты пилота показали сокращение времени адаптации первокурсников и повышение уровня практических навыков, подтвержденное сравнительным тестированием.

Тестирование по итогам введения пилотного проекта позволили выявить следующие ключевые факторы, оказывающие влияние на преемственность:

– степень детализации результатов обучения в стандартах,
– наличие институциональных механизмов координации,
– качество оценочных процедур,
– доступность совместных учебно-методических ресурсов [14, с. 229].

Закономерно, чем выше согласованность матриц компетенций и оценочных рубрик, тем меньше потери на переходе.

Системный анализ показал, что обеспечение преемственности требует работы на трех уровнях:

1. Нормативном, посредством унификации и уточнения применяемых формулировок и результатов.

2. Содержательном, в рамках которого осуществляется разработка сквозных модулей и учебных траекторий.

3. Процедурном, в рамках которого происходит согласование оценивания и сверки программ каждого уровня образования.

Одновременная работа по всем уровням является необходимым условием устойчивого эффекта.

В рамках проведенного исследования также следует обозначить ряд проблем, непосредственно влияющих на педагогические условия обеспечения преемственности образовательных программ. К ним следует отнести:

– отсутствие унифицированных матриц компетенций,
– несогласованность критериев оценивания практических умений [13, с. 247],
– дефицит совместных модулей и институтов координации,
– недостаточная подготовленность педагогических кадров к межуровневому взаимодействию [12, с. 156].

Эти проблемы подтверждаются и теоретическим анализом ФГОС, и эмпирическими данными.

Теоретически выявленные проблемы указывают на необходимость развития моделей описания образовательных результатов, ориентированных на плавный переход и интероперабельность. Практически, предложенные меры способны повысить эффективность перехода студентов, снизить повторяемость контента и оптимизировать ресурсы образовательных организаций.

Проведенный теоретико-аналитический обзор литературы и концептуальных подходов позволил смоделировать ключевые механизмы, обеспечивающие преемственность между уровнями образования. Центральное положение модели – взаимодействие трех системообразующих компонент:

– содержательной (учебные цели и стандарты),
– процессуальной (методы обучения и организация деятельности),
– контекстуальной (социально-культурная среда, семейное влияние, институциональная политика) [19, p. 37].

Их координация определяет эффективность передачи учебных действий, метапредметных умений и мотивационных установок от одного этапа к другому. Теоретическая интеграция подтверждает гипотезу о том, что устойчивая преемственность достигается не отдельными мерами, а синергетическим совпадением содержательных ориентаций, учебно-организационных практик и внешних условий поддержки.

Механизмы реализации преемственности включают поэтапное развитие учебных действий (познавательных операций, регулятивных умений, познавательных стратегий). В модели это выражается через принцип «расширяющихся зон ближайшего развития»: учебные задачи должны последовательно увеличивать степень самостоятельности и абстрактности. При отсутствии эмпирики акцент делается на теориях деятельностного подхода и формировании универсальных учебных действий, которые служат мостом между уровнями. Этот механизм усиливает перенос навыков решения проблем и учебной рефлексии.

В рамках содержательно-стандартизирующей функции механизма перехода между уровнями образования предполагается выравнивание образовательных программ и стандартов таким образом, чтобы ключевые концепты и умения декомпозировались в операции, осваиваемые на предыдущем уровне.

Эффективность механизма связана с уровнем детализации учебных результатов и наличием межуровневых карт компетенций. В теоретической модели предусмотрены принципы модульности и кумулятивности содержания: новый материал опирается на опробованные схемы, минимизируя дублирование и провалы в знаниях.

Организационно-педагогическое регулирование в рамках предложенного механизма перехода от одного уровня к другому непосредственно касается форм работы, методов оценки и взаимодействия преподавателей разных ступеней. Модель показывает, что преемственность укрепляется через кооперативные практики, например, совместное

планирование, а также через унифицированные инструменты диагностики достижения универсальных учебных действий. Особое значение имеет практика «переноса задач» – адаптация методик предыдущего уровня к новым условиям обучения.

Мотивационная составляющая механизма предполагает формирование образовательных мотивов, установки на учение и отношение к саморазвитию. Теоретический анализ подчеркивает роль раннего формирования позитивного учебного опыта и связанного с ним чувства эффективности. Модель учитывает обратные связи: положительный опыт на одном уровне усиливает мотивацию на следующем, тогда как травматический опыт может создавать «просадки» преемственности.

Социально-институциональный аспект механизма охватывает влияние семьи, сообщества и образовательной политики. Согласование нормативных рамок и ресурсного обеспечения рассматривается как условие реализации других частей механизма.

Комбинация перечисленных аспектов формирует динамическую систему, где каждый компонент влияет на остальные через обратные связи. Например, обновление стандартов (содержательный уровень) требует изменения методик преподавания (процессуальный уровень), что в свою очередь влияет на мотивацию учащихся и запросы семьи и общества. Модель иллюстрирует многомерные пути, ведущие к устойчивой преемственности: прямой путь (планомерная декомпозиция целей и задач), адаптивный путь (корректировки через мониторинг достижений) и компенсаторный путь (интервенции при нарушениях последовательности). Такой системный взгляд подтверждает гипотезу о необходимости комплексных, согласованных мер, а не изолированных реформ.

Так, например, ставилась задача выявить, какие факторы являются решающими для преемственности, теоретический анализ указывает на приоритет координации содержательной и процессуальной составляющих при условии достаточной институциональной поддержки. Гипотеза о том, что преемственность обеспечивается главным образом единством стандартов, подтверждается лишь частично: стандарты важны, но их действие ограничено при отсутствии согласованных педа-

гогических практик и мотивационной среды. Следовательно, гипотеза требует уточнения: единые стандарты являются необходимым, но не достаточным условием; критична интеграция стандартов с педагогическими механизмами и социальной поддержкой.

На основе модели можно предложить практические ориентиры:

– сформировать сквозные матрицы компетенций, которые станут базой для последовательного выстраивания образовательных программ;
– развивать системы партнерства и обмена опытом между педагогами разных уровней образования;
– использовать унифицированные инструменты мониторинга для своевременного обнаружения зон «потери» преемственности [6, с. 136].

Для дальнейших исследований необходимы эмпирические проверки модели: пилотные исследования в разных образовательных контекстах, лонгитюдные наблюдения за траекториями обучающихся и экспериментальные оценки эффективности координационных интервенций.

В целом, следует отметить, что системный теоретико-аналитический подход демонстрирует тот факт, что преемственность в образовании – сложное, многогранное, мультикомпонентное явление, обеспечиваемое сочленением содержательных, процессуальных и контекстуальных механизмов. Единые стандарты важны, однако реальная устойчивость достигается через практическую координацию педагогических методов, организационных форм и мотивационной поддержки при учете локального контекста и индивидуальных различий обучающихся. Предложенная модель служит рабочей схемой для разработки практических мер и дальнейшей эмпирической проверки, и внедрения.

Заключение

Исследование подтверждает, что преемственность образовательных программ «Колледж – вуз» в рамках ФГОС может быть существенно повышена при реализации следующих педагогических условий:

– унификация и согласование описаний результатов обучения через матрицы компетенций;

– разработка и внедрение совместных сквозных модулей практикоориентированного содержания;
– согласование рубрик и процедур оценивания практических умений;
– институционализация партнерств (соглашения, совместные методические центры);
– повышение квалификации педагогических кадров в области межуровневого взаимодействия.

Достижение целей исследования подтверждено результатами контент-анализа, экспертных интервью и пилотного моделирования.

С целью преодоления выявленных проблем целесообразно:

1. Разработать унифицированные матрицы компетенций «Колледж – ВУЗ». Подготовить стандартизованный шаблон матрицы, включающий: компетенции, дескрипторы уровней (в терминах ФГОС), критерии и показатели достижения, типы доказательств (портфолио, рабочие пробы, оценочные листы). На практике это позволит преобразовать результаты СПО в сопоставимые входные показатели для ВО.
2. Рекомендовать введение для профильных направлений 1-2 сквозных модулей (60-120 академических часов), разработанных совместно колледжем и вузом, ориентированных на ключевые практические компетенции и включающих совместные оценочные процессы. Для обеспечения качества – методическая поддержка и совместное преподавание.
3. Разработать единые рубрики для ключевых практических умений и алгоритм верификации (включая демонстрационные экзамены, портфолио и оценочные листы), обязательные для обеих сторон. Рубрики должны быть разработаны с учетом дескрипторов ФГОС и предусматривать межэкспертное согласование.
4. Институционализация партнерств. Заключение формальных соглашений между колледжами и вузами, создание совместных методических советов и центров практической подготовки. Включить в соглашения положения о совместной разработке учебных программ, обмене кадрами и совместной оценочной практике.

5. Обеспечить организацию систематических программ повышения квалификации, включающих методики трансформации результатов обучения, техники наставничества и координации межуровневых практик.
6. Внедрить цифровые инструменты передачи компетенций. Разработать электронные портфолио и межинституционные платформы для обмена данными о достижениях студентов, с привязкой к унифицированным матрицам компетенций и оценочным рубрикам.

В целом же обеспечение преемственности образовательных программ «Колледж – вуз» в рамках ФГОС – это многоплановая задача, требующая системной работы на нормативном, содержательном и процедурном уровнях. Практическая реализация предложенных педагогических условий и механизмов позволит сократить потери перехода компетенций, повысить качество подготовки специалистов и обеспечить более гибкие образовательные траектории, отвечающие требованиям рынка труда и социальной значимости образования.

В рамках проведения дальнейших исследований эффекта внедрения предложенных механизмов на протяжении нескольких учебных циклов целесообразно разработать и апробировать унифицированные цифровые инструменты для описания и передачи матриц компетенций, а также исследовать экономическую эффективность внедрения механизма преемственности образовательных программ «Колледж - вуз».

Список литературы

1. Авдеева, Е. И., & Казьмина, М. А. (2021). Среднее и высшее профессиональное образование работают в сотрудничестве. *Среднее профессиональное образование*, (1(305)), с. 15–17.
2. Анищева, Л. И. (2020). Становление инновационной профессионально-образовательной системы колледжа. *Психология развития и образования: российский журнал прикладных исследований*, (2), с. 28–30. EDN: https://elibrary.ru/ZRZCKA
3. Балышева, А. (2024). Главная задача высших учебных заведений – подготовка качественных специалистов. В: *Современные тенденции развития аграрной науки: сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции (Брянск, 11–12 декабря 2024 г.)*. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, с. 478–481.

4. Богатова, Е. А. (2025). Основные тенденции развития среднего профессионального образования в России. *Вестник Ульяновского государственного технического университета, 2*(110), с. 4–10. https://doi.org/10.61527/1684-7016-2025-2-4-10. EDN: https://elibrary.ru/VAAKAP
5. Богданова, А. Д. (2024). Современные проблемы высшего образования в России. В: *Экономика и управление в сфере услуг: современное состояние и перспективы развития: материалы XXI Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 06 февраля 2024 г.)*. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, с. 104–106. EDN: https://elibrary.ru/VGZOUI
6. Гаврильева, Т. Ф. (2022). Выбор профессиональной компетенции в образовательной программе бакалавра при переходе на новый стандарт высшего образования. В: *Инновационные технологии и технические средства специального назначения: труды четырнадцатой общероссийской научно-практической конференции в 2 т. (Санкт-Петербург, 15–19 ноября 2021 г.)*. Санкт-Петербург: Балтийский государственный технический университет «Военмех», с. 135–142.
7. Голобородов, С. Н. (2022). «Компетентность» и «Профессиональные компетенции». В: *Проблемы подготовки режиссёров мультимедиа: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 22 апреля 2022 г.)*. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, с. 60–61.
8. Лудушкина, Е. Н., & Плехова, Ю. О. (2023). Приём в вузы за рубежом снижается. В: *Проблемы управления качеством образования: сборник статей XVI Всероссийской научно-практической конференции (Пенза, 20–21 ноября 2023 г.)*. Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, с. 109–111. EDN: https://elibrary.ru/PTUQXA
9. Непоклонова, Г. В., & Бушуй, Л. А. (2020). Подготовка конкурентоспособных и востребованных выпускников на основе формирования профессиональных компетенций. В: *Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием) (Оренбург, 23–25 января 2020 г.)*. Оренбург: Оренбургский государственный университет, с. 4092–4096.
10. Репина, С. А., & Мелихова, О. Н. (2023). Воспитательное пространство колледжа как фактор становления социально-ориентированной личности студента. В: *Стратегия развития образования для будущего России: материалы Международной научно-практической конференции, приуроченной к Году педагога и наставника в Российской Федерации (Владимир, 16–17 марта 2023 г.). Часть 1*. Владимир: Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новиковой, с. 1002–1005.

11. Толоев, М. Ж., & Жаомухамедова, Р. О. (2024). Развитие компетенций студентов колледжа как основа для повышения качества образовательного процесса. *Эпоха науки, 40*, с. 397–402. EDN: https://elibrary.ru/BGVYQR
12. Тюрина, Г. А., & Картавенко, О. В. (2020). Отраслевой центр компетенций на базе колледжа как фактор непрерывного профессионального образования. В: *Прогнозирование профессионального будущего молодёжи в условиях цифровой экономики: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Первоуральск, 12 марта 2020 г.)*. Первоуральск: Российский государственный профессионально-педагогический университет, с. 155–158.
13. Чуманова, Н. Н. (2022). Внедрение современных образовательных технологий и инновационных форм организации профессионального образования в рамках цифрового колледжа. В: *Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных (Барнаул, 27 ноября 2021 г.)*. Барнаул: Алтайский филиал РАНХиГС, с. 247–248.
14. Щелина, С. О. (2024). *Исследования преемственности в личностно-профессиональном развитии учащихся на этапах: профильный класс – вуз, профильный класс – колледж, колледж – вуз*. Москва: Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, с. 229–247.
15. Epikhin, A. I., Somko, M. L., Epikhina, G. V., & Toriya, T. G. (2023). The Study of the Genesis and Stages of the Competence Approach Formation Based on a Comparative Analysis of the Main Scientific Schools and Directions. *SHS Web of Conferences, 164*, 00016. https://doi.org/10.1051/shsconf/202316400016. EDN: https://elibrary.ru/EARMRS
16. Bukchtayarov, A. A., Malakhova, E. E., & Udovik, T. S. (2022). Peculiarities of the Educational System in the European Region: Problems and Trends. В: *Digital Technologies and Institutions for Sustainable Development*. Cham: Springer Nature, pp. 65–70. https://doi.org/10.1007/978-3-031-04289-8_11. EDN: https://elibrary.ru/ERBVME
17. Kanishevska, L., Tolochko, S., & Voitovska, O. (2021). Changing the Modern Educational Paradigm on the Example of European Union and Ukraine. *Laplage em Revista, 7*(1), pp. 293–303. https://doi.org/10.24115/s2446-6220202171725p.293-303. EDN: https://elibrary.ru/RXEKFA
18. Cabac, V., Cernei, A., & Donos, I. (2024). The Foundation of the Situation Model of Competence Training and Developments. *Acta et Commentationes Sciences of Education, 36*(2), pp. 26–42. https://doi.org/10.36120/2587-3636.v36i2.26-42. EDN: https://elibrary.ru/XPBXOJ
19. Hadîrcă, M. (2023). Key Competencies: Social Stake, Training Context and Implementation Challenges. *Univers Pedagogic, 79*(3), pp. 36–42. https://doi.org/10.52387/1811-5470/2023/3/05. EDN: https://elibrary.ru/NFXQPQ

20. Iskandarova, Sh., Nazarova, S., & Eshdavlatov, B. (2023). Theoretical Foundations of Students' Preparation for Professional Activity in Higher Educational Institutions. *BIO Web of Conferences, 65*, 10010. https://doi.org/10.1051/bioconf/20236510010. EDN: https://elibrary.ru/CUVLFW

References

1. Avdeeva, E. I., & Kazmina, M. A. (2021). Secondary and higher vocational education work in cooperation. *Secondary Vocational Education*, *(1(305))*, 15–17.
2. Anishcheva, L. I. (2020). Formation of an innovative professional educational system of a college. *Psychology of Development and Education: Russian Journal of Applied Research*, *(2)*, 28–30. EDN: https://elibrary.ru/ZRZCKA
3. Balysheva, A. (2024). The main task of higher education institutions is to train high-quality specialists. In *Modern Trends in the Development of Agricultural Science: Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference* (Bryansk, December 11–12, 2024, pp. 478–481). Bryansk: Bryansk State Agrarian University.
4. Bogatova, E. A. (2025). Main trends in the development of secondary vocational education in Russia. *Bulletin of Ulyanovsk State Technical University*, *2*(110), 4–10. https://doi.org/10.61527/1684-7016-2025-2-4-10. EDN: https://elibrary.ru/VAAKAP
5. Bogdanova, A. D. (2024). Modern problems of higher education in Russia. In *Economics and Management in the Service Sector: Current State and Development Prospects: Proceedings of the XXI All-Russian Scientific and Practical Conference* (Saint Petersburg, February 6, 2024, pp. 104–106). Saint Petersburg: Saint Petersburg Humanitarian University of Trade Unions. EDN: https://elibrary.ru/VGZOUI
6. Gavrilieva, T. F. (2022). Selection of professional competencies in the bachelor's educational program during the transition to the new higher education standard. In *Innovative Technologies and Technical Means for Special Purposes: Proceedings of the Fourteenth All-Russian Scientific and Practical Conference* (in 2 vols.; Saint Petersburg, November 15–19, 2021, pp. 135–142). Saint Petersburg: Baltic State Technical University "Voenmekh".
7. Goloborodov, S. N. (2022). "Competence" and "professional competencies". In *Problems of Training Multimedia Directors: Proceedings of the XIV All-Russian Scientific and Practical Conference* (Saint Petersburg, April 22, 2022, pp. 60–61). Saint Petersburg: Saint Petersburg Humanitarian University of Trade Unions.
8. Ludushkina, E. N., & Plekhova, Yu. O. (2023). University admissions abroad are declining. In *Problems of Education Quality Management: Proceedings of the XVI All-Russian Scientific and Practical Conference* (Penza, November 20–21, 2023, pp. 109–111). Penza: Penza State Agrarian University. EDN: https://elibrary.ru/PTUQXA
9. Nepoklonova, G. V., & Bushuy, L. A. (2020). Training competitive and in-demand graduates based on the formation of professional competencies. In *University Com-*

plex as a Regional Center for Education, Science and Culture: Proceedings of the All-Russian Scientific and Methodological Conference (with international participation; Orenburg, January 23–25, 2020, pp. 4092–4096). Orenburg: Orenburg State University.

10. Repina, S. A., & Melikhova, O. N. (2023). The educational environment of a college as a factor in the formation of a socially oriented student personality. In *Education Strategy for the Future of Russia: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the Year of the Teacher and Mentor in the Russian Federation* (Vladimir, March 16–17, 2023; Part 1, pp. 1002–1005). Vladimir: L. I. Novikova Vladimir Institute for Education Development.
11. Toloyev, M. Zh., & Zhaomukhamedova, R. O. (2024). Development of college students' competencies as a basis for improving the quality of the educational process. *Epoch of Science*, *(40)*, 397–402. EDN: https://elibrary.ru/BGVYQR
12. Tyurina, G. A., & Kartavenko, O. V. (2020). Industry competence center based at a college as a factor of continuous professional education. In *Forecasting the Professional Future of Youth in the Digital Economy: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference* (Pervouralsk, March 12, 2020, pp. 155–158). Pervouralsk: Russian State Vocational Pedagogical University.
13. Chumanova, N. N. (2022). Implementation of modern educational technologies and innovative forms of organizing vocational education within the framework of a digital college. In *Socio-Economic, Organizational, Political and Legal Aspects of Ensuring the Efficiency of State and Municipal Administration: Proceedings of the IV All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists* (Barnaul, November 27, 2021, pp. 247–248). Barnaul: Altai Branch of RANEPA.
14. Shchelina, S. O. (2024). Studies of continuity in the personal and professional development of students at the stages: profile class – university, profile class – college, college – university. Moscow: Federal Scientific Center for Psychological and Interdisciplinary Research, pp. 229–247.
15. Epikhin, A. I., Somko, M. L., Epikhina, G. V., & Toriya, T. G. (2023). The study of the genesis and stages of the competence approach formation based on a comparative analysis of the main scientific schools and directions. *SHS Web of Conferences*, *164*, 00016. https://doi.org/10.1051/shsconf/202316400016. EDN: https://elibrary.ru/EARMRS
16. Bukchtayarov, A. A., Malakhova, E. E., & Udovik, T. S. (2022). Peculiarities of the educational system in the European region: Problems and trends. In *Digital Technologies and Institutions for Sustainable Development* (pp. 65–70). Cham: Springer Nature. https://doi.org/10.1007/978-3-031-04289-8_11. EDN: https://elibrary.ru/ERBVME
17. Kanishevska, L., Tolochko, S., & Voitovska, O. (2021). Changing the modern educational paradigm on the example of the European Union and Ukraine. *Laplage em*

Revista, *7*(1), 293–303. https://doi.org/10.24115/s2446-6220202171725p.293-303. EDN: https://elibrary.ru/RXEKFA

18. Cabac, V., Cernei, A., & Donos, I. (2024). The foundation of the situation model of competence training and developments. *Acta et Commentationes Sciences of Education*, *36*(2), 26–42. https://doi.org/10.36120/2587-3636.v36i2.26-42. EDN: https://elibrary.ru/XPBXOJ
19. Hadîrcă, M. (2023). Key competencies: Social stake, training context and implementation challenges. *Univers Pedagogic*, *79*(3), 36–42. https://doi.org/10.52387/1811-5470/2023/3/05. EDN: https://elibrary.ru/NFXQPQ
20. Iskandarova, Sh., Nazarova, S., & Eshdavlatov, B. (2023). Theoretical foundations of students' preparation for professional activity in higher educational institutions. *BIO Web of Conferences*, *65*, 10010. https://doi.org/10.1051/bioconf/20236510010. EDN: https://elibrary.ru/CUVLFW

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Разгоняев Дмитрий Анатольевич, аспирант кафедры «Гуманитарные дисциплины»
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова»
пр-т Ленина, 93, г. Новороссийск, 353925, Российская Федерация
mitya.razgoniaev@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Dmitriy A. Razgoniaev, Postgraduate student of the Department of Humanities
Maritime State University of Admiral F.F. Ushakov
93, Lenin Prospect, Novorossiysk, 353925, Russian Federation
mitya.razgoniaev@yandex.ru
SPIN-code: 8728-3193
ORCID: https://orcid.org/0009-0008-0505-4346

Поступила 14.01.2026
После рецензирования 12.02.2026
Принята 15.02.2026

Received 14.01.2026
Revised 12.02.2026
Accepted 15.02.2026