

DOI: 10.12731/2658-4034-2021-12-6-188-200

УДК 159.99

СУБЪЕКТНОСТЬ И ИНТЕЛЛИГЕНТНОСТЬ: ОТ ПОНЯТИЯ К ИЗОМОРФИЗМУ

Наумов П.Ю., Дьячков А.А.

***Актуальность.** Исследование сущности и структуры интеллигентности является современным и актуальным, а также особенностей ее функционирования в психике, предполагает установление соотношения субъектности и интеллигентности как общего и особенного. Изучение системного отношения между субъектностью и интеллигентностью предполагает изучение их структур, изоморфизма между ними, сравнения компонентов и характерных качественных свойств. Субъектность как свойство самости личности, способность принимать решения и нести за них ответственность, проявлять самостоятельность и нравственность в поступках, близка по своим качественным и структурным характеристикам к интеллигентности, которая и проявляется в ценностно-смысловом (экзистенциальном) отношении к фактам и явлениям окружающей действительности, уровне интеллектуальности личности как производной от образованности, эмоционально-волевой устойчивости в нравственном поведении и готовности к самопожертвованию. Следовательно, имеются основания указать на изоморфизм субъектности и интеллигентности в их соотношении общего и особенного.*

***Материалы и методы.** Работа основывалась на применении методологических принципов системного, комплексного и субъектного подхода. Указанные подходы выполняют методолого-ориентационные, когнитивно-творческие и прогностические функции. Исходя из научных подходов, которые выступили основанием и платформой работы, нами были применены системный и функциональный, понятийный и структурно-компонентный анализы, сравнение, абстрагирование и дедукция.*

Результаты исследования. *К научным результатам работы относится выявленное соотношение субъектности и интеллигентности как общего и особенного и их изоморфизма. Данные результаты можно использовать для проведения научных исследований в философских, педагогических и психологических науках, а также развития интеллигентности будущих офицеров в педагогическом процессе военного вуза.*

Ключевые слова: *интеллигентность; ценности; будущий офицер; системность; целостность; ответственность; субъектность*

SUBJECT AND INTELLIGENCE: FROM CONCEPT TO ISOMORPHISM

Naumov P.Yu., Dyachkov A.A.

Relevance. *The study of the essence and structure of intelligence is modern and relevant, as well as the peculiarities of its functioning in the psyche, involves establishing the relationship between subjectivity and intelligence as general and special. The study of the systemic relationship between subjectivity and intelligence involves the study of their structures, isomorphism between them, comparison of components and characteristic qualitative properties. Subjectivity as a property of the self of a person, the ability to make decisions and bear responsibility for them, to show independence and morality in actions, is close in its qualitative and structural characteristics to intelligence, which is manifested in the value-semantic (existential) attitude to the facts and phenomena of the surrounding reality, the level of intelligence of the individual as a derivative of education, emotional and volitional stability in moral behavior and readiness for self-sacrifice. Consequently, there are grounds to point to the isomorphism of subjectivity and intelligence in their relationship between the general and the particular.*

Materials and methods. *The work was based on the application of methodological principles of a systemic, integrated and subjective approach. These approaches perform methodological-orientational,*

cognitive-creative and prognostic functions. Based on the scientific approaches that served as the basis and platform of the work, we applied systemic and functional, conceptual and structural-component analyzes, comparison, abstraction and deduction.

Research results. *The scientific results of the work include the revealed correlation of subjectivity and intelligence as general and special and their isomorphism. These results can be used to conduct scientific research in the philosophical, pedagogical and psychological sciences, as well as to develop the intelligence of future officers in the pedagogical process of a military university.*

Keywords: *intelligence; values; future officer; consistency; integrity; responsibility; subjectivity*

Введение

Рассмотрение проблемных аспектов развития интеллигентности как сложного системного явления психики неизбежно ставит задачу выявления и определения места интеллигентности в её структуре. Решение указанной задачи возможно как путем рассмотрения интеллигентности как компонента субъектности, так и путем последовательного анализа взаимосвязи этих понятий.

Совместное соотношение двух указанных в названии статьи понятий (субъектности и интеллигентности) редко встретишь в научной, да и в иной литературе. Это обусловлено, прежде всего, их исследовательским происхождением и социальной природой. Субъектность и ранее и ныне популярное и активно исследуемое явление, корни которого исходят из психологии и указывают на труды видных отечественных и иностранных психологов. Имеются философские и психологические исследования, указывающие на весьма древнее происхождение этого психологического феномена. По крайней мере, научные труды, посвященные отдельным компонентам субъектности (самостоятельности, свободе и ответственности в принятии решений, нравственности и деятельности в природе) имелись и в классической, и в неклассической, и в постнеклассической науке.

Интеллигентность же, в противовес субъектности редко относится исследователями к психическим явлениям, поскольку основные отечественные её исследования находятся в сфере философских, социологических и культурно-исторических разработок. Об этом наглядно свидетельствует и издаваемый в Ивановском государственном университете журнал «Интеллигенция и мир».

Между тем у указанных психических явлений (субъектности и интеллигентности) есть, несомненно, много более общего, поскольку они есть производные от одного системно организованного процесса – деятельностного функционирования психики современного социального субъекта. Данные феномены (субъектность и интеллигентность), пускай, и соотносятся как общее и особенное, но в отношении со-зависимости выражают одни и те же индивидуально-типологические характеристики личности, которые проявляются в её целенаправленной психической активности, со своим содержанием, своей структурой, этапами осуществления и циклами реализации.

В данном случае ключевой исследовательской точкой для нас является выявление, уяснение и объяснение общего и особенного в соотношении, а также социальном функционировании субъектности и интеллигентности.

Для развития интеллигентности задача выявления соотношения её с субъектностью является актуальной. Сама постановка такой задачи оказалась возможной только на основе обращения к категории субъекта, традиционно исторически и философски рассматривавшегося как источник активности или вершина развития. Категория субъекта парадоксальным образом возродилась именно в России, на неухоженной российской психологической почве между революциями, войнами и перестройками, хотя она уже была приговорена к смерти на одном из недавних международных философских конгрессов в Брайтоне в силу якобы исчезающего научного значения [6].

Категория субъекта, таким образом, представляла альтернативу идеологии тоталитаризма, а также имела конкретный методологический смысл для указанных областей гуманитарного знания. В психологии личность стала рассматриваться не как объект управления, а как

полноправный субъект своей жизни и деятельности. Деятельность, ее мотивы, цели, сознание и познание перестали, наконец, рассматриваться как сами себя осуществляющие сущности. Эта категория позволила решить сложную задачу – дифференцировать близкие области, например, психологию и этику, способствуя раскрытию субъекта каждой и одновременно содействовать их интеграции [3].

Материалы и методы

Для решения теоретико-методологических задач исследования нами используется системный подход, применяемый в изучении психологических явлений (К.А. Абульханова [2], А.В. Брушлинский [11], С.Л. Рубинштейн [1; 5] и другие).

Также в работе применялась комплексный подход. Заслуга разработки комплексного подхода к человеку в России на протяжении последних десятилетий принадлежит ряду ученых: психологу Б.Г. Ананьеву, одному из первых, поставивших проблему человекознания, физиологам П.К. Анохину, разработавшему представления о системном характере уровней человеческой организации как главном принципе функционирования, и П.В. Симонову, предложившему свой вариант синтеза физиологического и психологического подхода в изучении человека. Философам И.Т. Фролову, основавшему Институт человека, В.С. Степину, Л.П. Буевой и др. Значение комплексного подхода состоит в: 1) решении конкретных исследовательских фундаментальных и прикладных задач; 2) развитии каждой из специальных областей, включенных в комплексное исследование; 3) достижении цели создания единой науки о человеке [6].

Субъектный подход, применялся в исследовании, поскольку он позволяет рассмотреть содержание, структуру и особенности функционирования субъектности, как самостоятельности (свободы, самости) в принятии решений и социальной деятельности (К.А. Абульханова [3; 4; 6], Н.Я. Большунова [7; 8], А.В. Брушлинский [10; 12; 13], О.В. Суворова [23; 25], С.Н. Сорокоумова [22] и других [14; 18; 19]). Ранее и мы рассматривали вопросы формирования субъектности в своих научных работах [20; 21].

Основная часть

Конкретизация понимания соотношения субъекта и личности, предлагается Н.Я. Большуновой. Личность, по ее мнению, социальна, и представляет собой систему, ансамбли отношений. Она создается и развивается в сфере социальных взаимодействий, сориентирована на нормы, правила. В то время как субъект существует и развивается в социокультурном пространстве. Такое понимание соотношения между личностью и субъектом позволяет соотнести эти категории с процессами социализации и индивидуализации в развитии человека [9, 24].

Таким образом, в исследованиях структуры субъектности представлены в основном подходы к пониманию состава субъектности как относительно позднего образования. В качестве системообразующего показателя и компонента в структуре субъектности большинством исследователей рассматриваются преобразующие активности в системе деятельностей и отношений личности. Преобразующий характер активности субъекта задается спецификой направленности, (мотивацией) и способом управления ее потоком (саморегуляцией и интеллектом), а также качеством ее осознанности (сознанием и самосознанием). Творческая (внешний вектор) и смыслообразующая (внутренний вектор) активности как субъектный способ реализации потребностей является центральным компонентом субъектности личности. Выделение компонентов субъектности таких, как рефлексия, свобода выбора, уникальности, принятие другого, самопринятие, саморазвитие позволяет раскрыть преобразующий контур зрелой субъектности как личностного ядра [24].

Аналогичным или сложным образом дела обстоят и в понимании интеллигентности. Некоторые авторы исходят из того, что интеллигентность – это особый социальный слой, и подчеркивают специфичность ее социального положения по отношению к основным классам общества. Другие связывают принадлежность к интеллигенции с содержанием трудовой деятельности (умственный труд) и соответствующим уровнем образования. Третьи – с выполнением определенных социальных функций: созданием и передачей культурных

ценностей, осмысливанием текущих политических задач и так далее. Четвертые фиксируют внимание на присущих (или приписываемых) интеллигентам психологических свойствах – преобладании творческого интеллекта над практическим рассудком, способности стать выше непосредственного опыта и тому подобном [15].

Проблема социального функционирования интеллигентности, формирования интеллигентного человека, развития отдельных свойств, качеств и ценностей, присущих интеллигентным людям, воспитания интеллигентности в условиях высшего (в т.ч. военного) образования, посвящены научные исследования из различных областей наук. Формула образа мышления военного интеллигента предполагает рассмотрение функционирования сложных психических образований в структуре его личности [17].

Необходимыми условиями интеллигентности выступают уровень образованности (самообразованности) офицера, его интеллектуальности, воспитанность и развитая система ценностей, субъективное обладание особой формой экзистенциальной оценки – отнесение каждого конкретного факта, входившего в его поле зрения, к общим смысложизненным проблемам бытия, уважения чужих ценностей и готовности к диалогу с начальниками и подчиненными, представителями других социальных групп, других культур, других национальностей, вероисповеданий и профессий, которая порождает диалогический поиск выбора оптимальных форм и способов деятельности. Системообразующими признаками интеллигентности офицера выступают его образованность и воспитанность, идейная убежденность в собственных ценностях и готовность к самопожертвованию ради них [16].

Анализируя внутреннее функционирование компонентов интеллигентности как системного психического явления субъекта/личности, мы отмечаем, что функциями, которые внутри создают целостность такого образования за счет интеллектуально-когнитивной основы, практико-деятельностной природы, ценностно-смысловой и эмоционально-волевой (управленческой) регулятивности являются: экзистенциально-ориентационная; мотивационная; трансляционная;

адаптационная; когнитивно-интеллектуальная; поведенческая; функция солидарности (согласия) – синкретическая функция; интегративная; культурно-созидающая (творческая); функция устойчивости; коммуникативная; информационная. Также когнитивно-интеллектуальный компонент интеллигентности характеризуется своей интегральностью, а ценностно-смысловой компонент – синкретическим характером. Эмоционально-волевая регуляция позволяет интеллигенту в деятельности подняться над потребностями и рефлексам, обеспечивает так называемую «свободу воли», которая так характерна для субъектов, обладающих качествами интеллигентности [17].

Рассматривая соотношение субъектности и интеллигентности необходимо несколько слов сказать о психологической природе интеллигентности и её характеристиках. Ранее отмечалось, что психологическая природа интеллигентности кроется не в обладании суммой определенных знаний, уровне образования или социального происхождения и положения. Её природа заключается в том, как в ходе этих процессов субъект оказался встроен в деятельность военной интеллигенции и приобщен к её ценностно-смысловым ориентирам. А главным критерием субъектности интеллигента будет не наличие у него определенной суммы знаний, характеризующих его как человека с соответствующей подготовкой, не документа об образовании, характеризующего овладением им определенной образовательной программой, а уровень его воспитанности на базе образованности или уровень сформированной системы ценностей. При этом его приобщение к системе ценностей интеллигентности происходит в реальной совместной деятельности с педагогом [16].

Заключение

Таким образом, субъектность и интеллигентность в структуре психики находятся в соотношении общего и особенного. Их можно рассматривать как сложные системные явления не потому, что они имеют собственную сложную структуру, функционирующую согласно своей внутренней природе и закономерностям психического бытия. Системным любое явление можно считать и исследовать,

лишь выявив его место и особенности внешнего функционирования по отношению к метасистеме, коей по отношению к интеллигентности выступает субъектность, как проявление социальной направленности и свободы воли в определении целей и способов деятельности. Соотношение субъектности и интеллигентности как общего и частного в их системно-функциональном единстве позволяет оценить их изоморфизм. И ведь действительно, оба эти явления имеют одинаковые по форме, но разные по содержанию аспекты: телеологические; когнитивно-интеллектуальные; коммуникативные; экзистенциально-ценностные; эмоционально-волевые; художественно-творческие и рефлексивно-прогностические.

Список литературы

1. Абульханова К.А. Ретроспектива и перспектива принципа субъекта в исследованиях мышления школой С.Л. Рубинштейна // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 75-81.
2. Абульханова К.А. Методологический принцип субъекта: исследование жизненного пути личности // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 2. С. 5-18.
3. Абульханова К.А. Социально-философская и психологическая проблема субъекта // Мир психологии. 2013. № 2 (74). С. 262-275.
4. Абульханова К.А. Соотношение индивидуальности и личности в свете субъектного подхода // Мир психологии. 2011. № 1 (65). С. 22-32.
5. Абульханова К.А. Философско-психологическое наследие С.Л. Рубинштейна // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 5. С. 26-45.
6. Абульханова К.А. Комплексное изучение человека / К.А. Абульханова, Ю.И. Александров, А.В. Брушлинский // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 1996. № 3. С. 11-19.
7. Большунова Н.Я. Характер как единство телесного, душевного и духовного // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 1 (32). С. 57-61.
8. Большунова Н.Я. Субъектность как социокультурное явление и квинтэссенция индивидуальности // Социокультурные проблемы современной молодежи: Материалы II Международной научно-прак-

- тической конференции: в 2-х частях, Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2007. С. 69-83.
9. Большунова Н.Я. Поступок как социокультурное явление // Философия образования. 2006. № 1 (15). С. 275-280.
 10. Брушлинский А.В. Перспективные направления в разработке психологии субъекта // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 1999. № 3. С. 76-79.
 11. Брушлинский А.В. Психология субъекта: некоторые итоги и перспективы // Известия Российской академии образования. 1999. № 1. С. 30-41.
 12. Брушлинский А.В. Психология субъекта: Научное издание. Санкт-Петербург: Издательство «Алетейя», 2003. 272 с.
 13. Брушлинский А.В. и др. Проблема субъекта в психологической науке. Москва: Издательство «Академический проект», 2000. 320 с.
 14. Варару А.А. Развитие субъектности курсантов вузов внутренних войск МВД России как фактор повышения эффективности педагогической профилактики противоправного поведения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2008. № 3 (39). С. 179-183.
 15. Кон И.С. Размышления об американской интеллигенции // Новый мир. 1968. № 1. С. 173-197.
 16. Наумов П.Ю., Повshedная Ф.В. Психологическая природа интеллигентности офицера // Вестник Мининского университета. 2020. Т. 8, № 2. С. 12.
 17. Наумов П.Ю. Психологическая структура интеллигентности будущего офицера: системный подход и междисциплинарный анализ // Вестник Мининского университета. 2021. Т. 9, № 2. С. 10.
 18. Пак Л.Г. Развитие субъектности студента в образовательном процессе вуза // Казанский педагогический журнал. 2009. № 7-8 (73-74). С. 27-34.
 19. Савенко Д.Ю. Сущность и структура военно-профессиональной субъектности курсантов военных вузов // Мир образования – образование в мире. 2019. № 4 (76). С. 273-278.
 20. Скворцов И.М. Педагогические условия формирования профессиональной субъектности будущих офицеров / И.М. Скворцов, П.Ю.

- Наумов, А.А. Дьячков // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 11. С. 768-778.
21. Скворцов И.М. Сущность и структура профессиональной субъектности будущих офицеров / И.М. Скворцов, А.А. Дьячков, П.Ю. Наумов // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 11. С. 779-789.
22. Суворова О.В. и др. Психолого-педагогические условия развития субъектности личности подростка / О.В. Суворова, С.Н. Сорокоумова, Л.А. Споткай // Приволжский научный журнал. 2015. № 2 (34). С. 281-286.
23. Суворова О.В. Ключевые линии становления субъектности в базовых отечественных периодизациях развития личности // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 1 (32). С. 107-109.
24. Суворова О.В. К проблеме критериев и структуры субъектности // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Т. 13. № 2-5. С. 1178-1182.
25. Суворова О.В. Структура субъектности в раннем онтогенезе // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Т. 13. № 2-6. С. 1416-1421.

References

1. Abul'khanova K.A. *Voprosy filosofii*, 2021, № 9, pp. 75-81.
2. Abul'khanova K.A. *Psikhologicheskij zhurnal*, 2014, vol. 35, no. 2, pp. 5-18.
3. Abul'khanova K.A. *Mir psikhologii*, 2013, no. 2 (74), pp. 262-275.
4. Abul'khanova K.A. *Mir psikhologii*, 2011, no. 1 (65), pp. 22-32.
5. Abul'khanova K.A. *Psikhologicheskij zhurnal*, 2009, vol. 30, no. 5, pp. 26-45.
6. Abul'khanova K.A., Aleksandrov Yu.I., Brushlinskiy A.V. *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda*, 1996, no. 3, pp. 11-19.
7. Bol'shunova N.Ya. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, 2012, no. 1 (32), pp. 57-61.
8. Bol'shunova N.Ya. *Sotsiokul'turnye problemy sovremennoy molodezhi: Materialy II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v*

- 2-kh chastyakh* [Socio-cultural problems of modern youth: Materials of the II International Scientific and Practical Conference: in 2 parts]. Novosibirsk: Novosibirsk State Pedagogical University, 2007, pp. 69-83.
9. Bol'shunova N.Ya. *Filosofiya obrazovaniya*, 2006, no. 1 (15), pp. 275-280.
 10. Brushlinskiy A.V. *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda*, 1999, no. 3, pp. 76-79.
 11. Brushlinskiy A.V. *Izvestiya Rossiyskoy akademii obrazovaniya*, 1999, no. 1, pp. 30-41.
 12. Brushlinskiy A.V. *Psikhologiya subekta: Nauchnoe izdanie* [Psychology of the Subject: Scientific Edition]. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo «Aleteyya», 2003, 272 p.
 13. Brushlinskiy A.V. et al. *Problema subekta v psikhologicheskoy nauke* [The problem of the subject in psychological science]. Moskva: Izdatel'stvo «Akademicheskij proekt», 2000, 320 p.
 14. Vararu A.A. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, 2008, no. 3 (39), pp. 179-183.
 15. Kon I.S. *Novyy mir*, 1968, no. 1, pp. 173-197.
 16. Naumov P.Yu., Povshednaya F.V. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2020, vol. 8, no. 2, pp. 12.
 17. Naumov P.Yu. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2021, vol. 9, no. 2, pp. 10.
 18. Pak L.G. *Kazanskiy pedagogicheskij zhurnal*, 2009, no. 7-8 (73-74), pp. 27-34.
 19. Savenko D.Yu. *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire*, 2019, no. 4 (76), pp. 273-278.
 20. Skvortsov I.M., Naumov P.Yu., D'yachkov A.A. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*, 2015, no. 11, pp. 768-778.
 21. Skvortsov I.M., D'yachkov A.A., Naumov P.Yu. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*, 2015, no. 11, pp. 779-789.
 22. Suvorova O.V., Sorokoumova S.N., Spotkay L.A. *Privolzhskiy nauchnyy zhurnal*, 2015, no. 2 (34), pp. 281-286.
 23. Suvorova O.V. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, 2012, no. 1 (32), pp. 107-109.
 24. Suvorova O.V. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*, 2011, vol. 13, no. 2-5, pp. 1178-1182.

25. Suvorova O. V. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*, 2011, vol. 13, no. 2-6, pp. 1416-1421.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Наумов Петр Юрьевич, кандидат педагогических наук, помощник начальника Центра по правовой работе
ФГКУЗ «Центр военно-врачебной экспертизы войск национальной гвардии Российской Федерации»
ул. Красноказарменная, 9а, г. Москва, 111250, Российская Федерация
petr.naumov.777@mail.ru

Дьячков Алексей Анатольевич, начальник кафедры общей и прикладной психологии, кандидат психологических наук, доцент
Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации
ул. Лётчика Пилютова, 1, г. Санкт-Петербург, 198206, Российская Федерация
dyachkov-alex@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Petr Yu. Naumov, Candidate of Pedagogical Sciences, Assistant Head of the Center for Legal Work
Center for Military Medical Expertise of the National Guard Troops of the Russian Federation
9a, Krasnokazarmennaya Str., Moscow, 111250, Russian Federation
petr.naumov.777@mail.ru

Aleksey A. Dyachkov, Head of the Department of General and Applied Psychology, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor
St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation
1, Pilot Pilyutov Str., St. Petersburg, 198206, Russian Federation
dyachkov-alex@mail.ru
SPIN-code: 5046-9196