

DOI: 10.12731/2658-4034-2025-16-3-862

EDN: UCXRNH

УДК 004.8:378.1:174



Научные обзоры | Методология и технология профессионального образования

ПРОБЛЕМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕЙРОСЕТЕЙ И ИНСТРУМЕНТОВ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ОБУЧАЮЩИМИСЯ ВУЗОВ: ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

О.В. Кеннон, П.В. Пустошило, А.А. Иванцов

Аннотация

Обоснование. Статья посвящена изучению проблемы применения нейросетей и смежных инструментов искусственного интеллекта обучающимися вузов с позиции этической дихотомии. Обоснование исследования заключается в необходимости осознания потенциальных рисков и возможностей, связанных с применением ИИ в образовательном процессе.

Цель – анализ этических аспектов применения нейросетей обучающимися вузов.

Материалы и методы исследования включают обзор существующих научных работ и международного опыта этической регламентации применения инструментов ИИ в сфере образования, также прецеденты локального табуирования, использованы методы анализа и обобщения данных.

Результаты исследования показывают, что применение нейросетей создает как возможности для улучшения образовательного процесса, так и риски, включая плагиат и неравенство в доступе к технологиям. В заключение, статья подчеркивает необходимость разработки этических норм и регламентации на уровне вузов и государственных структур для повышения эффективности применения новых цифровых помощников в образовательном процессе, а так же интеграции курсов по этическому использованию нейросетей и инструментов искусственного интеллекта в учебные программы, что позволит подготовить студентов к грамотному взаимодействию с новыми технологиями и минимизировать негативные последствия.

Ключевые слова: искусственный интеллект; нейросеть; этико-правовые основы; профессиональная этика; ChatGPT; этический кодекс

Для цитирования. Кеннон, О. В., Пустошило, П. В., & Иванцов, А. А. (2025). Проблема использования нейросетей и инструментов искусственного интеллекта обучающимися вузов: этический аспект. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(3), 192–210. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-3-862>

Scientific Reviews | Methodology and Technology of Vocational Education

THE PROBLEM OF USING NEURAL NETWORKS AND ARTIFICIAL INTELLIGENCE TOOLS BY UNIVERSITY STUDENTS: ETHICAL ASPECT

O.V. Kennon, P.V. Pustoshilo, A.A. Ivantsov

Abstract

Background. The article is dedicated to the study of the problem of applied use of neural networks and related artificial intelligence tools by university students from the perspective of ethical dichotomy. The background of the research lies in the necessity to recognize the potential risks and opportunities associated with the use of AI in the educational process.

The **purpose** is to analyze the ethical aspects and implications of the use of neural networks by university students.

The **materials and methods** of the study include a review of existing scientific works and international experiences regarding the ethical regulation of AI tools in education has been conducted, alongside an examination of local interdictions.

The **results** of the study indicate that the application of neural networks in the educational process creates both opportunities and risks, including plagiarism and inequality in access to technology. In conclusion, the article emphasizes the necessity to develop ethical guidelines and regulations at both University and Governmental levels to enhance the effective application of new digital assistants in the educational processes, as well as integration of courses on the ethical use of neural networks and artificial intelligence tools

into the curricula, which will prepare students for informed interactions with new technologies and help mitigate negative consequences.

Keywords: artificial intelligence; neural network; ethical and legal foundations; professional ethics; ChatGPT; code of ethics

For citation. Kennon, O. V., Pustoshilo, P. V., & Ivantsov, A. A. (2025). The problem of using neural networks and artificial intelligence tools by university students: Ethical aspect. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(3), 192–210. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-3-862>

Введение

Создание искусственного интеллекта (далее – ИИ) является одним из наиболее заметных и необратимых технократических трендов постиндустриального мира [3]. Действительно, в настоящее время достаточно сложно назвать отрасль народного хозяйства, которую бы в той или иной мере не затронула интеллектуализация (AI-поглощение). Данному процессу во многом способствовали и продолжают способствовать инфлюенс-инициативы различного уровня управленческой иерархии (глобального, международного, национального, государственного и далее), направленные на целевое снижение объема участия человека в тех социально-экономических экосистемах, где это доказательно необходимо и (или) предопределено соразмерным благом на перспективу [14; 27]. Убедительным аргументом в пользу данного тезиса является концептуальный характер отдельных позиций обновленного перечня национальных целей, определенных Указом Президентом России от 07.05.2024 № 309 («цифровая трансформация государственного и муниципально-управления, экономики и социальной сферы») [27].

Тотальная информатизация, диджитализация, а в последующем и интеллектуализация сферы [высшего] образования никогда не имели всеобъемлющего характера (по цели), не становились предметом национальных реформ; ключевые процессы (от идеи до конечного программного решения) организовывались и реализовывались вне публичного сектора, однако и инициировались во исполнение запроса, формируемого во времени заинтересованными социальными

ми институтами. Катализатором расширения и усложнения данного процесса стала пандемия COVID-19. Это, среди прочего, спровоцировало возникновение глобального «нормативного вакуума», ликвидация которого продолжается и по сей день [5; 23]. Хаоса добавляет высоко дифференциальная международная практика прото-регламентации (на уровне допущений) применения ИИ, в том числе нейросетей, для управления процессами университета – как основными, так и вспомогательными. Одной из проблем, остающейся на «периферии» международного нормотворчества, является феномен генеративного искусственного интеллекта [12].

Материалы и методы

К настоящему времени в вузовской (университетской) экосистеме выделилось несколько направлений применения искусственного интеллекта и его производных – нейросетей. Первое направление связано с управленческим аспектом. Оно охватывает мета-менеджмент образовательной организации, включая отбор кандидатов на замещение должностей и разработку расписания. Также сюда относится управление ресурсами университета: кадровыми, финансовыми, информационными и прочими. Важным элементом является создание единой цифровой среды управления. Второе направление – академическое. Оно предполагает автоматизацию рутинных процессов, облегчение доступа к информации, а также поиск, систематизацию и реферирование больших объемов данных. Кроме того, в рамках этого направления осуществляется генерализация учебного контента, например, лекций и проч. Третье направление – педагогическое. Оно направлено на персонализацию обучения и создание индивидуальных обучающих треков. Важной задачей является организация фидбэк-коммуникации и оценка успеваемости обучающихся педагогом. Также поддерживается процесс обучения по отдельным дисциплинам, особенно тем, которые связаны со сложными расчетами. Кроме того, ИИ облегчает функции контроля и мониторинга знаний, а также организацию экзаменов [11; 15; 24].

В ряде исследований указывается потенциал применения нейросетей и смежных ИИ-инструментов в формировании элементов комплекса компетенций обучающихся, как профессиональных («жесткие навыки»), так и надпрофессиональных («мягкие навыки») [19]. Наиболее дискуссионным на данный момент остается вопрос формирования и развития навыков критического мышления [4]. Наибольший объем исследований в российском сегменте, доказывающих данный тезис, направлен на изучение цифровых смарт-технологий в организации процесса обучения студентов иностранному языку [1; 9]. Таким образом, проникновение и адаптация ИИ-инструментов происходит по принципу вертикальной интеграции, от мета-субъекта – образовательной организации, к нано-субъекту – студенту, имея, вместе с тем, тенденцию к расширению. Однако, архитипично, их основной функцией остается вспомогательная (ИИ-тьюторинг).

Ввиду быстрого и, вполне уместно сказать, агрессивного внедрения искусственного интеллекта в процессы, реализуемые в вузовской (университетской) экосистеме на всех перечисленных уровнях, в начале 2020-х гг. стали запускаться различные, пусть и фрагментарные, однако нормотворческие инициативы, касающиеся, преимущественно, вопросов этики применения ИИ-инструментов, в том числе генеративных нейросетей, различными субъектами данной экосистемы [18; 21]. Одна из первых и, фактически, единственных на момент подготовки настоящей статьи, таких инициатив на международном уровне является разработанный Европейской комиссией в 2022 г. документ *«Этические рекомендации по использованию искусственного интеллекта и данных в преподавании и обучении для преподавателей»*, разработанный в рамках Плана действий по цифровизации (2021-2027 гг.). В нем эксперты предложили четыре варианта применения ИИ-технологий и данных в процессе обучения (для обучения и поддержки обучающихся, для поддержки преподавателей, для поддержки системы) [8]. В документе также обсуждаются новые компетенции, необходимые для этичного использования ИИ и данных, предлагаются способы повышения осведомленности и взаимодействия с сообществом [28]. ОЭСР и ЮНЕСКО также

предлагали варианты регулирующих документов в рассматриваемой сфере, однако, контекстуально они в большей степени ассоциированы общими вопросами организации обучения (например, грамотности, неравенства доступа к образованию и проч.).

Как совершенно справедливо отметила профессор Е.С. Зиновьева, «в условиях, когда отсутствует законодательная база на уровне государств и международных организаций, «центр тяжести» в области регулирования новых технологий в образовании смещается на уровень вузов». В данном случае следует упомянуть одну из первых инициатив, предложенных Институту этики ИИ в образовании при Бирмингемском университете (Великобритания) еще в 2020 г.; экспертами был разработан документ *«Этические рамки использования ИИ в образовании»*, в котором были описаны и обоснованы перечень критериев и целей восемь базовых принципов, среди которых, например: «ИИ должен усиливать возможности организации, сохраняя при этом важность человеческих отношений», «учащиеся, преподаватели и другие участники образовательного процесса должны иметь разумное представление об ИИ и последствиях его воздействия», «люди несут полную ответственность за результаты обучения, поэтому они должны иметь соответствующий уровень надзора за тем, как работают системы ИИ» и проч. [25]. Однако, и данный опыт остается фрагментарным; в последние три года (2022-2024) основной акцент локального нормотворчества делается на регулировании применения генеративных нейросетей.

Генеративная нейросеть (ИИ-инструмент) – это самообучающийся алгоритм, способный без участия человека создавать текстовый, графический и иной визуальный контент, на основе вводимых и (или) анализируемых данных. Согласно результатам глобального исследования, проведенного ЮНЕСКО (2024), которое охватило более 450 школ и университетов, менее чем в 10% учреждений разработана институциональная политика или официальные рекомендации по применению генеративного ИИ [29]. Опираясь на эти данные, на Ежегодном собрании ВЭФ (2024) был анонсирован перечень из семи принципов, на которые следует ориентироваться при

разработке соответствующих Рекомендаций (или документа другого формата) (см. рисунок). Однако, и здесь мы соглашаемся с мнением ведущих российских [6; 10] и зарубежных [17; 22] авторов о том, что до тех пор, пока не накоплен достаточный эмпирический материал, не представляется возможным разработать действительно функциональный нормативный документ.

Цель: напрямую связать использование ИИ с образовательными целями

Соответствие требованиям: подтвердите приверженность существующим политикам

Знания: повышение грамотности в области искусственного интеллекта

Баланс: осознание преимуществ искусственного интеллекта и риски устранения

Добросовестность: повышение академической добросовестности

Агенция: поддержание процесса принятия решений человеком

Оценка: постоянная оценка воздействия искусственного интеллекта

Рис. Семь ИИ-принципов в образовании

Результаты и обсуждение

Среди основных проблем, с которыми сталкиваются заинтересованные стороны (как правило, преподаватели) вследствие *некомпетентного* использования генеративных нейросетей студентами, выделяются: плагиат, а следовательно, невозможность адекватной оценки знаний обучающихся, рост академических нарушений, утечка личных данных, неравенство доступа к цифровым инструментам и проч. [13; 16; 20]. Интересен, в этой связи, опыт университетов

разных стран по урегулированию «конфликта интересов» (собира-тельно), возникающего вследствие возникновения ассоциирован-ных указанными проблемами прецедентов. Так, например, в КНР практика применения нейросетей при подготовке учебных работ поощряется, однако, при условии, что полученный студентом ре-зультат является продуктом его критического мышления и актив-ного обучения, а не простого «копирования – вставки»; отдельные вузы также вводят ограничение на объем текста, сгенерированный нейросетью (в среднем до 40%). Интерес представляет опыт Ин-ститута прикладных наук и технологий Цзянси; в опубликованном *Уведомлении* четко прописан перечень действий, которые студент может совершать с использованием генеративной нейросети (напри-мер, искать и анализировать литературу, решать прикладные задачи, производить промежуточные расчеты и проч.) [30].

В США, например, в Йельском университете, преподаватели са-мостоятельно принимают решение о том, будут ли и в каком объеме использовать ИИ-инструменты обучающиеся на их курсах студен-ты. Соответствующее допущение определено в *Руководстве по искусственному интеллекту*. Однако, принятое решение должно иметь официальный характер и уточнять, какой именно генератив-ной нейросетью праве пользоваться студент и для каких целей [31]. В соответствующем документе, принятом в Стэнфордском универ-ситете отмечено, что студенты вправе пользоваться генеративными ИИ-решениями, однако сообразно помощи «живого» человека (на-пример, запрещено использование нейросети на экзамене). В свою очередь, в Гарвардской школе бизнеса также допускается исполь-зование ИИ, однако, при условии соразмерного цитирования [32]. В качестве примера страны, где запрещено использование генера-тивного ИИ, можно назвать Японию.

В нашей стране внимание к проблеме применения обучающимися технологий искусственного интеллекта актуализировалась в начале 2023 г., после известного случая защиты диплома студентом РГГУ, полностью разработанного с помощью нейросети ChatGPT. Тогда Национальная комиссия по этике в сфере искусственного интеллек-

та попросила Минобрнауки России регламентировать использование генеративных моделей ИИ в учебном процессе [33]. Вместе с тем, российские университеты не приняли ни одну из классических стратегий регулирования (полный запрет, регулирование использования с ограничениями или отказ от регулирования) и инициировали пилоты, иными словами, запустили сбор эмпирических данных, необходимость которых, как было отмечено выше, существует для произведения доказательного и эффективного отраслевого (тематического) нормотворчества. Так, например, весной 2024 г. НИУ ВШЭ, в рамках экспериментальной группы (15 студентов гуманитарных специальностей), разрешила использовать для написания дипломной работы языковую модель *YandexGPT* (сбор и анализ данных, обобщение и оформление материала). В результате эксперимента была выявлена существенная экономия временных затрат и перенаправление сил на решение «творческих задач» при подготовке к ВКР, разработки доклада. В июле 2024 г. эксперты НИУ ВШЭ создали *Кодекс этики использования искусственного интеллекта в образовательном процессе* [34]. Индивидуальные разрешительные меры были разработаны и в пилотном режиме введены в МПГУ (*ChatGPT*), ИТМО (облачный сервис *SMILE*), также МГУ им. Ломоносова, МФТИ, РГГУ, СПбГУ, МГИМО, Финансовом университете при Правительстве России и другие университеты [35].

Необходимо отметить, что сами студенты с достаточной степенью адекватности и критичности воспринимают доступность и возможность использования генеративных нейросетей для решения образовательных задач, о чем свидетельствуют результаты крупнейшего эмпирического исследования, опубликованного И.А. Алешковским и соавт. (N = 52919) (2024). Авторы заключили о том, что «использование моделей генеративного ИИ в образовательном процессе влечет за собой принятие комплекса решений по непосредственному регулированию применения этих моделей, этическим вопросам, пересмотру форм самостоятельной работы студентов, в том числе итоговых и тестовых заданий, а также диктует необходимость поиска конструктивных подходов к внедрению ИИ для повышения качества образова-

ния и совершенствования работы высшей школы» [2]. Аналогичного мнения придерживаются и другие современные ученые [26].

Одним из таких конструктивных подходов является решение, принятое локально в ряде зарубежных стран, а также в России, по организации обучения студентов разумного применения цифровых технологий, в том числе основанных на ИИ. Так, например, в Гонконге соответствующий курс был включен в программу обучения по дисциплине «Информатика» [36]. Если говорить о России, то в РАНХиГС около 750 студентов (2023) прошли обучение по программе профессиональной подготовки по машинному обучению и искусственному интеллекту. В ее рамках участники изучали основы программирования на языке Python и применяли технологии глубокого обучения для анализа данных в социально-гуманитарных исследованиях. В рамках своей статьи П.М. Лукичев и О.П. Чекмарев назвали такой подход междисциплинарным – к обучению сегодняшних студентов взаимодействию с технологиями искусственного интеллекта; он предполагает не только понятную коммуникацию всех участников вузовской экосистемы, но и расширяет компетентностный фундамент самих студентов, которые в последующем «смогут решать задачи рынка труда будущего» [7].

Заключение

1. В условиях стремительного развития новых цифровых технологий на локальном уровне осуществляется постепенное принятие присутствия и понимание роли генеративного ИИ (нейросетей) в процессах высшего образования.

2. Путем принятия руководящих документов, в том числе включающих этические основы использования данных решений, создается потенциал для согласования их применения с целями обучения.

3. Иницируются и реализуются различные многоаспектные стратегии оценки результатов и эффектов, которые может дать ИИ, а также мер противодействия проблемам, им создаваемым.

4. Вместе с тем, для выработки функциональных отраслевых политик и рекомендаций имеется необходимость дальнейшего из-

учения проблемы применения нейросетей и смежных инструментов искусственного интеллекта обучающимися вузов.

5. Требуется выработка на локальном (образовательная организация) и последующих уровнях (федеральном и региональном) этических правил использования ИИ-технологий (генеративных нейросетей) в рамках образовательного процесса, последующей их регламентации (нормативизации), в том числе, для снижения риска замещения процессов и результатов умственной деятельности студентов процессами и результатами деятельности генеративной нейросети (смежного инструмента искусственного интеллекта).

Список литературы

1. Абалян, Ж. А., Пивнева, С. В. (2024). Потенциал и риски использования искусственного интеллекта в высшей школе при обучении иностранному языку в профессиональной сфере. *Международный научно-методический журнал «Мир науки, культуры, образования» (МНКО)*, 3(106), 5-7.
2. Алешковский, И. А., Гаспаришвили, А. Т., Нарбут, Н. П. и др. (2024). Российские студенты о возможностях и ограничениях использования искусственного интеллекта в обучении. *Вестник РУДН. Серия: Социология*, 24(2), 335-353. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353> EDN: <https://elibrary.ru/oauobu>
3. Галагузова, М. А., Перекальский, И. Н. (2024). Трансформация образования с внедрением искусственного интеллекта: постановка проблемы. *Ценности и смыслы*, 1(89), 84-94.
4. Гуров, Д. И., Леонов, Д. Е., Кириллов, Г. М. (2024). Влияние искусственного интеллекта на современных студентов: анализ, этические и философские аспекты. *Вестник науки*, 12(81), Т. 3, 1320-1331.
5. Даггэн, С. (2020). *Искусственный интеллект в образовании: Изменение темпов обучения*. Аналитическая записка ИИТО ЮНЕСКО / ред. С. Ю. Князева; пер. с англ.: А. В. Паршакова. Москва: Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании, 45 с.
6. Ивахненко, Е. Н., Никольский, В. С. (2023). ChatGPT в высшем образовании и науке: угрозы или ценный ресурс? *Высшее образование*

- в России, 32(4), 9-22. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22> EDN: <https://elibrary.ru/tzhihu>
7. Лукичѳв, П. М., Чекмарев, О. П. (2023). Применение искусственного интеллекта в системе высшего образования. *Вопросы инновационной экономики*, 13(1), 485-502. <https://doi.org/10.18334/vines.13.1.117223> EDN: <https://elibrary.ru/qbtlxd>
 8. Панова, М. С. (2022). *Этика искусственного интеллекта в образовании*. Москва: МГИМО, 26 с.
 9. Прохоров, А. В. (2024). Потенциал технологий искусственного интеллекта в языковой подготовке будущих медиаспециалистов. *Вестник ТГУ*, 3, 589-595.
 10. Резаев, А. В., Трегубова, Н. Д. (2023). ChatGPT и пять уроков для высшей школы в период становления “искусственной социальности”. *Телескоп*, 1, 57-61. <https://doi.org/10.24412/1994-3776-2023-1-57-61> EDN: <https://elibrary.ru/rxmklc>
 11. Филимонова, И. В. (2024). Этическая сторона использования искусственного интеллекта в образовании. *Вестник евразийской науки*, 16(s1), 1-10.
 12. Шумакова, Н. И., Ллойд, Дж. Дж., Титова, Е. В. (2023). На пути к правовому регулированию генеративного ИИ в творческой индустрии. *Journal of Digital Technologies and Law*, 4, 880-908. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.38> EDN: <https://elibrary.ru/wxwsvu>
 13. Bhullar, P. S., Joshi, M., Chugh, R. (2024). ChatGPT in higher education - a synthesis of the literature and a future research agenda. *Education and Information Technologies*, 29, 21501-21522.
 14. Brühl, V. (2024). Generative Artificial Intelligence - Foundations, Use Cases and Economic Potential. *Vol. 59, No. 1*, 5-9.
 15. Chaudhry, M. A., Kazim, E. (2022). Artificial Intelligence in Education (AIEd): a high-level academic and industry note 2021. *AI Ethics*, 2(1), 157-165. <https://doi.org/10.1007/s43681-021-00074-z> EDN: <https://elibrary.ru/sozhgs>
 16. Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 1-11.

17. Crompton, H., Burke, D. (2023). Artificial intelligence and higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 20.
18. Du Boulay, B. (2023). Artificial Intelligence in Education and Ethics. In: *Handbook of Open, Distance and Digital Education*, 93-108.
19. Habib, S., Vogel, T., Anli, X., Thorne, E. (2024). How does generative artificial intelligence impact student creativity? *Journal of Creativity*, 34(1), 100072. <https://doi.org/10.1016/j.yjoc.2023.100072> EDN: <https://elibrary.ru/tctsfm>
20. Luo, J. (2024). A critical review of GenAI policies in higher education assessment: A call to reconsider the “originality” of students’ work. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 49(5), 651-664.
21. Nguyen, A., Ngo, H. N., Hong, Y. et al. (2023). Ethical principles for artificial intelligence in education. *Educ Inf Technol*, 28, 4221-4241.
22. O’Dea, X. (2024). Generative AI: Is it a paradigm shift for higher education? *Studies in Higher Education*, 49(1), 1-6.
23. Scherer, M. U. (2016). Regulating Artificial Intelligence Systems: Risks, Challenges, Competencies, and Strategies. *Harvard Journal of Law & Technology*, 29(2), 353-400.
24. Sokolova, A. G., Arkhipov, A. V. (2023). Application of neural networks in education: opportunities and challenges. *INNOVATION & INVESTMENT*, 2, 127-130. EDN: <https://elibrary.ru/syzzjv>
25. *The Ethical Framework for AI in Education*. The Institute for Ethical AI in Education, 2020, 15 p.
26. Wang, H., Dang, A., Wu, Z., Mac, S. (2024). Generative AI in higher education: Seeing ChatGPT through universities’ policies, resources, and guidelines. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100326.
27. Adrian, T. (2024). Artificial Intelligence and its Impact on Financial Markets and Financial Stability. *IMF*. URL: <https://www.imf.org/en/News/Articles/2024/09/06/sp090624-artificial-intelligence-and-its-impact-on-financial-markets-and-financial-stability>
28. EU’s ethical guidelines on the use of AI and Data in teaching are now available in Georgian (2024). *EIN Presswire*. URL: <https://www.einpresswire.com/article/721240500/eu-s-ethical-guidelines-on-the-use-of-ai-and-data-in-teaching-are-now-available-in-georgian>

29. AI and education: Kids need AI guidance in school. But who guides the schools? (2024). *World Economic Forum*. URL: <https://www.weforum.org/stories/2024/01/ai-guidance-school-responsible-use-in-education/>
30. Multiple Chinese universities standardize the use of AI for academic writing (2024). *Global Times*. URL: <https://www.globaltimes.cn/page/202405/1312210.shtml>
31. Guidelines for the Use of Generative AI Tools. *Tufts University*. URL: <https://it.tufts.edu/guidelines-use-generative-ai-tools> (дата обращения: 05.01.2025)
32. How Students Are Actually Using Generative AI and What Educators Can Do to Adapt (2024). *Harvard Business Publishing Education*. URL: <https://hbsp.harvard.edu/inspiring-minds/how-students-are-actually-using-generative-ai>
33. Минобрнауки попросили регламентировать использование ИИ в обучении. Что об этом думает ChatGPT? (2023). *Афиша Daily*. URL: <https://daily.afisha.ru/news/72653-minobrnauki-poprosili-reglamentirovat-ispolzovanie-ii-v-obuchenii-chto-ob-etom-dumaet-chatgpt/>
34. НИУ ВШЭ разработала первый в России кодекс этики использования ИИ-систем в образовании (2024). *ГК «Кодекс»*. URL: <https://gkcodeks.cntd.ru/news/read/niu-vsh-razrabotala-pervyyu-v-rossii-kodeks-tiki-ispolzovaniya-ii-sistem-v-obrazovanii/novosti-cifrovizacii> (дата обращения: 05.01.2025)
35. Как российские и зарубежные вузы внедряют ИИ в обучение студентов (2024). *Ведомости*. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2024/11/06/1073238-kak-rossiiskie-vnedryayut>
36. В Гонконге изучение ИИ станет частью школьной программы (2023). *Skillbox Media*. URL: https://skillbox.ru/media/education/v-gonkonge-izuchenie-ii-stanet-chastyu-shkolnoy-programmy/?utm_source=media&utm_medium=link&utm_campaign=all_all_media_links_links_articles_all_all_skillbox

References

1. Abalyan, Zh. A., Pivneva, S. V. (2024). Potential and risks of using artificial intelligence in higher education when teaching a foreign language in the professional sphere. *MNKO*, 3(106), 5-7.

2. Алешковский, I. A., Gasparyashvili, A. T., Narbut, N. P., et al. (2024). Russian students about the opportunities and limitations of using artificial intelligence in learning. *RUDN Journal of Sociology*, 24(2), 335-353. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353> EDN: <https://elibrary.ru/oauobu>
3. Galaguzova, M. A., Perekal'skiy, I. N. (2024). Transformation of education with the introduction of artificial intelligence: problem statement. *Values and Meanings*, 1(89), 84-94.
4. Gurov, D. I., Leonov, D. E., Kirillov, G. M. (2024). The impact of artificial intelligence on modern students: analysis, ethical and philosophical aspects. *Bulletin of Science*, 12(81), Vol. 3, 1320-1331.
5. Duggan, S. (2020). Artificial Intelligence in Education: Changing the Pace of Learning. Analytical Note by UNESCO IITE; ed. by S. Yu. Knyazeva; trans. from English by A. V. Parshakova. Moscow: UNESCO Institute for Information Technologies in Education, 45 p.
6. Ivakhnenko, E. N., Nikol'skiy, V. S. (2023). ChatGPT in higher education and science: threats or valuable resource? *Higher Education in Russia*, 4, 9-22. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22> EDN: <https://elibrary.ru/tzhihu>
7. Lukichev, P. M., Chekmarev, O. P. (2023). Application of artificial intelligence in the higher education system. *Issues of Innovative Economics*, 13(1), 485-502. <https://doi.org/10.18334/vinec.13.1.117223> EDN: <https://elibrary.ru/qbtlxd>
8. Panova, M. S. (2022). Ethics of Artificial Intelligence in Education. Moscow: MGIMO, 26 p.
9. Prokhorov, A. V. (2024). Potential of artificial intelligence technologies in language training of future media specialists. *TSU Bulletin*, 3, 589-595.
10. Rezaev, A. V., Tregubova, N. D. (2023). ChatGPT and five lessons for higher education during the formation of “artificial sociality”. *Teleskop*, 1, 57-61. <https://doi.org/10.24412/1994-3776-2023-1-57-61> EDN: <https://elibrary.ru/rxmklc>
11. Filimonova, I. V. (2024). Ethical aspects of using artificial intelligence in education. *Bulletin of Eurasian Science*, 16(s1), 1-10.
12. Shumakova, N. I., Lloyd, J. J., Titova, E. V. (2023). On the way to legal regulation of generative AI in the creative industry. *Journal of Digital*

- Technologies and Law*, 4, 880-908. <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.38>
EDN: <https://elibrary.ru/wxwsvu>
13. Bhullar, P. S., Joshi, M., Chugh, R. (2024). ChatGPT in higher education - a synthesis of the literature and a future research agenda. *Education and Information Technologies*, 29, 21501-21522.
 14. Brühl, V. (2024). Generative Artificial Intelligence - Foundations, Use Cases and Economic Potential. *Vol. 59, No. 1*, 5-9.
 15. Chaudhry, M. A., Kazim, E. (2022). Artificial Intelligence in Education (AIED): a high-level academic and industry note 2021. *AI Ethics*, 2(1), 157-165. <https://doi.org/10.1007/s43681-021-00074-z> EDN: <https://elibrary.ru/sozhgs>
 16. Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 1-11.
 17. Crompton, H., Burke, D. (2023). Artificial intelligence and higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 20.
 18. Du Boulay, B. (2023). Artificial Intelligence in Education and Ethics. In: *Handbook of Open, Distance and Digital Education*, 93-108.
 19. Habib, S., Vogel, T., Anli, X., Thorne, E. (2024). How does generative artificial intelligence impact student creativity? *Journal of Creativity*, 34(1), 100072. <https://doi.org/10.1016/j.yjoc.2023.100072> EDN: <https://elibrary.ru/tctsfm>
 20. Luo, J. (2024). A critical review of GenAI policies in higher education assessment: A call to reconsider the “originality” of students’ work. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 49(5), 651-664.
 21. Nguyen, A., Ngo, H. N., Hong, Y. et al. (2023). Ethical principles for artificial intelligence in education. *Educ Inf Technol*, 28, 4221-4241.
 22. O’Dea, X. (2024). Generative AI: Is it a paradigm shift for higher education? *Studies in Higher Education*, 49(1), 1-6.
 23. Scherer, M. U. (2016). Regulating Artificial Intelligence Systems: Risks, Challenges, Competencies, and Strategies. *Harvard Journal of Law & Technology*, 29(2), 353-400.
 24. Sokolova, A. G., Arkhipov, A. V. (2023). Application of neural networks in education: opportunities and challenges. *INNOVATION & INVESTMENT*, 2, 127-130. EDN: <https://elibrary.ru/syzjzv>

25. *The Ethical Framework for AI in Education*. The Institute for Ethical AI in Education, 2020, 15 p.
26. Wang, H., Dang, A., Wu, Z., Mac, S. (2024). Generative AI in higher education: Seeing ChatGPT through universities' policies, resources, and guidelines. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100326.
27. Adrian, T. (2024). Artificial Intelligence and its Impact on Financial Markets and Financial Stability. *IMF*. URL: <https://www.imf.org/en/News/Articles/2024/09/06/sp090624-artificial-intelligence-and-its-impact-on-financial-markets-and-financial-stability>
28. EU's ethical guidelines on the use of AI and Data in teaching are now available in Georgian (2024). *EIN Presswire*. URL: <https://www.einpresswire.com/article/721240500/eu-s-ethical-guidelines-on-the-use-of-ai-and-data-in-teaching-are-now-available-in-georgian>
29. AI and education: Kids need AI guidance in school. But who guides the schools? (2024). *World Economic Forum*. URL: <https://www.weforum.org/stories/2024/01/ai-guidance-school-responsible-use-in-education/>
30. Multiple Chinese universities standardize the use of AI for academic writing (2024). *Global Times*. URL: <https://www.globaltimes.cn/page/202405/1312210.shtml>
31. Guidelines for the Use of Generative AI Tools. *Tufts University*. URL: <https://it.tufts.edu/guidelines-use-generative-ai-tools>
32. How Students Are Actually Using Generative AI and What Educators Can Do to Adapt (2024). *Harvard Business Publishing Education*. URL: <https://hbsp.harvard.edu/inspiring-minds/how-students-are-actually-using-generative-ai>
33. Afisha Daily. (2023). *Minobrnauki was asked to regulate the use of AI in education. What does ChatGPT think about it?* Retrieved from <https://daily.afisha.ru/news/72653-minobrnauki-poprosili-reglamentirovat-ispolzovanie-ii-v-obuchenii-cto-ob-etom-dumaet-chatgpt/>
34. Codex Group. (2024). *HSE University has developed Russia's first code of ethics for the use of AI systems in education*. Retrieved January 5, 2025, from <https://gkkodeks.cntd.ru/news/read/niu-vsh-razrabotala-per-vyy-v-rossii-kodeks-tiki-ispolzovaniya-ii-sistem-v-obrazovanii/novo-sti-cifrovizacii>

35. Vedomosti. (2024). *How Russian and foreign universities are implementing AI in student education*. Retrieved from <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2024/11/06/1073238-kak-rossiiskie-vnedryayut>
36. Skillbox Media. (2023). *In Hong Kong, AI studies will become part of the school curriculum*. Retrieved from https://skillbox.ru/media/education/v-gonkonge-izuchenie-ii-stanet-chastyu-shkolnoy-programmy/?utm_source=media&utm_medium=link&utm_campaign=all_all_media_links_links_articles_all_all_skillbox

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Кеннон Олеся Владимировна, старший преподаватель кафедры иностранных языков

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский государственный университет спорта и туризма»

ул. Кировоградская, 21, корп. 1, г. Москва, 117519, Российская Федерация

ovogareva@gmail.com

Пустошило Павел Викторович, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский государственный университет спорта и туризма»

ул. Кировоградская, 21, корп. 1, г. Москва, 117519, Российская Федерация

pustoshilo.pv@mgusit.ru

Иванцов Александр Александрович, директор института туризма и гостеприимства

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский государственный университет спорта и туризма»

*ул. Кировоградская, 21, корп. 1, г. Москва, 117519, Российская
Федерация*

ivantsov.alexander.msu@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Olesia V. Kennon, Senior Lecturer of the Department of Foreign Languages

Moscow State University of Sport and Tourism

21, bldg. 1, Kirovogradskaya Str., Moscow, 117519, Russian Federation

ovogareva@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1086-7295>

SPIN-code: 4701-9296

Pavel V. Pustoshilo, Cand. Sci. (Pedagogy), Associate Professor, Head of the Department of Foreign Languages

Moscow State University of Sport and Tourism

21, bldg. 1, Kirovogradskaya Str., Moscow, 117519, Russian Federation

pustoshilo.pv@mgusit.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9860-0674>

Alexander A. Ivantsov, Head of the Institute of Tourism and Hospitality

Moscow State University of Sport and Tourism

21, bldg. 1, Kirovogradskaya Str., Moscow, 117519, Russian Federation

ivantsov.alexander.msu@mail.ru

Поступила 12.05.2025

После рецензирования 29.05.2025

Принята 02.06.2025

Received 12.05.2025

Revised 29.05.2025

Accepted 02.06.2025