

DOI: 10.12731/2658-4034-2025-16-3-852

EDN: OCIZBU

УДК 378.147



Научная статья | Методология и технология профессионального образования

ЧТЕНИЕ КАК ПРОЦЕСС И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (ОПЫТ МЕТОДИКИ ФИЛОСОФСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ)

Н.Ф. Свобода, О.Б. Воробьева

Аннотация

Обоснование. Одним из аспектов философского просвещения является выделение чтения как процесса и деятельности в качестве необходимого элемента учебного занятия. Это выступает способом сопоставления и аккумулирования всего многообразия существующих в группе студентов мнений, интересов в целях их учёта и обобщения. Такой подход позволяет решать существующие сегодня и возможные в последующем вопросы организации преподавания философии в вузе.

Цель – обоснование возможностей проблемного подхода к философскому просвещению в техническом вузе с акцентом на субъект-субъектных отношениях в системе образования: совместное чтение и размышление преподавателя и студента.

Материалы и методы. Для реализации цели авторы с опорой на методологию и педагогический опыт высшей школы проследили роль чтения как необходимого методического условия освоения рефлексии и раскрытия проблематики дисциплины «Философия».

Результаты. Чтение как процесс и деятельность проявляется в работе преподавателя и студента в композиции семинара, вплоть до построения отдельного занятия. Вокруг смыслового поля занятий группируются жанры литературы, несущие ценностные ориентации и обнаруживающие в себе многообразные подходы к действительности, которые, в свою очередь, находят отражение в различных способах мышления, в том числе и в философии. Проблема ставится в пяти аспектах: создание возможности использования литературы в учебном процессе; разнообразие видов творческой работы с текстом; групповая форма чтения с последующим

обсуждением прочитанного; соблюдение пропорции деятельности преподавателя и студента; обеспечение меры привлечения теоретического и эмпирического материала в учебном использовании реальности текста. В статье предложены практические задания как возможные формы обретения студентами навыков преодоления интеллектуальных затруднений: анализ, сравнение, обобщение, формулировка выводов. Наличие этих навыков делает возможным найти аргументацию и придать догадке в творческой работе убедительность. Главная проблема философского просвещения заключается не столько во владении техникой, сколько в его содержании, которому эта техника должна служить, а именно: поиск новых способов, новых путей, инструментов познания внутреннего мира личности в целях обретения мироощущения и мировоззрения.

Ключевые слова: методы преподавания философии; высшее образование; философская рефлексия; чтение; технический вуз; инженерное образование; междисциплинарные связи; самосознание; учебная деятельность

Для цитирования. Свобода, Н. Ф., & Воробьева, О. Б. (2025). Чтение как процесс и деятельность (опыт методики философского просвещения). *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(3), 468–490. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-3-852>

Original article | Methodology and Technology of Vocational Education

READING AS A PROCESS AND ACTIVITY (EXPERIENCE OF PHILOSOPHICAL EDUCATION METHODOLOGY)

N.F. Svoboda, O.B. Vorobyeva

Abstract

Background. One aspect of philosophical education is to emphasise reading as a process and activity as a necessary element of the teaching session. This is a way of comparing and accumulating the diversity of opinions and interests existing in a group of students in order to take them into account and generalise them. This approach allows us to solve the existing today and possible future issues of the organisation of teaching philosophy in higher education.

Purpose. Justification of the possibilities of problem-based approach to philosophical education in technical higher education with emphasis on subject-subject relations in the educational system: joint reading and reflection of the teacher and the student.

Materials and methods. To realise the goal, the authors, relying on the methodology and pedagogical experience of higher education, traced the role of reading as a necessary methodological condition for mastering the reflection and disclosure of the problems of the discipline «Philosophy».

Results. Reading as a process and activity is manifested in the work of the teacher and student in the composition of the seminar, up to the construction of a separate lesson. Genres of literature that carry value orientations and reveal diverse approaches to reality, which, in turn, are reflected in various ways of thinking, including philosophy, are grouped around the semantic field of classes. The problem is posed in five aspects: creating the possibility of using literature in the learning process; variety of types of creative work with the text; group form of reading with subsequent discussion of what was read; observing the proportion of the teacher's and student's activity; providing a measure of involvement of theoretical and empirical material in the educational use of the reality of the text. The article proposes practical tasks as possible forms of acquiring by students the skills of overcoming intellectual difficulties: analysis, comparison, generalisation, formulation of conclusions. The presence of these skills makes it possible to find an argumentation and make a conjecture in a creative work convincing. The main problem of philosophical enlightenment is not so much the mastery of technique as its content, which this technique should serve, namely, the search for new ways, new paths, and tools of cognition of the inner world of the individual in order to acquire a worldview and outlook.

Keywords: methods of teaching philosophy; higher education; philosophical reflection; reading; technical university; engineering education; interdisciplinary links; self-awareness; learning activity

For citation. Svoboda, N. F., & Vorobyeva, O. B. (2025). Reading as a process and activity (experience of philosophical education methodology). *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(3), 468–490. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-3-852>

Введение

Истина педагогики заключена в «Письмах» А. А. Ухтомского: «Бесценные вещи и бесценные области реального бытия проходят мимо наших ушей и наших глаз, если не подготовлены уши, чтобы слышать, и не подготовлены глаза, чтобы видеть...» [14]. Эти слова могут быть взяты эпиграфом к данной статье.

Одно из плодотворных направлений современного просвещения связано с целеустремлённым обращением к классическим традициям использования философской и художественной литературы. Разумеется, высшая школа в лучших своих достижениях всегда была их продолжателем. Но, мы полагаем, с особой силой это ее качество востребовано именно сегодня и именно в техническом вузе. Поэтому вопрос о том, как организация философского просвещения влияет на студента, на его мировоззрение, на цели и ценности его учебной жизни, на его представления о современных процессах в образовании, о себе самом, по-прежнему остается актуальным [10].

Использование философской, как и художественной, публицистической, мемуарной литературы занимает в методике обучения заметное место. Уже накоплен в этом отношении опыт привлечения данных источников, которые, в свою очередь, послужили теоретической основой данной работы [4; 7; 8; 12; 13]. Однако педагогическая дискуссия об использовании единства философии и художественной литературы не отличается активностью в современной методической мысли.

Задачи образования мотивируют преподавателя на размышление и обсуждение имеющихся в его распоряжении возможностей. Одна из этих возможностей – хорошо построенный диалог участников учебного процесса, который мог бы стать симптомом внутреннего сдвига в отношении студента к привычной форме обучения [2; 6]. В гуманитарном образовании, в целом, и в философском, в частности, давно востребована модель диалога, ориентированная на сотрудничество участников учебного процесса. Но утверждать, что она стала правилом, проблематично.

Необходимость такого исследования, в первую очередь, задано тем, что учащийся не может не самоосуществляться, не самоут-

верждать себя в учебной жизни. Для него важно, чтобы реализация себя шла за пределами уже существующего в нем. Эта особенность не может не приниматься во внимание, когда моделируется образовательное пространство. Часть трудных вопросов в этом аспекте возникает и в связи с тем, что студента технического вуза в определенной степени отличает изначальная закрытость на все духовно-неоднозначное, не поддающееся языку формул и цифр. Кроме того, студент часто бывает лингвистически невосприимчив. Следовательно, при организации учебного процесса и выборе форм работы отмеченные черты учащегося требуют особого внимания в силу своей значимости для обучения. С чего может начаться увлечение философией: с многообразного чтения! Как адаптировать философскую и художественную классику к новой реальности читательской культуры? Как включить ее в ткань занятия, в каком стиле работать? Эти и другие вопросы послужили отправной точкой исследования.

Материалы и методы

В мире методики все обсуждается по много раз и с разных сторон. Здесь нет окончательных точек зрения, суждений, не подлежащих критике. Это не только мир устоявшихся истин, но и непрерывный поиск, что отвечает духу просвещения. В данном мире можно творить, полагая априори учебный процесс бесконечно многообразным. Настоящая статья – следование этому правилу, значимость которого подтверждена опытом педагогической деятельности, и продолжает тему методического обеспечения философского просвещения в вузе [11].

Методологический подход позволил понять, что используемый ранее в практике вуза и настоящий опыт – не просто два опыта, а открытое пространство, к принятию которого должны быть готовы все участники образовательного процесса. Методика философского просвещения допускает различные вариации, но меняет она только формы, тогда как смысл остается прежним, если следовать духу изучаемого предмета. Аналитическая работа в ходе проведения занятий позволила определить отношения студентов к предла-

гаемым видам самостоятельного поиска, и, в целом, к чтению как обязательному элементу формирования учебной культуры. Метод проблемного анализа заявленной темы предполагает раскрытие потенциала чтения как процесса и деятельности.

Результаты и обсуждение

Студент, обучаясь, работает с информацией, которую преподаватель, прежде всего как методист, адресует ему. Там, где нет у студента интереса к материалу, он или скучает, или начинает бунтовать. Важно преподавателю не игнорировать вопрос о готовности студента к восприятию полученного материала. Способность перерабатывать информацию и учиться, осваивая ее, не одинакова у студентов. Стремление учиться появляется у них или в ситуациях, вынуждающих к этому (дисциплина в образовательной программе), или в ситуации соединения внутренних побуждений и стимулов работы. В последнем случае обучающийся может узнать, какими способностями он обладает, даже если существовало ощущение, что он вынужден терпеть учебный предмет к моменту знакомства с последним. Больше, чем когда-либо, студенты готовы учиться, то есть активизировать свою способность к мыслительной деятельности, если с ее помощью они могут обрести также и наслаждение, и душевное равновесие, то есть «когда восприятие новой информации вызывает положительные эмоции» (пер. авторов) [20, с. 524]. Обобщая этот вопрос по существу, говоря словами Б. М. Эйхенбаума, «всегда делать – и не что-нибудь вообще, а именно то, что нужно сейчас» [17].

Если доля стихийности в ходе занятия и имеет место, то ею не определяется сама работа. Соблюдение пропорций подачи информации и активных видов деятельности – золотое правило учебного занятия. Практика просвещения требует внимания к организации работы. Учебные занятия могут иметь самые разнообразные формы. И они определяются не только одной волей преподавателя, скорее форма организуется под влиянием различных и весьма непростых требований изучаемой дисциплины. Создавать содержание занятия в соответствии с требованиями, исключив, по возможности, любое

другое – обязанность преподавателя. Этим объясняется естественное ограничение его свободы. Задача, которую ставит перед собой преподаватель, заключается в том, чтобы сделать обучение действительным: дать студентам ясное представление о том объеме труда, который вкладывается в законченную форму работы. Тем самым придать замыслу вид обыкновенной учебной жизни. Такая позиция делает положение учащегося прочным, положительно изменчивым, снимающим ощущение чувства беспокойства.

Побудить студентов переживать, думать и делать выводы – эту задачу трудно решить, прибегнув сразу же к теоретическому материалу с использованием категориального аппарата философии. Чем больше информации абстрактного характера, тем меньше возможности активизировать размышления над услышанным. Движение по уровням абстракции в учебном процессе приводит к пониманию области знания философии, оперированию философского языка. Если преподаватель выполняет эту задачу, он доставляет студенту наслаждение, заключающееся в познании, и достигает большего воздействия [9].

Первый семинар – введение в предмет философии. Организовать его можно по-разному. Например, начать с чтения текста для знакомства с философским языком, чтобы снять предубеждение о чрезвычайной сложности его освоения; чтобы показать разницу в использовании философских понятий в повседневной жизни и в контексте философского познания; чтобы объяснить возможность работы с философским языком через решение творческих задач на занятиях. В конечном итоге акцентируем внимание учащегося на необходимость усилий для понимания философии как самого близкого для него предмета: только философия задается вопросом – каково человеку в мире? А для чтения взять, например, письмо Эпикура к Менекею, при работе с текстом которого у студента могут появиться свои формулировки, возникнуть доводы для поддержки какой-либо мысли или, наоборот, опровержения. Стоит продолжить чтение общим разговором, демонстрируя опыт обсуждения услышанного, временно избегая формулирования истин, лежащих в сфере

абстракции, чистого умозрения. Можно рекомендовать студентам для последующего обдумывания (в ходе изучения учебного курса) известную цитату Эпикура: «Кто говорит: еще не время философствовать, тот подобен тому, кто сказал бы, что еще не время быть счастливым» [18].

Следует сразу сказать, что текст для работы на занятиях должен быть небольшого объема. Философская эссеистика с тематикой вечной и актуальной может быть хорошим началом вступления в мир философии для студента. Акцент делаем на классике, философской и художественной (как предложено выше на примере Эпикура). По образному определению С. Моэма, классика – лекарство от однообразия подачи материала. Особенное действенное, добавим, в эпоху массовой культуры, в которой обращает на себя внимание демонстративное обращение к классике, ее рекламная монетизация, ритуальное почитание и вульгарная трактовка некоторых философских теорий, в частности, позиция гедонизма [15, с. 104].

Постановка проблемы методического обеспечения философского просвещения через философские и художественные тексты

Согласно последнему мониторинговому опросу россиян в 2024 году, чтение художественной литературы впервые за все время исследований заняло лидирующие позиции относительно чтения новостей и сообщений социальных сетей (40% против 37%), причем молодежная аудитория является доминирующей [3]. Такие оптимизирующие преподавателя данные мотивируют его к деятельностному отношению в области методики преподавания гуманитарных дисциплин. Тем самым актуализируется проблема наличия сложностей, с которыми может столкнуться педагогический состав высшей школы.

1. Наши студенты сегодня – какие они читатели? Что они выбирают для чтения, как часто открывают книгу, каких авторов предпочитают? Чтение (и понимание прочитанного) является предпосылкой всякого образовательного процесса. Среди разнообразных аспектов процесса просвещения вопросы методики обучения чтению, практика чтения остаются основной задачей с учетом специфики совре-

менного облика студента как читателя [16 с. 152]. Преподаватель постоянно уже длительное время сталкивается с «новым типом читателя» и решает обусловленные им задачи обучения.

В педагогической практике технические возможности, электронные СМИ не заменяют живого, а также печатного слова – эта аксиома для преподавателя, но не для студента. Эмпирические наблюдения в ходе обучения позволили сделать некоторые выводы отношения студента к чтению, к книге:

- приоритет чтения пересказов, а не книг;
 - книга – форма консервации, а не распространения знаний;
 - чтение можно заменить использованием комментаторского материала из Интернета;
 - отказ от свободного выбора текста при утилитарной цели: сдать работу;
 - рекомендация чтения – принуждение;
 - отказ от активного, осмысленного вдохновенного чтения;
 - литература – не авторитет;
 - апатия не только к учебнику, но и к не учебной литературе.
- Данные характеристики – не полный портрет учащегося.

Изменение отношений студентов к печатной книге и к чтению стали одной из примет последних лет, очевидность которых никем не оспаривается. Сам факт изменения не только составляет одну из постоянных тем обсуждения в среде преподавателей, но и становится предметом самостоятельного анализа каждого из них с целью оперативного реагирования на необходимость перемен в методике обучения своего предмета. Создать методику, которая выработала бы удовлетворяющие результаты учебной деятельности стало труднее: ясно, что рассчитывать на быстрое решение этой задачи – по указанным причинам – вряд ли реально. В подобной ситуации требуется время на инновации, важно выяснить реакцию на них и ожидания относительно будущих перемен в учебном процессе.

2. Одна из основных проблем – точный выбор адресата самостоятельной работы. Нельзя полагать, что задания должны быть поручены всем студентам, особенно те из них, которые лежат на границе

между философией и художественной литературой. Великие книги интересны были в свое время возникновения, сейчас – только как экскурс в историю того периода. Данное суждение – одно из распространенных мнений в среде студенчества. Задача, которая стоит перед преподавателем, работающим для этой части студентов, заключается в том, чтобы он смог представить достоверной воображаемую реальность в художественной литературе значимым теоретическим потенциалом философского труда. Для писателей – классиков нет вопросов, не обладающих актуальной ценностью сегодня.

Для другой части студентов характерна «двойная позиция», которая делает их способными одновременно верить в воображаемое и знать, что все это выдумка. И они готовы размышлять и анализировать, даже поступаясь своей страстью к иллюзии в желании иметь ясное сознание. Поэтому готовы учиться, то есть реализовывать и развивать способность к мыслительной деятельности.

3. Трудность заключается в нахождении необходимой меры между теоретическим и художественным видением. Какие ожидания существуют относительно организации семинара? Выиграет ли задача просвещения от разнообразного привлечения художественной литературы? От преподавателя требуется объяснить студентам, что такое философское произведение и чем оно отличается от художественного произведения, поэтому работа с ними должна строиться не на принципе заменяемости, а на принципе дополняемости. В качестве примера преподаватель вместе со студентами может обратиться к сравнительной характеристике философских вопросов в рассказах А. П. Чехова и афоризмах А. Шопенгауэра с целью рассмотрения проблемы «среднего» человека.

4. Более сложным – и заведомо неоднозначным – представляется ответ на вопрос, каким видится результат чтения как процесса и деятельности? Традиционный для литературы статус «духовного хлеба», чего-то повседневно необходимого и непосредственно участвующего в просвещении, подталкивает преподавателя трактовать свою профессиональную область как прямо обращенную к систематической организации накопленного знания для устойчивой

связи между усвоением учебного предмета и активностью чтения студентами.

5. Как выбирать книгу для рекомендации студентам? Основным критерий отбора литературы для студента – философский, художественный уровень текста. Совпадение философа и писателя – точка их пересечения – дает новый взгляд, позицию в мировоззренческих вопросах, который в равной степени принадлежит им обоим. Не обойтись и без принципа хрестоматийности при всей его расплывчатости, условности, неопределенности после исключения из учебной программы обязательного списка первоисточников. Важно помнить максимум: интересно читать только то, что интересно писать, писать интересно только то, что интересно читать, – учитывая то, что студенты будут выполнять письменные работы.

Выбор литературы ориентирован на методологический плюрализм философии и существенно зависит от проблематики изучаемого материала. Экзистенциальные феномены в тексте (выбор жизненной позиции, свобода, гибель и т.п.) позволяют раскрыть сущность таких подходов как герменевтика, феноменология, экзистенциализм [5, с. 62-68]. Выявление связи социокультурных явлений обнаруживает специфику диалектико-материалистической методологии. Так, например, трактовать плохое и хорошее, фальшивое и истинное, исходя не из свойств характера человека, а из общественных условий существования.

Если сознательно отказаться от хронологического порядка изложения истории философии, а ориентироваться на проблематику дисциплины, именно книга или самостоятельная работа студента с книгой, представленная на занятии, определяет круг вопросов той или иной темы.

6. При работе с текстом студент должен знать, что она заключается не в истолковании текста, а в понимании существования автора произведения в духовной реальности. Важно, чтобы рекомендация преподавателя – не оценивать – была подкреплена демонстрацией примера такого способа прочтения. Как говорить о книге, чтобы это имело смысл для обучения? Можно заметить неточность фор-

мулировок, неполноту определения идеи; отметить спорность ряда суждений, а, порою с позиции сегодняшнего дня, и просто ошибочность; обнаружить некоторые крайности в его интерпретации, оценках событий.

Создание собственного текста студентом – не анализ произведения, а рефлексия восприятия. Заставляет ли книга увидеть неожиданное в кажущейся прежде понятности? Что в идеях автора вызывает сопротивление, желание поспорить? С чем готов согласиться? Есть ли ощущение, что автор навязывает оценку каких-то вещей? Нет ли в логике или аргументах принуждения к пассивному принятию? И в завершении: был ли выбор произведения свободным и значимым для себя самого? Какие проблемы возникали в работе, приемы и способы разрешения этих проблем? Трудности восприятия текста могут возникать у студента от неверной ориентации внимания: рассказ (студенческий текст) часто является образцом утверждения, а не вопрошания. Таким образом, идет формирование вопросительной практики, так необходимой в освоении учебного курса философии.

Если цель воспитания в обучении – пробуждение в учащемся способностей, то возникают, как минимум, два практических требования: перенесение акцента на мыслетворчество студента, а не на информирование его о мире философии. Второе требование заключается в том, чтобы «использовать» обучающегося не в качестве потребителя сформулированного заранее суждения о мыслителе, теории, а наблюдать его становление в качестве первооткрывателя смысла лично для себя в теме курса.

Известно, что какое-либо количество работы не было совершенно, она остается в некоторой степени формальной, если студент не покажет, как пришел к тем или иным действиям. Если он направлен на познание, то должен объяснить этот процесс и ту необходимость, которая заставила его сделать выбор. Чтение – это его отношение, его решение, его задача. Чтение – это, прежде всего, настроение и настрой на работу. Такой подход приучает к систематической работе с художественным или философским источником, доводя ее до необходимости, привычки.

Решение проблемы методического обеспечения философского просвещения через философские и художественные тексты

Предлагаемые для студентов задания, как и литература, ориентированы на те понятия и смыслы, которые помогают им рефлексировать причины и последствия собственных действий, как в учебной, так и во внеурочной жизни:

- обучающийся обязан научиться понимать свое место и роль как внутри учебного, так и социального процесса, различая в них деструктивные и конструктивные аспекты, актуальные феномены;

- развитие способности самокритики в отношении предубеждений, которые являются последствием страха потерять «свою» группу. Эффект автоматического искажения информации о мире, неизбежно возникает даже при осторожном пользовании возможностями интернет-ресурсов;

- совместное чтение с рефлексией преподавателя и студентов – практика воспитания культуры эмпатии.

1. Любителям «покопаться» в книге можно предложить вопросы на размышление по роману «Война и мир» Л. Толстого: а) о диалектике свободы; б) о чувстве истории, ощущении времени внутри себя; в) о жизни человека как точке пересечения всеобщих тенденций истории. Результаты работы представить в виде эссе. Главное в этом задании то, что акцент делается не столько на конечный смысловой итог (тезис), а на путь к нему, который студент проходит вместе с героями произведения, разделяя их переживания и нравственные дилеммы.

2. Примерить на себя «одежды» героя какого-либо произведения. Описать ощущения на собственном опыте, пусть и весьма небольшом (стилизация себя под героя, аналогия между собой и героем, представление себя в тех же обстоятельствах, в которых находится герой). Вымышленные герои таят в себе возможно небольшую, но важную частицу знаний человека о самом себе. Понимание собственной жизненной задачи помогает понять и объяснить эту задачу в жизни героя и наоборот. Принцип древней философии «подобное познается подобным» обретает в данном случае реальный смысл в этом контексте.

3. Художественная литература всегда связана с философией, и, главным образом, с той ее частью, которая называется этикой (аксиологический раздел). Представляется, что в работу необходимо включить произведения, связанные с темой «Личность и общество» и имеющей целью стимулировать образный вид мышления, образную память. Для чтения можно рекомендовать русскую классику второй половины XIX века. В произведениях этого периода на смену характеру-типу чаще всего приходит характер-личность, аналитически исследуемая на путях кризиса, искуса зла, свободы выбора, соотнесенных со спасительными ценностями совести, повседневного гуманизма. Всегда в русской классической литературе герою давалась возможность вырваться из состояния «униженности и оскорблённости» за величие Родины, своей собственной судьбы, даже когда он не знал, кого винить: время, общество, себя. Выбор произведения студенты осуществляют самостоятельно с учетом вопроса, который будет предметом обсуждения на занятии. Суть вопроса в следующем: как автор произведения, в сущности не заметно, подводит читателя к решению трудной задачи, не оставляя его в хаосе конфликтов и нерешенных проблем.

4. Задание на развитие способности структурирования материала. После прочтения текста студенты выделяют в нем: введение, основная мысль, заключение. Этот вид работы может быть предложен в качестве домашнего задания. При выборе небольшого объема текста на учебном занятии преподаватель сам читает студентам текст, а студенты структурируют услышанное и воспринятое.

5. Весьма ценными являются материалы для рассмотрения целого ряда тем учебного курса, в которых представлен синтез философии, науки и художественной литературы в эпоху Средневековья, в эпоху Возрождения, Новое время. В них широкий исторический диапазон, монографический и биографический аспект, обращение к теме развития мысли разных веков и народов – все это позволяет привлечь литературу как средство познания важнейших закономерностей развития бытия и мышления. Современная трактовка – это

акцентирование тех мест и тем произведения, которые заставляют осмысливать происходящее в настоящее время, сопоставляя в историческом контексте. Так, к рекомендации для работы со студенческой аудиторией можно предложить следующие первоисточники: П. Абеляр «История моих бедствий», Н. Макиавелли «Государь», Ф. Бэкон «Новый Органон» и другие. Рекомендуемую литературу можно использовать при рассмотрении творческого пути мыслителей; при анализе специфики интеллектуальной деятельности в каждом из названных периодов; для демонстрации взаимовлияния философских, научных и художественных идей. Обращение к периодам истории философии позволяет подвести студентов к пониманию позиций философов современности с ориентацией на их вклад в освоение актуальных вопросов.

6. В разделе «Философия истории» многоплановость и многопроблемность данной темы ориентирует на использование литературы разной направленности:

- произведения утопического характера (диалог Платона о государстве, Т. Мор «Утопия», Т. Кампанелла «Город Солнца»), которые предвосхищают черты будущего исторического развития;

- философско-фантастическая проза (гуманитарная фантастика), которая акцентирует внимание на выявление сущности человека, свойствах ума, способности мышления в соответствии с логикой исторического развития, с перспективами науки, техники, информатизации и других факторов общественного развития (Я. Дукай, С. Лем, Х. Кортасар и другие).

- футурологическая литература: Энтони Готтлиб «Мечты о разуме», Э. Тоффлер «Шок будущего», Юваль Ной Харари «Sapiens: Краткая история человечества».

Отмеченный материал может помочь, например, при обсуждении на семинаре интересной для студентов проблемы: на чьих / каких идеях можно построить рассуждения об альтернативах современной жизни.

7. Вопросы социальной философии можно рассмотреть на примере литературы XX – XXI веков, например, рекомендацией для

студентов может быть рассказ Ж. П. Сартра «Стена». Завязку этого рассказа преподаватель представляет на занятии, заинтересовывая сюжетом. В этом рассказе поставлен вопрос о силе вероятности в жизни человека, о роли случайности в социальном аспекте. Ситуация в рассказе может быть использована для объяснения синергетического подхода изучения общества.

8. При ознакомлении студентов с теорией познания, наряду с традиционной проблематикой учебного курса, можно обратить внимание на объяснение таких понятий как ум, мудрость, юмор, глупость, с определением и пониманием которых у студентов есть трудность, но интерес к которым с их стороны заметен. Обращение к этим понятиям позволит акцентировать внимание на разновидностях ума, что актуально для студента технического вуза: концептуальный ум (логика и математика), художественный, технологический (ум инженера), социальный (ум политика). В данных аспектах уместно использовать литературу сатирического плана, пародирующую стереотипы. Данные произведения – контакт с читателем, видящим в юморе свойства высокой литературы, умеющим получать удовольствие от самого понимания подспудной серьезности пародийного остроумия, равнодушного к сиюминутным оборотам. Среди этой литературы – «Похвала глупости» Э. Роттердамского, «История одного города» М. Салтыкова-Щедрина, «Корабль дураков» С. Бранта, О. Хаксли «Шутовской хоровод» и другие.

Таким образом, сама история философии представляет собой синтез философского и образного мышления, художественной литературы и философских трудов [19]. В представленном срезе литературно-философского осмысления проблемного поля общекультурных ценностей обнаруживается следующий факт: при изменении их характера и содержания, «...чтение остается основой развития, обучения и воспитания личности, его мыслительной деятельности» [1, с. 16]. Что же касается смыслового посыла: разный опыт чтения – это опыт со знаком плюс; а личный опыт чтения, пересекающийся с опытом других – воспитание чуткости.

Заключение.

1. Чтение как процесс и деятельность в повседневности учебного занятия имеет потенциал. Этот подход – способ заинтересовать студента в настоящее время, когда традиционные приемы не всегда эффективны (вопросно-ответная система, реферативная работа, доклад). Дальнейшие исследования помогут определить, как лучше интегрировать чтение в образовательный процесс, сохраняя при этом внимание к философии. Можно выделить сколько угодно методических приемов в обучении, но дело не только в них самих, и в том, как они «работают» в конкретной учебной ситуации.

2. Литература для студента – это развитие читательской культуры, развитие умения понимать, анализировать текст, создавать свой собственный текст, находя для себя новые пути, новые способы осмысления, рождая поначалу, возможно, лишь ощущение, пусть не отчетливое, новых для себя возможностей обучения.

3. Обозначенные проблемы привлечения литературы в философское просвещение свидетельствуют, что при определении долговременной стратегии преподавателю необходимо будет делать сложный выбор между интересами различных групп студентов, между различными учебными приоритетами. Представляется, что опорой в этой ситуации может стать существование равнодушных студентов (а они есть) и традиционный для размышляющего человека интерес к литературе. Философия в творчестве – внесение понимания мира и ежедневной жизни в совместную работу участников учебной деятельности: воплощение единства всего сущего в понятие и образ. Так ли это будет в действительности? Произойдет ли в техническом вузе движение к синтезу философского и художественного познания? Сохранит ли интерес студент на протяжении обучения к подобным видам деятельности? Не факт, что книга, прочитанная и «пристроенная» заставит его заинтересоваться следующей. Но надежда на это – ориентир в педагогических усилиях. Статья не претендует на полноту исследования, лишь отчасти восполняет этот пробел. Выяснить, на сколько проблемы чтения, которые возникли в наше время, и Интернет, который множит суррогаты текстов, из-

меняют основные понятия культуры обучения, являются задачей дальнейшего исследования. Только в равновесии между абсолютной связанностью (свобода в абсолютном смысле) и временной связанностью философское просвещение может найти свою форму.

Список литературы

1. Артюшенкова, Е. В. (2010). Философское осмысление феномена «чтения». *Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета*, 4(33), 10-16. EDN: <https://elibrary.ru/mwerkj>
2. Воскресенский, А. А., & Грякалов, А. А. (2024). Человек в пространстве разговора и молчания. *Вопросы философии*, (6), 15-22. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2024-6-106-114> EDN: <https://elibrary.ru/dlrwm>
3. ВЦИОМ. *Новости. Чтение в эпоху цифры*. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/chtenie-v-ehpokhu-cifry> (дата обращения 07.03.2025)
4. Гукаленко, О. В., & Рымарь, Л. А. (2023). Социально-педагогический анализ мемуарно-биографической литературы как источник формирования системы духовно-нравственных ценностей обучающихся. *Мир науки. Педагогика и психология*, 11(3). URL: <https://mir-nauki.com/PDF/68PDMN323.pdf> (дата обращения 15.03.2025). EDN: <https://elibrary.ru/hzcmwg>
5. Золотухина-Аболина, Е. В. (2022). Экзистенциальное переживание: специфика и базовые темы. *Вестник Московского университета. Серия 7: Философия*, (5), 57-71. EDN: <https://elibrary.ru/qvutox>
6. Князева, Е. Н. (2023). Креативные практики образования для устойчивого будущего. *Философия. Журнал Высшей школы экономики*, 7(3), 129-151. <https://doi.org/10.17323/2587-8719-2023-3-129-151> EDN: <https://elibrary.ru/uduonn>
7. Лукашенко, А. Д. (2024). Профессионально ориентированное чтение как объект овладения студентами-международниками. *Известия РГПУ им. А. И. Герцена*, (212), 51-58. <https://doi.org/10.33910/1992-6464-2024-212-51-58> EDN: <https://elibrary.ru/ujacwm>

8. Орешкин, В. Г. (2017). Освоение художественного текста: педагогические ориентиры и подходы. *Непрерывное образование: XXI век*, 4(20). <https://doi.org/10.15393/j5.art.2017.3745> EDN: <https://elibrary.ru/mojnvj>
9. Осовский, О. Е., & Киржаева, П. В. (2025). «Умение познать и умение выразить себя»: размышления над книгой о диалогических методах в современной гуманитаристике. *Вопросы философии*, (11), 24-33. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2022-11-24-33> EDN: <https://elibrary.ru/wzeyzg>
10. Ретюнских, Л. Т. (2023). Образование как мышление, или Место философии в системе образования. *Философские науки*, 66(1), 24-50. <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2022-66-1-24-50> EDN: <https://elibrary.ru/hbggds>
11. Свобода, Н. Ф., & Воробьева, О. Б. (2024). Философия — через историю, история — через философию (вопросы просвещения в техническом вузе). *Russian Journal of Education and Psychology*, 15(6-1), 333-354. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2024-15-6-623> EDN: <https://elibrary.ru/iqufut>
12. Серебрякова, Ю. В. (2011). Обучение философии в техническом вузе: диалог с текстом. *Ярославский педагогический вестник*, 4(2), 210-213. EDN: <https://elibrary.ru/pjbmar>
13. Столетов, А. И., & Лукманова, Р. Х. (2018). Роль литературных произведений в преподавании философии. *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки*, 9(4), 88-95. <https://doi.org/10.18721/JHSS.9409> EDN: <https://elibrary.ru/yyhcot>
14. Ухтомский, А. А. (1996). *Интуиция совести. Письма. Записные книжки. Заметки на полях*. СПб.: Петербургский писатель, 525 с.
15. Челидзе, Е. И. (2011). Массовая культура в эпоху постмодернизма. *Гуманитарные и социальные науки*, (3), 101-110. EDN: <https://elibrary.ru/rapdzt>
16. Шулер, И. В., & Лазутина, Т. В. (2018). Педагогические условия развития читательской культуры студента технического вуза в условиях современной информационной среды. *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*,

- (31), 150-160. <https://doi.org/10.17223/22220836/31/15> EDN: <https://elibrary.ru/xziodj>
17. Эйхенбаум, Б. *Творческие стимулы Л. Толстого*. URL: <http://sobolev-franklang.ru/index.php/konets-xix-veka/243-b-ejkenbaum-tvorcheskie-stimuly-l-tolstogo> (дата обращения: 09.03.2025)
18. Эпикур. *Письмо к Менекею*. URL: <https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1358238790> (дата обращения 07.03.2025)
19. M'Begniga, A., Yu, Z., Ling, Y. B., & Sissoko, B. (2022). Analytical note on the relationship between literature and philosophy. *International Journal of Teaching, Learning and Education (IJTLE)*, 1(1), 15-24. <https://doi.org/10.3917/rphi.121.0003>
20. Jalolov, S. A., & Nematjonov, S. R. (2019). Formation of effective independent work of students in the educational process. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 11(79), 523-526. <https://doi.org/10.15863/TAS>

References

1. Artyushenkova, E. V. (2010). Philosophical understanding of the phenomenon of “reading”. *Scientific Notes of the Transbaikal State Humanitarian and Pedagogical University*, 4(33), 10-16. EDN: <https://elibrary.ru/mwerkj>
2. Voskresensky, A. A., & Gryakalov, A. A. (2024). Man in the space of conversation and silence. *Voprosy Filosofii*, (6), 15-22. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2024-6-106-114> EDN: <https://elibrary.ru/dlrwm>
3. VTsIOM. News. Reading in the digital age. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/chtenie-v-ehpokhu-cifry> (Accessed: March 7, 2025)
4. Gukalenko, O. V., & Rymar, L. A. (2023). Socio-pedagogical analysis of memoir-biographical literature as a source of formation of the system of spiritual and moral values of students. *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 11(3). URL: <https://mir-nauki.com/PDF/68PDMN323.pdf> (Accessed: March 15, 2025). EDN: <https://elibrary.ru/hzcmwg>
5. Zolotukhina-Abolina, E. V. (2022). Existential experience: specificity and basic themes. *Vestnik of Moscow University. Series 7: Philosophy*, (5), 57-71. EDN: <https://elibrary.ru/qvutox>

6. Knyazeva, E. N. (2023). Creative education practices for a sustainable future. *Philosophy. Journal of the Higher School of Economics*, 7(3), 129-151. <https://doi.org/10.17323/2587-8719-2023-3-129-151> EDN: <https://elibrary.ru/uduonn>
7. Lukashenko, A. D. (2024). Professionally oriented reading as an object of mastery by students-internationalists. *Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena*, (212), 51-58. <https://doi.org/10.33910/1992-6464-2024-212-51-58> EDN: <https://elibrary.ru/ujacwm>
8. Orekhin, V. G. (2017). Mastering artistic texts: pedagogical orientations and approaches. *Continuous Education: 21st Century*, 4(20). <https://doi.org/10.15393/j5.art.2017.3745> EDN: <https://elibrary.ru/mojnvj>
9. Osovskii, O. E., & Kirzhaeva, P. V. (2025). “The ability to know and express oneself”: reflections on dialogue-based methods in modern humanities. *Questions of Philosophy*, (11), 24-33. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2022-11-24-33> EDN: <https://elibrary.ru/wzeyzg>
10. Retyunskih, L. T. (2023). Education as thinking, or the place of philosophy in the educational system. *Philosophical Sciences*, 66(1), 24-50. <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2022-66-1-24-50> EDN: <https://elibrary.ru/hbggds>
11. Svoboda, N. F., & Vorobieva, O. B. (2024). Philosophy through history, history through philosophy (questions of enlightenment in a technical university). *Russian Journal of Education and Psychology*, 15(6-1), 333-354. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2024-15-6-623> EDN: <https://elibrary.ru/iqufut>
12. Serebriakova, Yu. V. (2011). Teaching philosophy in a technical university: dialogue with the text. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 4(2), 210-213. EDN: <https://elibrary.ru/pjbmar>
13. Stoletov, A. I., & Lukmanova, R. Kh. (2018). The role of literary works in teaching philosophy. *Scientific and Technical Bulletin of SPbSPU. Humanities and Social Sciences*, 9(4), 88-95. <https://doi.org/10.18721/JHSS.9409> EDN: <https://elibrary.ru/yyhcot>
14. Uhtomsky, A. A. (1996). *Intuition of conscience. Letters. Notebooks. Marginal notes*. St. Petersburg: Peterburg Writer. 525 p.
15. Chelizde, E. I. (2011). Mass culture in the era of postmodernism. *Humanities and Social Sciences*, (3), 101-110. EDN: <https://elibrary.ru/rapidzt>

16. Shuler, I. V., & Lazutina, T. V. (2018). Pedagogical conditions for the development of student reading culture in a technical university in the context of the modern information environment. *Tomsk State University Bulletin. Cultural Studies and Art History*, (31), 150-160. <https://doi.org/10.17223/22220836/31/15> EDN: <https://elibrary.ru/xziodj>
17. Eikhenbaum, B. Creative stimuli of L. Tolstoy. URL: <http://sobolev.franklang.ru/index.php/konets-xix-veka/243-b-ejkenbaum-tvorcheskie-stimuly-l-tolstogo> (Accessed: March 9, 2025)
18. Epicurus. Letter to Menoeceus. URL: <https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1358238790> (Accessed: March 7, 2025)
19. M'Begniga, A., Yu, Z., Ling, Y. B., & Sissoko, B. (2022). Analytical note on the relationship between literature and philosophy. *International Journal of Teaching, Learning and Education (IJTLE)*, 1(1), 15-24. <https://doi.org/10.3917/rphi.121.0003>
20. Jalolov, S. A., & Nematjonov, S. R. (2019). Formation of effective independent work of students in the educational process. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 11(79), 523-526. <https://doi.org/10.15863/TAS>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Свобода Наталья Федоровна, кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и истории науки
Приволжский государственный университет путей сообщения
ул. Свободы, 2В, г. Самара, 443066, Российская Федерация
svoboda.delja@me.com

Воробьева Ольга Борисовна, кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и истории науки
Приволжский государственный университет путей сообщения
ул. Свободы, 2В, г. Самара, 443066, Российская Федерация
vorobeva_ob@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Natalya F. Svoboda, PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy and History of Science

Samara State Transport University

2V, Svobody Str., Samara, 443066, Russian Federation

svoboda.delja@me.com

SPIN-code: 6025-3294

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2201-9231>

Olga B. Vorobyeva, PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy and History of Science

Samara State Transport University

2V, Svobody Str., Samara, 443066, Russian Federation

vorobeva_ob@mail.ru

SPIN-code: 7210-4020

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3816-4679>

Поступила 13.05.2025

После рецензирования 25.05.2025

Принята 28.05.2025

Received 13.05.2025

Revised 25.05.2025

Accepted 28.05.2025