DOI: 10.12731/2658-4034-2021-12-4-82-98

УДК 316.77

ТЕСТ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ПЕРЦЕПТИВНОГО ДОВЕРИЯ

А.И. Донцов, В.С. Корнилова

Актуальность. Вопрос об оценке уровня сформированного перцептивного доверия, возникающего при восприятии незнакомого лица в короткий промежуток времени, важен в плане растущего интереса к феномену доверия.

Цель. Разработать тест, направленный на оценку уровня доверия к незнакомым людям и оценку его психометрических свойств (надежность, валидность).

Методы исследования. В процессе работы применялись общенаучные методы: теоретического анализа, сравнительного анализа, обобщения. Среди специальных методов были использованы: методы сбора информации (опрос в очной (интервью) и заочной форме (анкетирование)); анализ собранных данных с использованием сравнения, обобщения; методы обработки данных: статистическая обработка данных производилась с помощью программы IBM SPSS Statistics 27.

Результаты. В статье изложены основные результаты психометрической проверки разработанного теста, направленного на оценку уровня перцептивного доверия. Предложен авторский вариант построения теста, который состоит из вопросов, представляющих собой ситуации, провоцирующие доверие.

Область применения результатов. Разработанный тест можно использовать в исследовательских целях для оценки уровня перцептивного доверия, а также для определения значимости зрительного контакта для формирования доверия.

Ключевые слова: доверие; перцептивное доверие; зрительный контакт; взгляд

PERCEPTIVE TRUST ASSESSMENT TEST

A.I. Dontsov, V.S. Kornilova

Relevance. *The question of assessing the level of formed perceptual trust that arises when an unfamiliar person is perceived in a short period of time is important in terms of the growing interest in the phenomenon of trust.*

Target. *To develop a test aimed at assessing a level of trust in people who are not familiar and assessing the psychometric properties (reliability, validity) of the test.*

Research methods. *In the process of work, general scientific methods were used: theoretical analysis, comparative analysis, generalization. Among the special methods used were: methods of collecting information (poll in person (interview) and correspondence (questionnaire)); analysis of collected data using comparison, synthesis; data processing methods: statistical data processing was carried out by the IBM SPSS Statistics 27.*

Results. *The article presents the main results of psychometric testing of the developed test aimed at assessing a level of perceptual trust. The author proposes the version of the test composed of the questions representing provoking trust situations.*

Field of the results application. *The developed test can be used for research purposes to assess perceptual confidence levels, as well as to determine the significance of eye contact for building trust.*

Keywords: *trust; perceptual trust; eye contact; look*

Введение

В настоящее время интерес к феномену доверия неуклонно растет. Количество публикаций, посвященных доверию, по данным Web of Science, за 10 лет увеличилось более чем в два раза. И это неудивительно, так как доверие сопровождает любой вид взаимодействия человека: в общении с другим человеком, с группой людей, и в целом с обществом. Доверие является основной характеристикой функционирования здорового общества, без которого общение при-

обретает характер безличного транслирования информации, а также является первоначальным условием межличностных взаимоотношений, с отсутствием которого отношения становятся конфронтационными. Являясь одной из основных составляющих взаимодействия между людьми, доверие предполагает определенную степень психологического комфорта и близости, а также модель поведения, на основании которой действует человек.

Актуальным является вопрос об оценке уровня сформированного перцептивного доверия для изучения факторов и механизмов его формирования в межличностном взаимодействии. В нашем случае для изучения роли зрительного контакта как фактора межличностного доверия.

Доверие является многоаспектным и фундаментальным понятием. Первыми исследователями, положившими начало изучению феномена доверия в социальной психологии в рамках самораскрытия внутреннего «Я» в конце 1950-х гг., были С. Джуард и П. Ласкоу (S.M. Jourard, P. Lasakow) [21]. Пионером изучения доверия в контексте межличностных отношений по праву считается Дж. Аллен (G.A. Allen), выделивший параметры их позитивности [17]. В современной зарубежной науке ведется активное исследование связи зрительного контакта и доверия (Эндрю Бейлисс (A.P. Bayliss) и Стивен Типпер (S.P. Tipper) [19], Рафаэла Кейслер (R.E. Kaisler) и Гельмут Ледер (H. Leder) [22], Джанин Уиллис (J. Willis) и А. Тодоров (A. Todorov) [23], Мариапаола Барбатто (M. Barbato), Аиша А. Альмулла (A.A. Almul), Андреа Маротта (A. Marotta) [18], Ориел FeldmanHalla, Джозеф Дансмур (J. Dunsmoorb), Алекса Томпари (A. Tomparys), Линдси Хантер (L. Hunterd), А. Тодоров (A. Todorov), Элizabeth Фелпс (E. Phelps) [20]).

Отечественные ученые также не обошли вниманием феномен доверия. Первые исследования, рассматривающие доверие как самостоятельный социально-психологический феномен, появились еще в конце 1970-х гг. (В.С. Сафонов [10]). С выходом работ Т.П. Скрипкиной [11-14], В.П. Зинченко [7], А.Л. Журавлевой [6], И.М. Крючковой [8], Л.В. Трубицыной [15], А.Б. Купрейченко [9],

И.В. Антоненко [1-3] и др. расширился спектр исследуемых проблем, связанных с изучением феномена доверия.

Доверие – это социально-психологическое отношение между людьми, основанное на переживании значимости и безопасности собственной личности и объекта по взаимодействию. Условием подлинного взаимного доверия является добровольность, децентрация и социально-психологическая взаиморефлексия [11]. Среди функций доверия в качестве основных рассматриваются формирование, обеспечение и оптимизация социальных взаимоотношений, самопознание и самоопределение, а также снижение негативных эмоциональных реакций [2]. Понятие доверия не тождественно вере, уверенности, надежде и самораскрытию [1, 4, 5, 18].

Смещение внимания, вызванное взглядом, может влиять на восприятие человека: лица, которые постоянно смотрели в сторону целевого местоположения (лица с достоверным прогнозом, или «кооперативные» лица) воспринимались как более заслуживающие доверия, чем лица, которые постоянно отводили взгляд от целевого местоположения (лица с неверным прогнозом или «обманчивые» лица) [17].

Перцептивное доверие – это вид доверия, которое возникает при восприятии незнакомого лица в короткий промежуток времени. На его формирование влияют личностные качества человека, связанные с эмоциональной сферой. К примеру, доверие не вызывают люди, лица которых оценивают как напряженные [5, 16].

Целью работы является разработка теста на определение уровня доверия к незнакомым людям и оценка его психометрических свойств (надежности, валидности) для понимания и изучения факторов и механизмов формирования межличностного доверия.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: 1) сформулировать тестовые вопросы на определение уровня доверия к незнакомым людям; 2) рассчитать сырые баллы испытуемых; 3) проверить внутреннюю надежность и внешнюю валидность тестовых вопросов; 4) проверить надежность-согласованность теста методом расщепления и расчетом коэффициента Альфа Кронбаха.

Новация работы заключается в разработке и апробации авторского опросника для оценки уровня перцептивного доверия.

Материалы и методы исследования

В опросе приняли участие 68 респондентов – 20 лиц мужского пола, что составляет 29,4%, и 48 лиц женского пола – 70,6%. Средний возраст составил 25 лет.

В процессе конструирования теста были использованы следующие методы: опрос в очной (интервью) и заочной форме (анкетирование), анализ собранных данных с использованием сравнения, обобщения, моделирование. Оценка психометрических свойств полученного теста производилась с помощью программы IBM SPSS Statistics 27.

В опросе респондентам представлены фотоизображения лиц мужского и женского пола в трех вариантах: прямой взгляд, отведенный взгляд и взгляд, закрытый солнцезащитными очками. Выборка преимущественно состоит из студентов от 20 до 25 лет, европеоидной расы, поэтому в качестве стимульного материала были смоделированы лица, максимально соответствующие возрасту и расе респондентов и имеющих нейтральное выражение лица, без ярко выраженных эмоций. Изображения были стандартизированы по размеру и согласованы по контрасту и яркости. Все изображения были взяты из открытого ресурса и не нарушают этических норм.

Вопросы формулировались исходя из определения доверия как отношения между людьми, основанные на переживании значимости и безопасности собственной личности и объекта по взаимодействию [9], включая полученные данные из ранее проведенного опроса, в ходе которого респондентам было необходимо описать ситуации, в которых, по их мнению, может проявляться доверие к другому человеку. Они состоят из шести вопросов-ситуаций, направленных на выявление уровня доверия. На данные вопросы респондентам необходимо отвечать по пятибалльной шкале Лайкерта, где «1» означает «точно нет», «5» означает «точно да». Также в опрос были включены два пункта с общей оценкой уровня доверия и привлекательности с семибалльными шкалами.

Таким образом, опрос содержит три шкалы: первая – уровень доверия к человеку с открытым взглядом; вторая – уровень доверия к человеку с закрытым солнцезащитными очками взглядом; третья – уровень доверия к человеку с отведенным взглядом.

Инструкция:

«Здравствуйте!

Благодарю Вас, что согласились принять участие в моем опросе. Вам будут предъявлены фотографии мужских и женских лиц, после обзора Вам необходимо заполнить короткий опрос. Отвечайте честно, не задумываясь, по первому впечатлению, правильных и неправильных ответов нет. Опрос анонимный, данные будут обработаны в обобщенном виде. Опрос займет не более 15 минут.

1. Могли бы Вы доверить данному человеку отнести за Вас ценные документы (например, паспорт, зачетную книжку)?

2. Могли бы Вы рассказать данному человеку мысли, чувства и переживания, не боясь быть высмеянным или непонятым?

3. Доверили бы Вы данному человеку пригласить за домашним животным, когда Вы находитесь в отъезде?

4. Могли бы Вы доверить данному человеку личный секрет?

5. Рассказали бы Вы данному человеку конфузную историю про Вас, зная, что он не расскажет ее другому?

6. Могли бы Вы одолжить данному человеку деньги на неопределенный срок?

7. Могли бы Вы поселиться с ним в одной квартире/снимать с ним одно жилье, не проверяя информацию о нем?

8. Оцените степень привлекательности данного человека.

9. Оцените общее доверие к данному человеку».

Результаты

Подсчет баллов по каждому пункту осуществлялся в зависимости от поставленной оценки на шкале. Таким образом, максимально возможный балл с первый по седьмой вопросы был равен 5, минимальный – 1. Максимально возможный балл на восьмой и девятый вопросы составлял 7, минимальный – 1.

По каждому пункту были подсчитаны частота выбора каждого из пунктов ответа (от 1 до 5), а также среднее и стандартное отклонение.

Таблица 1.

Описательные статистики шкалы «Прямой взгляд»

Номер вопроса	1	2	3	4	5	6	7	Среднее отклонение	Стандартное отклонение
1.1	21	12	5	29	1	-	-	2,66	1,35
1.2	10	15	11	30	2	-	-	2,99	1,18
1.3	10	10	7	33	8	-	-	3,28	1,28
1.4	25	25	6	12	0	-	-	2,07	1,08
1.5	18	10	16	15	9	-	-	2,81	1,40
1.6	22	22	13	10	1	-	-	2,21	1,10
1.7	21	18	10	18	1	-	-	2,41	1,22
1.8	0	1	0	7	22	17	21	5,72	1,10
1.9	0	5	11	17	25	4	2	3,85	2,06
2.1	22	25	7	14	0	-	-	2,19	1,11
2.2	21	25	7	14	1	-	-	2,25	1,15
2.3	17	12	14	21	4	-	-	2,75	1,30
2.4	26	22	12	8	0	-	-	2,03	1,02
2.5	21	22	9	12	4	-	-	2,35	1,26
2.6	33	22	8	4	1	-	-	1,79	0,97
2.7	36	18	9	5	0	-	-	1,75	0,95
2.8	0	1	11	20	18	12	5	4,54	1,52
2.9	0	14	17	19	7	7	0	3,24	1,99

По первому распределению ответов можно отметить, что доверие к женскому лицу оценивается выше, чем к мужскому. При оценке женского лица наибольшее среднее значение наблюдается в вопросе № 3 (3,28), наименьшее – № 6 (2,21). При оценке мужского лица наибольшее среднее значение наблюдается в вопросе № 3 (2,75), наименьшее – № 7 (1,75).

Примечательно, что в данном случае, оценки доверия к женскому и мужскому лицам в очках не отличаются. При оценке женского лица наибольшее среднее значение наблюдается в вопросе № 3 (2,31), наименьшее – № 6 (1,59). При оценке мужского лица наибольшее среднее значение наблюдается в вопросе № 3 (2,22), наименьшее – № 7 (1,59).

Таблица 2.

Описательные статистики шкалы «Закрытый взгляд»

Номер вопроса	1	2	3	4	5	6	7	Среднее отклонение	Стандартное отклонение
1.1	31	23	11	3	0	-	-	1,79	0,87
1.2	24	28	5	10	1	-	-	2,06	1,08
1.3	28	17	10	12	1	-	-	2,13	1,18
1.4	34	26	4	4	0	-	-	1,68	0,84
1.5	35	16	6	9	2	-	-	1,93	1,19
1.6	38	22	6	2	0	-	-	1,59	0,78
1.7	35	17	12	4	0	-	-	1,78	0,94
1.8	0	2	10	22	20	8	4	4,29	1,72
1.9	0	11	18	17	4	3	0	2,01	2,85
2.1	32	22	4	9	1	-	-	1,90	1,09
2.2	30	24	7	5	2	-	-	1,90	1,05
2.3	24	20	12	9	3	-	-	2,22	1,20
2.4	31	26	6	5	0	-	-	1,78	0,90
2.5	30	20	8	7	3	-	-	2,01	1,18
2.6	38	23	4	2	1	-	-	1,60	0,85
2.7	39	22	3	4	0	-	-	1,59	0,83
2.8	0	2	7	18	11	17	11	4,78	1,93
2.9	0	11	15	20	5	2	1	2,19	2,85

Таблица 3.

Описательные статистики шкалы «Отведенный взгляд»

Номер вопроса	1	2	3	4	5	6	7	Среднее отклонение	Стандартное отклонение
1.1	18	15	13	21	1	-	-	2,59	1,22
1.2	16	16	8	25	3	-	-	2,75	1,30
1.3	12	15	8	27	6	-	-	3,00	1,30
1.4	17	23	13	15	0	-	-	2,38	1,09
1.5	19	15	10	22	2	-	-	2,60	1,28
1.6	24	21	9	13	1	-	-	2,21	1,17
1.7	21	17	8	21	1	-	-	2,47	1,26
1.8	0	0	4	5	12	30	17	5,75	1,10
1.9	0	10	12	13	17	10	1	3,60	2,29
2.1	35	23	6	4	0	-	-	1,69	0,87
2.2	35	18	7	7	1	-	-	1,84	1,07
2.3	32	16	8	10	2	-	-	2,03	1,21

Окончание табл. 3.

2.4	36	23	5	4	0	-	-	1,66	0,86
2.5	33	17	7	9	2	-	-	1,97	1,18
2.6	36	21	7	4	0	-	-	1,69	0,89
2.7	42	14	7	5	0	-	-	1,63	0,94
2.8	0	3	16	17	11	7	4	3,19	2,86
2.9	0	15	15	8	8	6	0	1,99	3,03

Стоит отметить, что в случае отведенного взгляда, когда глаза открыты, доверие к женскому лицу, как и в случае с прямым взглядом оценивается выше, чем к мужскому. При оценке женского лица наибольшее среднее значение наблюдается в вопросе № 3 (3,00), наименьшее – № 6 (2,21). При оценке мужского лица наибольшее среднее значение наблюдается в вопросе № 3 (2,03), наименьшее – № 7 (1,63).

Средние значения полученных ответов варьировались в первой шкале от 1,75; во второй – от 1,59; в третьей – от 1,63. Примечательно, что при оценке женского и мужского лиц во всех шкалах наибольшее среднее значение наблюдается в вопросе № 3, тогда как наименьшее – при оценке женского лица в вопросе № 6, при оценке мужского – в вопросе № 7. Анализ этих данных показывает, что наибольший уровень доверия регистрируется в вопросе про домашнее животное, тогда как наименьший, как мы и предполагали, в вопросах про одалживание денег и про съём квартиры.

Анализ надежности. Под надежностью понимается устойчивость и независимость результатов теста от случайных факторов. Надежность-согласованность или одномоментная надежность подтверждает соответствие результатов внутри одного теста. Проверка надежности-согласованности осуществлялась с помощью метода расщепления путем разбиения теста на две части по четным и нечетным вопросам, с последующим подсчетом баллов испытуемых отдельно по каждой половине. Если баллы испытуемых по двум половинам теста будут сходными, то можно судить о том, что тест надежен.

Показатель надежности шкалы «Прямой взгляд»: коэффициент корреляции между двумя условными половинами шкалы равен 0,678.

Коэффициент Спирмена-Брауна равен 0,808. Следовательно, можно говорить о надежности шкалы «Прямой взгляд».

Показатель надежности шкалы «Закрытый взгляд»: коэффициент корреляции между двумя условными половинами шкалы равен 0,623. Коэффициент Спирмена-Брауна равен 0,767, шкала «Закрытый взгляд» надежна.

Показатель надежности шкалы «Отведенный взгляд»: коэффициент корреляции между двумя условными половинами шкалы равен 0,601. Коэффициент Спирмена-Брауна равен 0,751, шкала «Прямой взгляд» надежна.

Показатель надежности теста: коэффициент корреляции между двумя условными половинами теста равен 0,810, коэффициент Спирмена-Брауна – 0,895. Таким образом, тест является надежным.

Также для проверки надежности-согласованности отдельно каждой шкалы и опроса в целом был рассчитан коэффициент Альфа-Кронбаха.

По шкале «Прямой взгляд» по всем вопросам α -Кронбаха оказался равным 0,910 или 91%. Анализ показателей Альфа-Кронбаха при исключении одного из вопросов лежит в диапазоне от 0,895 до 0,909. Следовательно, шкала обладает достаточной надежностью-согласованностью, показатель выше 0,70.

По шкале «Закрытый взгляд» по всем вопросам α -Кронбаха оказался равным 0,921 или 92,1%. Анализ показателей Альфа-Кронбаха при исключении одного из вопросов лежит в диапазоне от 0,873 до 0,885. Можно сделать вывод, что шкала «Закрытый взгляд» обладает достаточной надежностью-согласованностью, показатель выше 0,70.

По шкале «Отведенный взгляд» по всем вопросам α -Кронбаха оказался равным 0,925 или 92,5 %. Анализ показателей Альфа-Кронбаха при исключении одного из вопросов лежит в диапазоне от 0,884 до 0,905. Следовательно, шкала обладает достаточной надежностью-согласованностью, показатель выше 0,70.

Стоит отметить, что по всем шкалам наблюдается стабильность показателя Альфа-Кронбаха, что свидетельствует о высокой надежности-согласованности вопросов всех трех шкал.

При исследовании опросника в целом по всем вопросам был получен показатель Альфа-Кронбаха равный 0,963 или 96,3%. Таким образом, проверка компонентов шкалы методики и опросника в целом свидетельствует о высоком уровне надежности-согласованности.

Анализ валидности. Под валидность понимается соответствие теста измеряемому свойству. Проверка валидности осуществлялась с помощью корреляционного анализа с использованием коэффициента корреляции Спирмена. Корреляционный анализ шкалы «Прямой взгляд» показал, что все вопросы, кроме оценки привлекательности мужского лица, значимо коррелируют между собой ($p < 0,001$). По шкале «Закрытый взгляд» все вопросы значимо коррелируют между собой. Корреляционный анализ шкалы «Отведенный взгляд» показал, что все вопросы, кроме оценки степени привлекательности женского лица, значимо коррелируют между собой ($p < 0,001$). По результатам корреляционного анализа вопросов по всей методике можно сказать, что все вопросы значимо коррелируют между собой. Можно сделать вывод о том, что тест в целом является валидным, так как все вопросы коррелируют между собой ($p < 0,001$). Однако вопрос про привлекательность требует доработки в связи с его пониженной валидностью.

Заключение

Таким образом, в результате проведенной работы был сконструирован тест, предназначенный для измерения уровня доверия при восприятии незнакомых лиц. Была проведена оценка психометрических свойств полученного теста – надежности и валидности. Нами были получены следующие результаты:

1. С помощью метода расщепления, разбиения теста на четные и нечетные пункты и нахождения связи между суммарными баллами испытуемых по двум половинам теста, было получено, что тест обладает надежностью.

2. Опросник обладает достаточной надежностью-согласованностью (коэффициент альфа Кронбаха $\alpha = 0,963$) – баллы внутри теста соответствуют друг другу.

3. С помощью подсчета коэффициента корреляции Спирмена было получено, что тест является валидным.

По результатам первичной апробации методики, можно сделать вывод, что разработанный тест для оценки уровня доверия при восприятии незнакомых лиц можно использовать в исследовательских целях для работы со студенческой аудиторией. В качестве перспективы дальнейшего обоснования применения данной методики необходимо провести проверку на внешнюю валидность, а также расширить выборку количественно (до 300 человек) и увеличить возрастной диапазон респондентов, не ограничиваясь студенческой аудиторией. Для устранения фактора привлекательности необходимо расширить стимульный материал фотоизображений лиц. Также следует провести повторный тест через некоторый промежуток времени для проверки устойчивости полученных результатов во времени (ретестовая надежность).

Список литературы

1. Антоненко И.В. Социально-психологическая концепция доверия. М.: Флинта: Наука. 2006. 479 с.
2. Антоненко И.В. Социально-психологические функции доверия // Перспективы психологической науки и практики: сб. статей Международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 182-187.
3. Antonenko I.V. Psychology of social trust // XVI European Congress of Psychology. 2019. P. 317-318.
4. Гуриева С.Д., Борисова М.М. Доверие как социально-психологическое явление // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. № 4. С. 126-136.
5. Дивеева А.С., Карапышева А.И. Индивидуально-психологические предикторы перцептивного доверия // Психологические и психоаналитические исследования. Ежегодник 2015-2016 / Под ред. А.А. Демидова. М.: Московский институт психоанализа, 2016. С. 193-204.
6. Журавлева Л.А. Связь общительности личности и доверия к людям: дис. ... канд. психол. наук. М., 2004. 176 с.
7. Зинченко В.П. Психология доверия. Самара, 2001. 104 с.

8. Крючкова И.М. Социально-психологические характеристики феномена «Доверия» в работах отечественных психологов // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 8, № 8. С. 112-124.
9. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 571 с.
10. Сафонов В.С. Особенности доверительного общения: дис... канд. психол. наук. М., 1977. 247 с.
11. Скрипкина Т.П. Психология доверия: учеб. пос. М.: Академия, 2000. 264 с.
12. Скрипкина Т.П. Философская категория веры и психология доверия // Известия ТРТУ. 2005. № 7 (51). С. 189-191.
13. Скрипкина Т.П., Бандурина М.В. Особенности гендерных невербальных паттернов доверительного отношения к другому // Российский психологический журнал. 2007. Т. 4, № 4. С. 30-39.
14. Скрипкина Т.П. Проблема доверия в отечественной психологии // Психология общения и доверия: теория и практика: сборник материалов Международной конференции УРАО, ПИ РАО, МГУ. 6-7 ноября 2014 г. / Под ред. Т.П. Скрипкиной. М.: Университет РАО, 2014. С. 48-51.
15. Трубицына Л.В., Фролова А.А. Субъективное восприятие феномена доверия в межличностных отношениях // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2019. № 3. С. 133-142.
16. Хрисанфова Л.А., Маркелова Т.В., Суслова Л.Ф. Формирование доверия к незнакомому человеку при восприятии его лица по фотографии // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3 (35). С. 250-257.
17. Allen G.A. When does Exchanging personal Information constitute self-disclosure // Psychological Reports. 1974. Vol. 35, No. 1. P. 195-203. <https://doi.org/10.2466/pr0.1974.35.1.195>
18. Barbato M., Almulla A.A., Marotta A. The Effect of Trust on Gaze-Mediated Attentional Orienting // Front Psychol. 2020. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01554>
19. Bayliss A.P., Tipper S.P. Predictive gaze cues and personality judgments: Should eye trust you? // Psychological Science. 2006. Vol. 17, No. 6. P. 514-520. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2006.01737.x>

20. FeldmanHall O., Dunsmoorb J., Tomparyc A., Hunterd L., Todorov A., Phelps E. Stimulus generalization as a mechanism for learning to trust // PNAS. 2018. Vol. 115, No. 7. P. 1690-1697. <https://doi.org/10.1073/pnas.1715227115>
21. Jourard S.M., Lasakow P. Some Factors in Self-Disclosure // The Journal of Abnormal and Social Psychology. 1958. Vol. 56, No. 1. P. 91-98. <https://doi.org/10.1037/h0043357>
22. Kaisler R.E., Leder H. Trusting the Looks of Others: Gaze Effects of Faces in Social Settings. Perception. 2016. Vol. 45, No. 8. P. 875-892. <https://doi.org/10.1177/0301006616643678>
23. Willis J, Todorov A. First impressions: Making up your mind after 100-ms exposure to a face // Psychological Science. 2006. Vol. 17, No. 7. P. 592-598. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2006.01750.x>

References

1. Antonenko I.V. *Social'no-psihologicheskaja koncepcija doverija* [Socio-psychological concept of trust]. Moscow, 2006, 479 p.
2. Antonenko I.V. Social'no-psihologicheskie funkicii doverija [Socio-psychological functions of trust]. *Perspektivy psikhologicheskoy nauki i praktiki: sb. statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Perspectives of Psychological Science and Practice: digest of articles]. Moscow, 2017, pp. 182-187.
3. Antonenko I.V. Psihologija social'nogo doverija [Psychology of social trust]. *XVI European congress of psychology*, 2019, pp. 317-318.
4. Gurieva S.D., Borisova M.M. *Doverie kak social'no-psihologicheskoe javlenie* [Trust as a socio-psychological phenomenon]. Saint Petersburg University Bulletin, 2014, no. 4, pp. 126-136.
5. Diveeva A.S., Karapysheva A.I. Individual'no-psihologicheskie prediktory perceptivnogo doverija [Individual psychological predictors of perceptual trust]. *Psikhologicheskie i psikhoanaliticheskie issledovaniya. Ezhegodnik 2015-2016* [Psychological and psychoanalytic research. Yearbook 2015-2016] / Edited by A.A. Demidova. Moscow, 2016, pp. 193-204.
6. Zhuravljova L.A. *Svjaz' obshhitel'nosti lichnosti i doverija k ljudjam* [The connection between sociability of personality and trust in people]. Moscow, 2004, 176 c.

7. Zinchenko V.P. *Psihologija doverija* [The psychology of trust]. Samara, 2001, 104 p.
8. Krjuchkova I.M. Social'no-psihologicheskie karakteristiki fenomena «Doverija» v rabotah otechestvennyh psihologov [Socio-psychological characteristics of the phenomenon of "Trust" in the works of Russian psychologists]. *Sovremennye issledovanija social'nyh problem*, 2017, vol. 8, no. 8, pp. 112-124.
9. Kuprečenko A.B. *Psihologija doverija i nedoverija* [The psychology of trust and distrust]. Moscow, 2008, 571 p.
10. Safonov V.S. *Osobennosti doveritel'nogo obshhenija* [Features of trust communication]. Moscow, 1977, 247 p.
11. Skripkina T.P. *Psihologija doverija* [The psychology of trust]: tutorial. Moscow, 2000, 264 p.
12. Skripkina T.P. Filosofskaja kategorija very i psihologija doverija [The philosophical category of faith and the psychology of trust]. *Bulletin of Taganrog State Radio Engineering University*, 2005, no. 7 (51), pp. 189-191.
13. Skripkina T.P., Bandurina M.V. Osobennosti gendernyh neverbal'nyh patternov doveritel'nogo otnoshenija k drugomu [Features of gender non-verbal patterns of trusting another]. *Russian psychological journal*, 2007, vol. 4, no. 4, pp. 30-39.
14. Skripkina T.P. Problema doverija v otechestvennoj psihologii [The problem of trust in Russian psychology]. *Psihologija obshhenija i doverija: teorija i praktika: sbornik materialov Mezhdunarodnoj konferencii URAO, PI RAO, MGU. 6-7 nojabrja 2014* [Psychology of communication and trust: theory and practice: collection of materials from the International conference URAO, PI RAO, Moscow State University. November 6-7, 2014]. Moscow, 2014, pp. 48-51.
15. Trubicyna L.V., Frolova A.A. Subektivnoe vosprijatie fenomena doverija v mezhlíčnostnyh otnoshenijah [Subjective perception of the phenomenon of trust in interpersonal relationships]. *Novoe v psihologo-pedagogičeskijh issledovanijah*, 2019, no. 3, pp. 133-142.
16. Hrisanfova L.A., Markelova T.V., Suslova L.F. Formirovanie doverija k neznakomomu cheloveku pri vosprijatii ego lica po fotografii [Forma-

- tion of trust in a stranger when perceiving his face from a photo]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*, 2014, no. 3 (35), pp. 250-257.
17. Allen G.A. When does Exchanging personal Information constitute self-disclosure. *Psychological Reports*, 1974, vol. 35, no. 1, pp. 195-203. <https://doi.org/10.2466/pr0.1974.35.1.195>
18. Barbato M., Almulla A.A., Marotta A. The Effect of Trust on Gaze-Mediated Attentional Orienting. *Front Psychol*, 2020. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01554>
19. Bayliss A.P., Tipper S.P. Predictive gaze cues and personality judgments: Should eye trust you? *Psychological Science*, 2006, vol. 17, no. 6, pp. 514-520. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2006.01737.x>
20. FeldmanHall O., Dunsmoor J., Tompary A., Hunter L., Todorov A., Phelps E. Stimulus generalization as a mechanism for learning to trust. *PNAS*, 2018, vol. 115, no. 7, pp. 1690-1697. <https://doi.org/10.1073/pnas.1715227115>
21. Jourard S.M., Lasakow P. Some Factors in Self-Disclosure. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1958, vol. 56, no. 1, pp. 91-98. <https://doi.org/10.1037/h0043357>
22. Kaisler R.E., Leder H. Trusting the Looks of Others: Gaze Effects of Faces in Social Settings. *Perception*, 2016, vol. 45, no. 8, pp. 875-892. <https://doi.org/10.1177/0301006616643678>
23. Willis J., Todorov A. First impressions: Making up your mind after 100-ms exposure to a face. *Psychological Science*, 2006, vol. 17, no. 7, pp. 592-598. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2006.01750.x>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Донцов Александр Иванович, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры социальной психологии
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
ул. Моховая, 11, стр. 9, г. Москва, 125009, Российская Федерация
a.dontsov@mail.ru

Корнилова Вероника Сергеевна, студентка факультета психологии
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
ул. Моховая, 11, стр. 9, г. Москва, 125009, Российская Фе-
дерация
nikakornilova@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Aleksandr I. Dontsov, Doctor of Psychology, Professor, Professor of
the Department of Social Psychology
Lomonosov Moscow State University
11, Mokhovaya St, bldg. 9, Moscow, 125009, Russian Federation
a.dontsov@mail.ru
ResearcherID: J-5324-2014
Scopus Author ID: 35868679500
ORCID: 0000-0001-7432-3572

Veronika S. Kornilova, Student of the Faculty of Psychology
Lomonosov Moscow State University
11, Mokhovaya St, bldg. 9, Moscow, 125009, Russian Federation
nikakornilova@mail.ru
ORCID: 0000-0002-5876-974X