

DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-662
УДК 159.9



Научные обзоры

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ СОТРУДНИКОВ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЫ: ОБЗОР ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

П.А. Кисляков, Н.А. Цветкова

Обоснование. *Сотрудники исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы в любой стране мира находятся под угрозой внезапного усиления стресса на рабочем месте, что создает необходимость научного поиска личностных ресурсов, обеспечивающих их психическое здоровье и эмоционально-психологическое благополучие. За рубежом накоплен опыт исследования психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы как предиктора психического здоровья и протектора выгорания. Цель данной статьи – представление обзора зарубежных публикаций, посвященных изучению психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы, выполненного с позиции системного подхода к анализу факторов (предикторов) ее развития и к их диагностике.*

Методы исследования. *Произведен поиск статей в международных базах данных (Web of Science, Scopus, Semantic Scholar) с последующим контент-анализом. Контент анализ был направлен на систематизацию факторов производственного риска и факторов (предикторов) развития психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы, методов диагностики психологической устойчивости и состояния психологической устойчивости.*

Результаты исследования *конкретизируют подходы к определению и исследованию психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы США, Великобритании, Китая, Нигерии. Обобщены средовые и внутриличностные факторы (предикторы)*

психологической устойчивости. Полученные результаты могут быть использованы в России при исследовании психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы и реализации специальных программ профессионально-психологического сопровождения.

Ключевые слова: сотрудники уголовно-исполнительной системы; психологическая устойчивость; предикторы; факторы; зарубежные исследования; обзор результатов

Для цитирования. Кисляков П.А., Цветкова Н.А. Психологическая устойчивость сотрудников пенитенциарной системы: обзор зарубежных исследований // Russian Journal of Education and Psychology. 2024. Т. 15, № 5SE. С. 665-683. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-662

Scientific Reviews

PSYCHOLOGICAL RESILIENCE OF CORRECTIONAL OFFICERS: REVIEW OF FOREIGN RESEARCH

P.A. Kislyakov, N.A. Tsvetkova

Background. *Employees of correctional institutions of the penal system in any country of the world are at risk of sudden increase in workplace stress, which creates the need for a scientific search for personal resources that ensure their mental health and emotional and psychological well-being. Experience has been gained abroad in researching the psychological resilience of prison staff as a predictor of mental health and a protector of burnout. The purpose of this article is to present an overview of foreign publications devoted to the study of the psychological resilience of employees of the penitentiary system, based on a systematic approach to the analysis of factors (predictors) of its development and their diagnosis.*

Research methods. *Articles were searched in international databases (Web of Science, Scopus, Semantic Scholar) with subsequent content analysis. The content analysis was aimed at systematizing occupational*

risk factors and factors (predictors) of the development of psychological resilience of employees of the penitentiary system, methods for diagnosing psychological resilience and the state of psychological resilience.

The results of the study specify approaches to the definition and study of the psychological resilience of employees of the penitentiary system of the United States, Great Britain, China, and Nigeria. Environmental and intrapersonal factors (predictors) of psychological resilience are generalized. The results obtained can be used in Russia in the study of the psychological resilience of employees of the penitentiary system and the implementation of special programs of professional psychological guidance.

Keywords: *employees of the penal enforcement system; psychological resilience; predictors; factors; foreign studies; review of the results*

For citation. *Kislyakov P.A., Tsvetkova N.A. Psychological Resilience of Correctional Officers: Review of Foreign Research. Russian Journal of Education and Psychology, 2024, vol. 15, no. 5SE, pp. 665-683. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-5SE-662*

Введение

Профессиональная деятельность сотрудника пенитенциарной (уголовно-исполнительной) системы ввиду своей специфики обладает рядом факторов рисков, способных дестабилизировать состояние психологического благополучия, а также спровоцировать у него профессиональное выгорание и снизить результативность его труда. Поэтому постановка проблемы психологической устойчивости сотрудника уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы (далее – УИС) требует уточнения представлений о ее содержательных характеристиках.

Устойчивость в психологии – это положительная способность людей справляться со стрессом и невзгодами. Это способность хорошо адаптироваться к новым ситуациям и невздам, которая включает в себя как силу, так и гибкость. Психологическая устойчивость личности имеет сложную и многомерную природу. В исследованиях отечественных психологов труда психологическая устойчи-

вость соотносится с такими личностными характеристиками, как стрессоустойчивость и нервно-психическая устойчивость. В зарубежных исследованиях психологическая устойчивость связана с такими понятиями, как резилентность (resilience), жизнестойкость (hardiness), ментальная стойкость (mental toughness), сопротивление (resistance) и др.

Универсального определения термина «устойчивость» (resilience) не существует. Однако исследователи сходятся во мнении, что это понятие включает в себя две общие черты: во-первых, устойчивость предполагает воздействие каких-либо трудностей (угроз, рисков), а во-вторых, устойчивость указывает на степень успешной адаптации к ним [17]. С точки зрения позитивной психологии или психоанализа, устойчивость включает в себя процесс адаптации к значительным источникам стресса или травмы и личностные ресурсы, помогающие «прийти в норму» перед лицом невзгод [27].

В отличие от выздоровления, которое включает в себя период горя после какого-либо эмоционального потрясения, устойчивость отражает способность поддерживать стабильное равновесие, не испытывая негативных последствий для психического здоровья после эмоционального потрясения [26].

Более устойчивые люди демонстрируют более высокие перспективы личного развития после травмы; более вероятно, что они предотвратят негативные последствия для психического здоровья, которые часто вызываются сильными стрессорами [6].

Резилентность обеспечивает защиту от болезней, особенно психических заболеваний, и, таким образом, может рассматриваться как форма устойчивости к болезням, обеспечивающая защиту от когнитивных нарушений [14].

Устойчивость можно рассматривать как защитный барьер, который может предотвратить возникновение эмоциональных последствий любого типа травмы [1].

При этом авторы отмечают, что психологически устойчивый человек – это не тот, кто сдерживает свои эмоции, а скорее, тот, кто способен свободно выражать горе, боль или печаль. Устойчивость –

это динамический процесс, в котором люди демонстрируют положительную адаптацию, несмотря на опыт серьезных невзгод или травм [4; 15].

С точки зрения профессиональной деятельности или карьеры, устойчивость (*career resilience*) характеризуется способностью добиваться прогресса в достижении своих карьерных целей с помощью личностных ресурсов и стратегий при столкновении с проблемами. Проблемы на рабочем месте можно рассматривать как любое негативное, стрессовое, сложное, трудное или даже травмирующее событие или период трудностей. Организационные психологи отмечают, что сформированная карьерная устойчивость может иметь далеко идущие перспективы: люди, которые проявляют устойчивость в кризисный период, часто развивают повышенную готовность к будущим неудачам [12].

Обобщая представленные тезисы, можно предположить, что более устойчивые сотрудники исправительных учреждений могут активно и гибко использовать личностные ресурсы в условиях профессиональных трудностей, предупреждая развитие выгорания, тревоги и депрессии [19; 23].

На сегодняшний день наблюдается недостаток академического внимания, направленного на изучение проблемы психологической устойчивости (резилентности) сотрудников уголовно-исполнительной системы в России. Зарубежные исследователи также не считают исчерпанной данную пенитенциарную проблему в своих странах.

Цель статьи – провести обзор зарубежных исследований, посвященных изучению психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы, выявив факторы (предикторы) ее развития и обобщив подходы к ее диагностике.

Материалы и методы

Для достижения поставленной цели мы провели поиск статей в ряде международных баз данных (Web of Science, Scopus, Semantic Scholar), используя ключевые слова «psychological resilience» & «Correctional Officers», «Prison Officers», «Probation Officers», «Staff

of Penitentiary Institutions», «Correctional Workers», «Correctional Workforce» за период с 2013 по 2024 годы. Был составлен список из 12 публикаций. Далее мы проанализировали источники, указанные в списках литературы данных публикаций.

Контент анализ был направлен на изучение проблемы психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы за рубежом (США, Великобритания, Нигерия, Китай), систематизацию факторов производственного риска и факторов (предикторов) развития психологической устойчивости, методов диагностики психологической устойчивости и состояния психологической устойчивости.

Результаты исследования и их обсуждение

Профессиональная среда исправительных учреждений оказывает решающее влияние на стресс, связанный со служебной деятельностью сотрудников УИС. Проведенный анализ зарубежных публикаций в области пенитенциарной психологии позволил нам выделить следующие факторы профессионального риска, влияющие на психическое здоровье и работоспособность сотрудников УИС: столкновение с насилием и потенциально «смертельным взаимодействием» с заключенными; неопределенность на рабочем месте или неопределенность целей своей должности, недостаточная профессиональная подготовка, отсутствие самостоятельности в принятии решений, отсутствие профессиональной ценности, слабая административная поддержка, ролевые и межличностные конфликты с коллегами и руководством; негативный имидж в обществе; продолжительные смены, требующие длительного пребывания «на ногах», высокой концентрации внимания и нахождения в состоянии повышенной готовности и пр. [5; 13; 16]. Перечисленные неблагоприятные условия труда могут создать серьезные проблемы для психического здоровья сотрудников УИС, такие как развитие тревоги, эмоционального истощения, панического расстройства и/или посттравматического стрессового расстройства [5; 7].

Ряд авторов отмечают, что сотрудники УИС сталкиваются с психологическими и физическими угрозами, на которые они часто име-

ют очень ограниченные возможности повлиять. Сотрудники УИС в силу служебных обязанностей должны взаимодействовать в непосредственной близости с потенциально агрессивными и непредсказуемыми заключенными, такими как члены банд, лица, у которых диагностированы психические заболевания и/или расстройства, связанные со злоупотреблением психоактивными веществами, а также заключенные, которые проявляют серьезное членовредительство или суицидальное поведение [10]. Процесс тюремного заключения, особенно отсутствие автономии и приватности, может вызвать негативное поведение среди заключенных, которое может быть направлено на сотрудников УИС. Помимо рисков, которые представляют собой заключенные, пенитенциарные психологи называют дополнительные организационные и профессиональные стрессоры, которые могут угрожать психическому благополучию сотрудников УИС, такие как постоянные изменения в институциональной политике и необоснованная критика со стороны общественности [2]. Другие исследования показали, что, если сотрудник УИС воспринимает рабочую среду как дисфункциональную в сочетании с ощущением отсутствия поддержки со стороны начальства, то его психическое здоровье значительно ухудшается [3].

Учитывая важность психологической устойчивости в предотвращении возникновения психических расстройств у сотрудников УИС, зарубежные исследователи сосредотачивают свое внимание на выявлении личностных и средовых факторов, способствующих ее развитию.

К. Слейд и С. Лопрести, выделяют следующие предикторы повышения психологической устойчивости сотрудников тюрем: работа в тюрьмах с низким уровнем самоубийств, ощущение наличия личностных ресурсов, чувство профессиональной идентичности (принадлежности к социальной группе сотрудников УИС) [20].

С. Оdedokun к факторам, способствующим развитию карьерной устойчивости сотрудников исправительных учреждений Нигерии, относит эмоциональный интеллект, удовлетворенность работой и наставническую поддержку [18].

В. Клинофф в своем диссертационном исследовании к факторам устойчивости сотрудников исправительных учреждений США относится социальную поддержку, чувство надежды, оптимизм [14]. В след за В. Клинофф к факторам психологической устойчивости сотрудников американских исправительных учреждений дополнительно относят духовность – Г. Уильямс [25], семейное положение – М. Вильярреал [22].

Исследование, проведенное Дж. Гист с коллегами на выборке сотрудников тюрем США с использованием методологии качественного исследования, позволило выделить следующие факторы, связанные с психологической устойчивостью: поддержка со стороны коллег; целеустремленность; индивидуальные особенности; уход за собой; жизненный баланс; молитва/медитация; поддержание позитивного отношения [8].

Остановимся подробнее на ряде исследований психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы, проведенных зарубежными исследователями.

В диссертационном исследовании М. Вильярреал «Психологическая устойчивость сотрудников исправительных учреждений: роль демографии» с теоретико-методологических позиций обосновано, что на психологическую устойчивость сотрудников исправительных учреждений могут влиять следующие демографических факторы:

- уровень образование – считается, что сотрудники исправительных учреждений с более высоким уровнем образования будут иметь более высокий уровень психологической устойчивости, т.к. этому будут способствовать сформированные во время обучения в колледже или университете профессиональные и социальные компетенции;
- семейное положение – считается, что брак может обеспечить дополнительную социальную поддержку сотрудникам УИС;
- пол – считается, что у мужчин уровень психологической устойчивости выше, чем у женщин, что обусловлено с одной стороны физиологически, с другой стороны социально-психологически (социальные роли, наличие дискриминации);
- расовая/этническая принадлежность – обусловлена наличием расовой/этнической дискриминацией в американском обществе.

Вместе с тем, автору не удалось эмпирически подтвердить влияние данных факторов. Возможно, это связано с тем, что выборка была малой или с тем, что зачастую сотрудники УСИ стремятся скрыть имеющиеся у них психологические трудности [22].

В. Клиноф в своем диссертационном исследовании «Оценка эмоционального выгорания и устойчивости сотрудников исправительных учреждений» доказала, что надежда, оптимизм и социальная поддержка способствуют повышению психологической устойчивости, что, в свою очередь, снижает эмоциональное истощение у сотрудники исправительных учреждений [14].

В статье С. Уорд и Л. Смит «Выгорание среди тюремных служащих Великобритании: связь с посттравматическим стрессовым расстройством, депрессией и устойчивостью» представлены результаты исследования, доказывающие наличие отрицательной корреляции между выгоранием и устойчивостью у тюремных служащих. Регрессионный анализ, позволил авторам установить, что высокий уровень посттравматического стрессового расстройства, сильная депрессия и низкая устойчивость являются значимыми предикторами профессионального выгорания [24].

В статье С. Оdedokun «Эмоциональный интеллект, удовлетворенность работой и наставничество как факторы карьерной устойчивости сотрудников исправительных учреждений в Ибадане, штат Ойо, Нигерия» представлены результаты исследования, доказывающие положительное влияние удовлетворенности работой на карьерную устойчивость офицеров. Автор объясняет это следующим образом: когда офицер удовлетворен своей работой с точки зрения содержания профессиональной деятельности, заработной платы, возможностей карьерного роста, наличия льгот, условий труда, дружелюбного руководителя и благоприятной окружающей среды, существует тенденция к тому, что он будет иметь высокую карьерную устойчивость, поскольку его потребности и ожидания удовлетворяются. Также установлено, что наставническая поддержка офицеров способствует развитию карьерной устойчивости [18].

Ю. Ван с коллегами в статье «Влияние социальной поддержки и профессиональной устойчивости на связь между цинизмом сотрудников исправительных учреждений и результативностью их работы» доказали, что социальная поддержка выступает внешним фактором, нивелирующим негативное влияние цинизма сотрудников пробации на результативность их работы, а профессиональная устойчивость выступает внутренним фактором, смягчающим негативное воздействие цинизма на служебную деятельность [23].

Ю. Хуан с коллегами в статье «Взаимосвязь между конфликтами на работе и в семье и тревожностью/депрессией среди сотрудников исправительных учреждений Китая: модель смягченного воздействия на эмоциональное выгорание и устойчивость» на основе эмпирических данных доказали, что выгорание у сотрудников УИС опосредует связь между конфликтом «работа – семья» и тревожностью и связь между конфликтом «работа – семья» и депрессией, а устойчивость играла сдерживающую роль в прямом влиянии конфликта «работа – семья» на тревожность. Также авторы отмечают, что у ряда сотрудников исправительных учреждений развилось выгорание под большим давлением требований к работе и семейных обязанностей, что в итоге способствовало снижению их устойчивости к стрессам [11].

Э. Гладфелтер и У. Хаггис в статье «Эмоциональное выгорание сотрудников службы пробации: влияние устойчивости», опираясь на модель «требования-ресурсы на работе» (Job Demands-Resources), доказали, что организационные характеристики пенитенциарной системы оказывают влияние на личностные ресурсы сотрудников, помогающие им справиться со стрессом. А именно, требования к работе и ресурсы работы коррелируют с выгоранием и вовлеченностью, которые, в свою очередь, предсказывают проблемы со здоровьем; психологическая устойчивость в значительной степени предсказывает каждую переменную, как напрямую, так и косвенно через ее влияние на промежуточные факторы [9].

Обобщенные данные диагностики психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы, проведенной зарубежными исследователями, представлены в таблице 1. Авторы отмечают,

что в среднем в исследуемых выборках психологическая устойчивость сотрудников находится на том же уровне (средний или выше среднего), что и в целом у населения. Вместе с тем, имеется группа испытуемых, демонстрирующая низкий уровень устойчивости и проблемы с психическим здоровьем, что указывает на необходимость реализации специальных психологических программ [21].

Таблица 1.

Эмпирические исследования психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы, проведенные за рубежом

Выборка	Методика	Средний балл
52 сотрудника исправительных учреждений штата Калифорнии США (Villarreal M.C., 2017)	Шкала устойчивости Коннора-Дэвидсона из 10 пунктов, разработанная Кэмпбеллом-Силлсом и Стейном – CD-RISC-10 (пункты оцениваются 5-балльной шкале Лайкерта от 0 до 4, с общим баллом от 0 до 40; более высокий общий балл означает большую устойчивость)	29,6
301 сотрудник исправительных учреждений США (Klinof V.A., 2017)	Шкала устойчивости Коннора-Дэвидсона из 25 пунктов – CD-RISC-25 (пункты оцениваются 5-балльной шкале Лайкерта от 0 до 4, с общим баллом от 0 до 100; более высокий общий балл означает большую устойчивость)	80,4±12,8
200 офицеров тюремной службы Нигерии (Odedokun S.A., 2022)	Шкала устойчивости Эго (Ego Resilience Scale developed) (Block & Kremen, 1996) (14 пунктов оцениваются 4-балльной шкале Лайкерта от 1 до 4, с общим баллом от 14 до 56; более высокий общий балл означает большую устойчивость)	22,6±8,1
165 тюремных служащих Великобритании (Ward S., Smith L., 2023)	Краткая мера устойчивости (Brief Resilience Measure – BRM, A. Malach-Pines, 2005)	нет данных
193 сотрудника исправительных учреждений строгого режима юго-восточного региона США (Gist J. T. A. et al., 2023)	Анкета с открытыми вопросами для определения факторов развития устойчивости	не предусмотрено
382 сотрудников службы пробацции Китая (Wang Y., Xu S., Zhang X., 2023)	нет данных в открытых источниках	нет данных
289 сотрудников службы пробацции восточного региона США (Gladfelter A.S., Haggis W.A., 2024)	Шкала диспозиционной устойчивости (Dispositional Resilience Scale – DRS, P. T. Bartone, 2013)	нет данных
472 сотрудника исправительных учреждений Китая (Huang, Y., et al., 2024)	Шкала устойчивости Коннора-Дэвидсона из 10 пунктов – CD-RISC-10	24,69±7,35

Заключение

Проведенный обзор зарубежных исследований показал, что психологическая устойчивость выступает личностным ресурсом, позволяющим сотрудникам пенитенциарной системы сохранять психическое здоровье и эмоционально-психологическое благополучие, справляться со стрессами и предупреждать выгорание. Наличие исследований психологической устойчивости сотрудников пенитенциарных систем США, Великобритании, Китая, Нигерии говорит о значительном интересе к этому феномену. Различные концептуальные подходы, на основе которых проведены исследования психологической устойчивости сотрудников пенитенциарной системы, подтверждают ее многомерность и многофакторность. Не смотря на то, что психологическая устойчивость сотрудников пенитенциарной системы находится на том же уровне, что и в целом у населения, перед психологическими службами исправительных учреждений стоит задача разработки и реализации специальных программ профессионально-психологического сопровождения.

Список литературы

1. Anderson K. M., Bernhardt C. Resilient adult daughters of abused women: Turning pain into purpose // *Violence Against Women*. 2020. Vol. 26. P. 750-770. <https://doi.org/10.1177/1077801219842946>
2. Carleton R. N., Ricciardelli R., Taillieu T., Mitchell M., Andres E., Afifi T. Provincial correctional service workers: The prevalence of mental disorders // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2020. Vol. 17. P. 1-13. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072203>
3. Clements A. J., Kinman G. Job demands, organizational justice, and emotional exhaustion in prison officers // *Criminal Justice Studies*. 2021. Vol. 34(4). P. 441-458. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2021.1999114>
4. Evers T. J., Ogloff J. R. P., Trounson J. S., Pfeifer J. E. Well-Being Interventions for Correctional Officers in a Prison Setting: A Review and Meta-Analysis // *Criminal Justice and Behavior*. 2020. Vol. 7(1). P. 3-21. <https://doi.org/10.1177/0093854819869975>

5. Ferdik F., Smith H. P. Corrections white paper: Correctional officer safety and wellness literature synthesis. National Institute of Justice. 2017. URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/250484.pdf>
6. Finstad G. L., Giorgi G., Lulli L. G., Pandolfi C., Foti G., León-Perez J. M., Cantero-Sánchez F. J., Mucci N. Resilience, Coping Strategies and Posttraumatic Growth in the Workplace Following COVID-19: A Narrative Review on the Positive Aspects of Trauma // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2021. Vol. 18(18). P. 9453. <https://doi.org/10.3390/ijerph18189453>
7. Fusco N., Ricciardelli R., Jamshidi L., Carleton R. N., Barnim N., Hilton Z., Groll D. When our work hits home: Trauma and mental disorders in correctional officers and other correctional workers // *Frontiers in Psychiatry*. 2021. Vol. 3. P. 1015-1040. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2020.493391>
8. Gist, J. T. A., Ferdik, F., & Smith, H. P. A Qualitative Inquiry Into the Sources of Resilience Found Among Maximum Security Correctional Officers // *Criminal Justice Policy Review*. 2023. Vol. 34(3). P. 291-315. <https://doi.org/10.1177/08874034221143750>
9. Gladfelter A.S., Haggis W.A. Burnout Among Probation Officers: The Importance of Resilience // *Int J Offender Ther Comp Criminol*. 2024. Vol. 68(4). P. 336-352. <https://doi.org/10.1177/0306624X221102835>
10. Harney J., Lerman A. E. Clarifying the role of officer coping on turnover in corrections // *Criminal Justice Studies*. 2021. Vol. 34(4). P. 397-422. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2021.1999117>
11. Huang Y., Guo H., Wang S., Zhong S., He Y., Chen H., Zhou J., Wang X. Relationship between work-family conflict and anxiety/depression among Chinese correctional officers: a moderated mediation model of burnout and resilience // *BMC Public Health*. 2024. Vol. 24. P. 17. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-17514-6>
12. Jackson D. Firtko A., Edenborough M. Personal resilience as a strategy for surviving and thriving in the face of workplace adversity: A literature review // *J. AdvNurs*. 2007. Vol. 60(1). P. 1-9. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.04412.x>
13. Jaegers L. A., Vaughn M. G., Werth P., Matthieu M. M., Ahmad S. O., Barnidge E. Work-family conflict, depression, and burnout among jail cor-

- rectional officers: A 1-year prospective study // *Safety and Health at Work*. 2021. Vol. 12(2). P. 167-173. <https://doi.org/10.1016/j.shaw.2020.10.008>
14. Klinof V.A. The Assessment of Burnout and Resilience in Correctional Officers. Dissertation. 2017. Nova Southeastern University.
 15. Klinoff V. A., Van Hasselt V. B., Black R. A., Masias E. V., Couwels J. The Assessment of Resilience and Burnout in Correctional Officers // *Criminal Justice and Behavior*. 2018. Vol. 45(8). P. 1213-1233. <https://doi.org/10.1177/0093854818778719>
 16. Lavende L., Todak N. Exploring organizational risk factors for health and wellness problems in correctional officers // *Criminal Justice Studies*. 2021. Vol. 34. P. 361-379. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2021.1999115>
 17. Luthar S. S., Cicchetti D. The construct of resilience: Implications for interventions and social policies // *Development and Psychopathology*. 2000. Vol. 12/ P. 857-885. <https://doi.org/10.1017/s0954579400004156>
 18. Odedokun S.A. Emotional Intelligence, Job Satisfaction and Mentoring Support as Facilitators of Correctional Officers' Career Resilience in Ibadan, Oyo State, Nigeria // *Global Journal of Human Resource Management*. 2022. Vol. 10(3). P. 59-73. <https://doi.org/10.37745/gjhrm.2013%2Fvol10n3pp5973>
 19. Paskevskaja I. Resilience as a psychological resource for preserving the mental health of staff of penitentiary institutions // *Psychological Journal*. 2022. Vol. 8(1). P. 110-119. <https://doi.org/10.31108/1.2022.8.1>
 20. Slade K., Lopresti S. Promoting resilience in prison staff: research findings. 2013. Nottingham Trent University.
 21. Trounson J. S., Pfeifer J. E. Workplace adversity in correctional facilities – Developing a new way to equip correctional officers through fostering psychological resilience // Paper presented at the International Corrections and Prisons Association 15th Conference Proceedings, Colorado Springs, CO. 2013.
 22. Villarreal M.C. Psychological Resilience in Correctional Officers: The Role of Demographics. Dissertation. 2017. Walden University.
 23. Wang Y., Xu S., Zhang X. Pull and Push: The Effect of Social Support and Professional Resilience on the Relationship Between Correctional Officers' Cynicism and Service Impact // *International Journal of Offend-*

- er Therapy and Comparative Criminology. 2023. Vol. 67(16). P. 1659-1680. <https://doi.org/10.1177/0306624X221139067>
24. Ward S., Smith L. Burnout Among UK Prison Officers: The Relationship with PTSD, Depression, and Resilience // *Prison Service Journal*. 2023. Vol. 268. P. 23-30.
25. Williams G. Resisting burnout: Correctional staff spirituality and resilience Dissertation. 2017. Northeastern University.
26. Windle G. Psychological resilience as a resource for later in life // *Gerontologist*. 2011. Vol. 51. P. 331-332.
27. Winwood P. C., Colon, R., McEwen K. A practical measure of workplace resilience: Developing the resilience at work scale // *Journal of Occupational and Environmental Medicine*. 2013. Vol. 55. P. 1205-1212. <https://doi.org/10.1097/JOM.0b013e3182a2a60a>

References

1. Anderson K. M., Bernhardt C. Resilient adult daughters of abused women: Turning pain into purpose. *Violence Against Women*, 2020, vol. 26, pp. 750-770. <https://doi.org/10.1177/1077801219842946>
2. Carleton R. N., Ricciardelli R., Taillieu T., Mitchell M., Andres E., Afifi T. Provincial correctional service workers: The prevalence of mental disorders. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2020, vol. 17, pp. 1-13. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072203>
3. Clements A. J., Kinman G. Job demands, organizational justice, and emotional exhaustion in prison officers. *Criminal Justice Studies*, 2021, vol. 34(4), pp. 441-458. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2021.1999114>
4. Evers T. J., Ogloff J. R. P., Trounson J. S., Pfeifer J. E. Well-Being Interventions for Correctional Officers in a Prison Setting: A Review and Meta-Analysis. *Criminal Justice and Behavior*, 2020, vol. 7(1), pp. 3-21. <https://doi.org/10.1177/0093854819869975>
5. Ferdik F., Smith H. P. Corrections white paper: Correctional officer safety and wellness literature synthesis. *National Institute of Justice*, 2017, URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/250484.pdf>
6. Finstad G. L., Giorgi G., Lulli L. G., Pandolfi C., Foti G., León-Perez J. M., Cantero-Sánchez F. J., Mucci N. Resilience, Coping Strategies and

- Posttraumatic Growth in the Workplace Following COVID-19: A Narrative Review on the Positive Aspects of Trauma. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2021, vol. 18(18), pp. 9453. <https://doi.org/10.3390/ijerph18189453>
7. Fusco N., Ricciardelli R., Jamshidi L., Carleton R. N., Barnim N., Hilton Z., Groll D. When our work hits home: Trauma and mental disorders in correctional officers and other correctional workers. *Frontiers in Psychiatry*, 2021, vol. 3, pp. 1015-1040. <https://doi.org/10.3389/fpsy-2020.493391>
 8. Gist, J. T. A., Ferdik, F., & Smith, H. P. A Qualitative Inquiry Into the Sources of Resilience Found Among Maximum Security Correctional Officers. *Criminal Justice Policy Review*, 2023, vol. 34(3), pp. 291-315. <https://doi.org/10.1177/08874034221143750>
 9. Gladfelter A.S., Haggis W.A. Burnout Among Probation Officers: The Importance of Resilience. *Int J Offender Ther Comp Criminol*, 2024, vol. 68(4), pp. 336-352. <https://doi.org/10.1177/0306624X221102835>
 10. Harney J., Lerman A. E. Clarifying the role of officer coping on turnover in corrections. *Criminal Justice Studies*, 2021, vol. 34(4), pp. 397-422. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2021.1999117>
 11. Huang Y., Guo H., Wang S., Zhong S., He Y., Chen H., Zhou J., Wang X. Relationship between work-family conflict and anxiety/depression among Chinese correctional officers: a moderated mediation model of burnout and resilience. *BMC Public Health*, 2024, vol. 24, pp. 17. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-17514-6>
 12. Jackson D. Firtko A., Edenborough M. Personal resilience as a strategy for surviving and thriving in the face of workplace adversity: A literature review. *J. AdvNurs*. 2007, vol. 60(1), pp. 1-9. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.04412.x>
 13. Jaegers L. A., Vaughn M. G., Werth P., Matthieu M. M., Ahmad S. O., Barnidge E. Work-family conflict, depression, and burnout among jail correctional officers: A 1-year prospective study. *Safety and Health at Work*, 2021, vol. 12(2), pp. 167-173. <https://doi.org/10.1016/j.shaw.2020.10.008>
 14. Klinof V.A. The Assessment of Burnout and Resilience in Correctional Officers. Dissertation. 2017, Nova Southeastern University.

15. Klinoff V. A., Van Hasselt V. B., Black R. A., Masias E. V., Couwels J. The Assessment of Resilience and Burnout in Correctional Officers. *Criminal Justice and Behavior*, 2018, vol. 45(8), pp. 1213-1233. <https://doi.org/10.1177/0093854818778719>
16. Lavende L., Todak N. Exploring organizational risk factors for health and wellness problems in correctional officers. *Criminal Justice Studies*, 2021, vol. 34, pp. 361-379. <https://doi.org/10.1080/1478601X.2021.1999115>
17. Luthar S. S., Cicchetti D. The construct of resilience: Implications for interventions and social policies. *Development and Psychopathology*, 2000, vol. 12, pp. 857-885. <https://doi.org/10.1017/s0954579400004156>
18. Odedokun S.A. Emotional Intelligence, Job Satisfaction and Mentoring Support as Facilitators of Correctional Officers' Career Resilience in Ibadan, Oyo State, Nigeria. *Global Journal of Human Resource Management*, 2022, vol. 10(3), pp. 59-73. <https://doi.org/10.37745/gjhrm.2013%2Fvol10n3pp5973>
19. Paskevaska I. Resilience as a psychological resource for preserving the mental health of staff of penitentiary institutions. *Psychological Journal*, 2022, vol. 8(1), pp. 110-119. <https://doi.org/10.31108/1.2022.8.1>
20. Slade K., Lopresti S. Promoting resilience in prison staff: research findings. 2013. Nottingham Trent University.
21. Trounson J. S., Pfeifer J. E. Workplace adversity in correctional facilities – Developing a new way to equip correctional officers through fostering psychological resilience, Paper presented at the International Corrections and Prisons Association 15th Conference Proceedings, Colorado Springs, CO. 2013.
22. Villarreal M.C. Psychological Resilience in Correctional Officers: The Role of Demographics. Dissertation. 2017, Walden University.
23. Wang Y., Xu S., Zhang X. Pull and Push: The Effect of Social Support and Professional Resilience on the Relationship Between Correctional Officers' Cynicism and Service Impact. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 2023, vol. 67(16), pp. 1659-1680. <https://doi.org/10.1177/0306624X221139067>
24. Ward S., Smith L. Burnout Among UK Prison Officers: The Relationship with PTSD, Depression, and Resilience. *Prison Service Journal*, 2023, vol. 268, pp. 23-30.

25. Williams G. Resisting burnout: Correctional staff spirituality and resilience Dissertation. 2017, Northeastern University.
26. Windle G. Psychological resilience as a resource for later in life. *Gerontologist*, 2011, vol. 51, pp. 331-332.
27. Winwood P. C., Colon, R., McEwen K. A practical measure of workplace resilience: Developing the resilience at work scale. *Journal of Occupational and Environmental Medicine*, 2013, vol. 55, pp. 1205-1212. <https://doi.org/10.1097/JOM.0b013e3182a2a60a>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Кисляков Павел Александрович, доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии, конфликтологии и бихевиористики; главный научный сотрудник *Российский государственный социальный университет; Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России)*
ул. В.Пижа, 4, стр. 1, г. Москва, 129226, Российская Федерация; ул. Житная, 14, г. Москва, 119991, ГСП-1, Российская Федерация
pack.81@mail.ru

Цветкова Надежда Александровна, доктор психологических наук, доцент, главный научный сотрудник *Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России)*
ул. Житная, 14, г. Москва, 119991, ГСП-1, Российская Федерация
TsvetkovaNA@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Pavel A. Kislyakov, Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Professor of the Department of Psychology, Conflictology and Behavioral Sciences; Chief Scientific Officer

Russian State Social University; Research Institute of the Federal Penitentiary Service (FKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia)

4/1, V. Pika Str., Moscow, 129226, Russian Federation; 14, Zhitnaya Str., Moscow, 119991, GSP-1, Russian Federation

pack.81@mail.ru

SPIN-code: 1375-5625

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1238-9183>

ResearcherID: E-4701-2016

Scopus Author ID: 56348736600

Nadezhda A. Tsvetkova, Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor;
Chief Scientific Officer

Federal state Institution “Research Institute of the Federal Penitentiary Service” (FKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia)

14, Zhitnaya Str., Moscow, 119991, GSP-1, Russian Federation

TsvetkovaNA@yandex.ru

SPIN-code: 1681-2189

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0967-205X>

ResearcherID: V-1958-2017

Scopus Author ID: 57190443351

Поступила 20.08.2024

После рецензирования 15.09.2024

Принята 30.09.2024

Received 20.08.2024

Revised 15.09.2024

Accepted 30.09.2024