

DOI: 10.12731/2658-4034-2025-16-6-1008

EDN: EBVKYQ

УДК 378.1:364



Научная статья

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ СЛУЖЕНИЕМ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ В ПОДГОТОВКЕ СОЦИАЛЬНЫХ РАБОТНИКОВ

*Я.В. Шимановская*

### *Аннотация*

**Цель.** Цель исследования – обоснование теоретико-методологических основ технологии обучения служением и возможности ее применения в подготовке социальных работников на основе анализа отечественных и зарубежных работ.

**Методы исследования.** Для достижения поставленной цели был проведен поиск и последующий контент-анализ отечественных и зарубежных публикаций в базах Elibrary, Semantic Scholar, Researchgate.net. Контент анализ был направлен на изучение существующих подходов к определению понятия «обучение служением» (Service Learning) и сфер применения данной технологии, в частности в образовании в области социальной работы (Social Work Education), а также на выявление соответствующих теоретико-методологических основ профессиональной подготовки студентов вуза.

**Результаты** исследования показывают, что обучение служением представляет собой педагогическую технологию, объединяющую общественную работу (деятельность) с академическим обучением, способствуя рефлексии обучающихся, критическому мышлению и творческому решению социальных проблем. Смена парадигмы высшего образования в области социальной работы при переходе на обучение служением обусловлена целью подготовки специалистов, которые являются социально ответственными, активными гражданами, способными продемонстрировать свою самостоятельность, владеющими

профессиональными навыками в сфере социальной работы, основанными на опыте и приводящими к позитивным социальным изменениям в обществе. Теоретико-методологической основой обучения служением в подготовке социальных работников выступают практико-ориентированный подход, личностно-развивающий подход, средовой подход.

**Ключевые слова:** теоретико-методологический анализ; образовательная технология; обучение служением; подготовка социальных работников; образование в области социальной работы; методология высшего образования

**Для цитирования.** Шимановская, Я. В. (2025). Теоретико-методологический анализ технологии обучения служением и возможности ее применения в подготовке социальных работников. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(6), 362–387. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-6-1008>

Original article

## THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF THE TECHNOLOGY OF SERVICE LEARNING AND THE POSSIBILITY OF ITS APPLICATION IN THE TRAINING OF SOCIAL WORKERS

*Ya. V. Shimanovskaja*

### *Abstract*

**Purpose.** The purpose of this article is to substantiate the theoretical and methodological foundations of the service learning technology and the possibility of its application in the training of social workers based on the analysis of domestic and foreign works.

**Research methods.** To achieve this goal, a search was conducted and subsequent content analysis of domestic and foreign publications in the databases Elibrary, Semantic Scholar, Researchgate.net . The content analysis was aimed at studying existing approaches to defining the concept of “Service Learning” and the areas of application of this technology, in particular in Social Work Education, as well as identifying relevant theoretical

and methodological foundations for the professional training of university students.

The **results** of the study shows that service learning is a pedagogical technology that combines community service (activity) with academic learning, promoting students' reflection, critical thinking, and creative solutions to social problems. The paradigm shift in higher education in the field of social work during the transition to service learning is due to the goal of training specialists who are socially responsible, active citizens, able to demonstrate their independence, possess professional skills in the field of social work, based on experience and leading to positive social changes in society. The theoretical and methodological basis of service learning in the training of social workers is a practice-oriented approach, a personality-developing approach, and an environmental approach.

**Keywords:** theoretical and methodological analysis; educational technology; service learning; training of social workers; education in the field of social work; methodology of higher education

**For citation.** Shimanovskaja, Ya. V. (2025). Theoretical and methodological analysis of the technology of service learning and the possibility of its application in the training of social workers. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(6), 362–387. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-6-1008>

## Введение

Реформирование высшего образования в России в настоящее время связано с одной стороны, с созданием национальной системы подготовки профессиональных кадров, с другой стороны, с актуализацией задач воспитания молодежи в духе традиционных ценностей, включая развитие гражданственности, социальной ответственности, патриотизма.

Данные задачи согласуются с образовательной технологией обучения служением, которая в последние годы получает широкое внедрение в российских вузах, в связи с соответствующими поручениями Президента РФ В.В. Путина, данными Министерству образования и науки. Технология обучения служением имеет большую историю становления и развития за рубежом начиная с 1960-х годов. Данная технология имеет большой опыт применения при подготовке сту-

дентов вузов и колледжей по различным направлениям подготовки, включая социальную работу. Между тем, несмотря на широкую практику внедрения технологии обучения служением, недостаточно изученной остается ее теоретико-методологическая обоснованность с учетом национальных традиций педагогики высшей школы [4; 7].

*Цель исследования* – обоснование теоретико-методологических основ технологии обучения служением и возможности ее применения в подготовке социальных работников на основе анализа отечественных и зарубежных работ.

### **Материалы и методы**

Для достижения поставленной цели был проведен поиск и последующий контент-анализ отечественных и зарубежных публикаций в базах Elibrary, Semantic Scholar, Researchgate.net, по проблеме исследования. Контент анализ был направлен на изучение существующих подходов к определению понятия «обучение служением» (Service Learning) и сфер применения данной технологии, в частности в образовании в области социальной работы (Social Work Education), выявление соответствующих теоретико-методологических основ профессиональной подготовки студентов вуза.

Поисковой запрос по ключевому слову «обучение служением» / «service learning» позволил обнаружить около 500 публикации в российской электронной научной библиотеке Elibrary и около 4000 публикаций в международной базе данных Semantic Scholar. Также был произведен поиск по двум ключевым словам «обучение служением & социальная работа» / «service learning & social work education», который позволил обнаружить около 10 работ российских авторов и около 120 работ зарубежных авторов.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Обучение служением, как педагогическая технология и социальная инновация, объединяющая студентов, преподавателей и членов местного сообщества, зародившись в США, распространилось во всем мире на протяжении нескольких десятилетий.

Термин «обучение служением» появился в США в конце 1960-х годов, когда государственные инициативы в сфере социального обслуживания, такие как «Корпус мира», «Корпус занятости», «VISTA» (Volunteers in Service to America), различные партнерства между университетами и местным сообществом, привлекали тысячи студентов колледжей и вузов к общественным работам.

К середине 1980-х годов, для поощрения гражданской активности студентов были созданы организации, такие как «Лига возможностей» (Campus Outreach Opportunity League) и «Компактный Кампус» (Compact Campus). Американское правительство предложило свою поддержку растущему движению посредством принятия в 1990 году «Закона о национальной и общественной службе» (National and Community Service Act) и создания в 1993 году «Корпорации национальной и общественной службы» (Corporation for National and Community Service). В рамках своей программы «Учись и служи Америке» Корпорация предоставляет гранты, обучение и техническую помощь по реализации программ общественных работ и обучения служением в вузах. К 2011 в национальную ассоциацию Campus Compact вошло более 1100 колледжей и университетов [36].

Обучение служением рассматривалось как «модель для развития сообщества»; педагогика, направленная на формирование «гражданских и моральных ценностей обучающихся» [32]; тип «обучения на основе справедливости» [16]. Эти целевые ориентиры отражены в многочисленных определениях технологии обучения служением, включая предложенное в правительственной программе США «Учись и служи Америке» (Learn and Serve America): «Обучение служением – это стратегия преподавания и усвоения знаний, которая объединяет значимое служение местному сообществу с инструктажем и рефлексией для обогащения опыта обучения, формирования гражданской ответственности и укрепления местных сообществ».

В Законе о доверии общественным работам (Community Service Trust Act, раздел 12511, 1993) обучение служением определяется следующим образом: «образовательная методология, согласно которой обучающиеся учатся и развиваются посредством активного

участия в специально организованной службе, которая: проводится в местном сообществе и отвечает его потребностям; координируется с высшими учебными заведениями или программами общественных работ; помогает воспитывать гражданскую ответственность; интегрирована в академическую учебную программу или образовательные компоненты программы общественных работ и расширяет их; предоставляет обучающимся время для осмысления опыта социального служения».

Авторы, реализующие технологию «обучение служением», в рамках различных дисциплин схожим образом отмечают, что она включает общественно полезную деятельность в рамках освоения учебных дисциплин. Студенты, участвующие в социальном служении, имеют личный контакт с подопечными или получателями услуг конкретной социальной программы или агентства, которые считаются социально уязвимыми группами населения [19].

R. G. Bringle и J. A. Hatcher предложили одно из наиболее полных и часто цитируемых определений обучения служением: «Обучение служением представляет собой образовательный опыт, при котором обучающиеся участвуют в организованной общественной деятельности, отвечающей выявленным потребностям сообщества, и размышляют о ней таким образом, чтобы глубже понять содержание курса и усилить чувство гражданской ответственности» [15, с. 222]. Гражданская ответственность включает в себя осознание себя членом более широкой социальной структуры и, следовательно, осознание общественных проблем и реализация поведения, приносящего общественную пользу [35]. Рефлексивная деятельность является ключевым компонентом обучения служением, поскольку она позволяет студентам сосредоточиться как на академических вопросах и личностном росте, так и на осознании гражданской ответственности [14].

Хотя определения педагогической технологии обучения служением, представленные разными авторами несколько различаются, каждое из них включает следующие компоненты: во-первых, проект должен удовлетворять потребности сообщества; во-вторых, обуче-

ние студентов должно быть четко интегрировано с целями курса; в-третьих, размышления студентов об их опыте являются важным компонентом; и, в-четвертых, отношения между учащимися и обществом должны быть взаимными.

В контексте пересмотра содержания и методов обучения в вузах в конце XX века, ЮНЕСКО приписывает высшему образованию в XXI веке три важных целевых ориентира подготовки специалистов [44]:

- подготовить высококвалифицированных выпускников и ответственных граждан, которые, обладая рядом теоретических и практических компетенций, будут удовлетворять потребности общества и активно участвовать в его жизни;
- защищать общественные ценности, обеспечивая приобщение молодого поколения к ценностям, которые способствуют формированию демократической и критически настроенной гражданской позиции;
- способствовать пониманию, интерпретации, сохранению, укреплению, продвижению и передаче региональной, национальной и международной, а также исторической культуры, ориентируясь на плюралистический контекст культурного разнообразия.

По этой причине за последние тридцать лет в образовательной практике вузов внедрялось множество методик, соответствующих модели, в которой ключевым фактором являются усилия студентов и проектирование образовательных программ, полезных для их социального и профессионального развития. Одной из методик, которая способствовала решению указанных задач, выступила технология «обучение служением».

Научные дискуссии по обновлению определения концепции социального служения в европейском социокультурном контексте состоялись в рамках международного проекта «Europe Engage». Было дано следующее определение: «обучение служением – инновационный педагогический подход, который включает общественно значимую деятельность или вовлечение в образовательную программу и предлагает студентам академический зачет за обучение, основанном на активном участии в решении проблем местного сообщества»

[24]. Указано, что стратегии рефлексии и опоры на опыт лежат в основе процесса обучения, а служение является связующим звеном с академической дисциплиной. Обучение служением объединяет студентов, ученых и сообщество, в результате чего все они становятся учебными ресурсами и партнерами по решению социальных проблем. Отмечено, что общая цель обучения служением состоит в том, чтобы привить студентам чувство гражданской активности и ответственности и потребность работать во благо позитивных социальных изменений в обществе.

Постепенно технология обучения служением вошла в научный дискурс. За рубежом данная область обозначена как SL-педагогика (SL – service learning). С 1994 года выходит международный рецензируемый журнал в этой области «Michigan Journal of Community Service Learning». В 2025 году прошла уже 22-ая ежегодная международная конференция по исследованиям в области обучения служением (International Service-Learning Conference), которая предоставляет собой форум для исследователей и практиков со всего мира.

На методологическом уровне обучение служением рассматривается авторами по-разному: как философия, педагогика, практика, дидактика или некоторая комбинация этих подходов. Авторы прослеживают философские и теоретические корни SL-педагогике в теории экспериментального познания американского педагога и философа Джона Дьюи [22] и его модели активного обучения на основе демократического участия. Его теория практико-ориентированного обучения («learning by doing» – «обучение на практике») предполагает, что для подлинного обучения люди должны осмысливать и использовать уже имеющиеся знания, полученные из личного опыта, что приводит к новому пониманию образования как активной связи между знаниями и опытом посредством взаимодействия и осмысления мира за пределами аудитории. По мнению Дьюи, мир представляет собой постоянно меняющуюся реальность, и познать её можно только через действие. Поэтому образовательные организации должны обеспечивать это действие, максимально устраняя препятствия, создаваемые обществом.

D. E. Jr. Giles и J. Eyler [25] определите четыре ключевых теоретических вклада работы Дьюи в методологию обучения служением: непрерывность, взаимодействие, рефлексивное мышление и научный метод, или пять фаз рефлексивного мышления. Принцип непрерывности означает, что все обучение служением происходит на основе эмпирического и иерархического континуума, т.е. каждый прошлый опыт дает задел на будущее. Взаимодействие предполагает, что обучение, по сути, является транзакцией между индивидами и их окружением. Цель взаимодействия состоит в извлечении уроков из опыта посредством рефлексивного мышления, что приводит к пяти этапам рефлексивного мышления: внушению, интеллектуализации, гипотезе, рассуждению и проверке гипотезы в действии.

Другой теоретико-методологической основой обучения служением выступает модель обучения на основе опыта, предложенная американским теоретиком в области образования Дэвидом Колбом [27]. Колб переформулировал научный метод в циклическую четырехэтапную модель эмпирического обучения: конкретный опыт, рефлексивное наблюдение, абстрактная концептуализация и активное экспериментирование. Обучение происходит, когда обучающиеся могут размышлять о месте сообществе или опыте работы в аудитории, благодаря чему они интегрируют личный опыт и выводят абстрактные теории и гипотезы. Последние затем применяются обратно к конкретному сообществу или аудитории [19].

T. Deans [21] связывает обучение служением с концепцией критического сознания бразильского педагога Пауло Фрейра [23]. Образовательная система Фрейре включает идеи о динамике власти и роли культуры, класса и расы. Фрейре считал, что образование может привести к политическим и социально-экономическим преобразованиям посредством «критического сознания».

Различные авторы также рассматривают обучение служением в контексте таких теоретических моделей, как филантропическая модель [11], модель гражданской активности [46], коммунитарная модель [18], теория общественного проекта в контексте поведения человека и социального класса [13].

Возросшая в последние годы популярность обучения служением в США, Канаде, Китае, России, странах Европы, Азии и Африки связана с возрождением интереса вузов к решению социальных проблем в социально-территориальных общностях (городах, районах). Благодаря социальному взаимодействию студенты получают уникальную возможность применить свои знания и навыки в проектах, реализуемых за пределами университета и направленных на благо общества или определенной группы людей с конкретными потребностями. Такое «опытное обучение», потенциально полезное для всех заинтересованных сторон, позволяет студентам применять теоретические знания в «реальном мире», что улучшает их понимание теоретических концепций и способствует развитию различных навыков и личностному росту [2; 3; 7; 34; 40; 43]. В 2000-х годах за рубежом изданы работы описывающие теорию и педагогические принципы обучения служением. В России же отсутствие концептуальной ясности и методологической обоснованности препятствует тщательной оценке эффективности данной технологии (образовательного подхода) и дальнейшему развитию в рамках теории и методологии профессионального образования.

В литературе по теме обучения служением опубликованы многочисленные описания проектов, в которых различные социально-уязвимые группы населения выступали подопечными студентов, осваивающих образовательные программы в вузах: дети с умственной отсталостью, дети с ограниченными возможностями, лица пожилого возраста, получатели услуг общественного здравоохранения, бездомные, жертвы стихийных бедствий и пр.

J. C. Olberding и S. Kim [33] предоставляют многогранную концептуальную основу технологии обучения служением:

- первый подход направлен на развитие студентов как активных обучающихся и фокусируется на изменениях на когнитивном уровне, при этом ключевым результатом обучения является интернализация знаний путем соединения теории и практики;
- второй подход направлен на развитие студентов как членов сообщества и граждан; он фокусируется на изменениях на

уровне отношений, при этом ключевым результатом обучения является развитие личности по отношению к другим членам сообщества и социума;

- третий подход направлен на развитие студентов как социальных активистов и фокусируется на изменениях на сознательном и поведенческом уровнях; при этом ключевым результатом обучения является поощрение ориентации на социальное равенство и социальную справедливость.

Ведущие специалисты отмечают, что для реализации практик социального служения необходима более обоснованная методологическая и доказательная базы. В частности, перед педагогической теорией и практикой стоит методологическая проблема различения обучения служением от волонтерства и учебной (производственной) практики. Опубликовано много научных и методических работ, в которых эти виды деятельности четко не различаются [38]. Обучение служением иногда рассматривается как нечто взаимозаменяемое и дополняемое с волонтерством, учебными практиками и стажировками. Вместе с тем, обучение служением следует отличать от учебной или производственной практики, предусмотренной учебным планом. В учебной практике упор делается на развитие знаний, умений и навыков студентов. При обучении служением же роль студента определяется потребностями социально-территориальной общности (района, города), которому он служит, а не целями обучения студента или образовательной организации. И наоборот, при проведении учебных практик акцент делается на обучении студентов, а не на преимуществах любых общественных работ, выполняемых студентами [15\$ 47]. Волонтерство также отличается от социального служения на основе учебной программы тем, что в первом случае предпочтение отдается служению, а не обучению.

Обучение служением, как педагогическая технология отличается от других видов деятельности, ориентированных на местное сообщество, тем, что четко увязывает служение с образовательной программой, обогащая процесс обучения за счет более глубокого понимания предмета и более широкого взгляда на дисциплину, в

конечном итоге расширяя возможности обучающихся и местных сообществ.

Растущий объем эмпирических исследований показывает, что обучение служением реализуется в различных направлениях подготовки и дисциплинах, включая медицину, психологию, юриспруденцию, социальную работу, педагогику, государственное управление, иностранный язык и др.

Обучение служением и образование в области социальной работы имеют общую направленность на удовлетворение потребностей местного сообщества. Технология обучения служением соответствует миссии профессиональной подготовки специалистов в области социальной работы, предоставляет студентам наряду с такими формами, как учебная практика и волонтерство, возможность работать с уязвимыми группами населения [1; 5; 6; 10; 39].

Зарубежные методологи образования в области социальной работы в 1990-х годах пересмотрели подходы к профессиональной подготовке будущих социальных работников, указав на необходимость интеграции теории с практикой на ранних этапах обучения [42]. Рекомендации в этой области были направлены на стимулирование преподавателей к установлению партнерских отношений со студентами и вовлечению их во взаимоотношения с различными группами населения в рамках будущей профессиональной деятельности.

В 1995 году в США Советом по образованию в области социальной работы (CSWE – национальная ассоциация США, объединяющей более 2500 индивидуальных членов, а также программы бакалавриата и магистратуры по профессиональному образованию в области социальной работы) были разработаны рекомендации, в которых подчеркивалась необходимость практико-ориентированного образования, направленного на оказание помощи социально незащищенным группам населения. CSWE определяет компетентность социального работника как «способность интегрировать и применять знания, ценности и навыки социальной работы для целенаправленной, обдуманной и профессиональной практической деятельности в целях содействия благополучию людей и общества»

[20, с. 6]. Также отмечается, что вузовская педагогика, основанная на чтении лекций и проведении семинаров, в значительной степени неспособна соответствовать руководящим принципам социальной политики, и что новые методы, которые непосредственно вовлекали бы студентов на ранних этапах обучения в решение социальных проблем, могли бы помочь приобрести им гражданские ценности и навыки. SL-педагогика и другие формы обучения на основе опыта были выделены как методы, помогающие решить данные задачи.

Педагогическая технология обучения служением привлекла интерес ряда исследователей и практиков образования в области социальной работы. Авторы указывают, что практико-ориентированное обучение с учетом потребностей социума является отличительной чертой подготовки будущих социальных работников.

Программы обучения в области социальной работы для студентов бакалавриата обычно предлагают наличие практической работы в виде производственной практики, как правило на третьем и четвертом курсах. Однако обучение служением интегрируется в учебные курсы, что позволяет студентам напрямую знакомиться с различными группами населения, нуждающихся в защите, и получать практические навыки с первых недель обучения [31]. Таким образом, технология обучения служением может выступить механизмом, помогающим студентам узнать из первых рук о социальных проблемах общества и местного сообщества, решать которые их учат в рамках аудиторных занятий.

Действительно, содержательно программы профессиональной подготовки будущих социальных работников опираются на принципы социального служения, социальной поддержки и помощи нуждающимся. С концептуальной точки зрения образование в области социальной работы является практико-ориентированным и личностно-ориентированным как в отношении студентов, так и в отношении для их будущих подопечных [8; 9; 26; 28].

Реализация технологии обучения служением варьируется в зависимости от дисциплины, количества зачетных единиц, типа контакта с местным сообществом (прямой или косвенный), носят обязатель-

ный или факультативный характер. При реализации образовательных программ в области социальной работы в зарубежных работах представлен опыт обучения служения в рамках дисциплин введения в социальную работу и социальное обеспечение [12], социальная политика [41], исследования в социальной работе [37], геронтология [45], проблемы бытового насилия [29], учебная практика [41].

Несмотря на то, что образование в области социальной работы рассматривается многими как идеологическая основа обучения служением и даже порой неотличимо от него, образование в области социальной работы несколько с запозданием включает технологию обучения служением в свою образовательную программу и еще не имеет сформированной концепции в данном направлении [36]. Связано это с тем, что зачастую учебная практика по социальной работе рассматривается многими специалистами как социальное служение.

Несмотря на то, что существуют различные методологические основы теории и практики обучения служением, многие модели включают три основных принципа. Во-первых, процесс обучения студента, изучающего социальную работу, определяется гражданской активностью, желанием воплотить социальную справедливость в жизнь и готовностью служить значимому общественному делу, которое выходит за рамки его личных интересов. Во-вторых, процесс обучения происходит в группе или сообществе и совместно с ними. Предпринимаются целенаправленные усилия для обеспечения того, чтобы все заинтересованные стороны принимали участие в этом процессе обучения и извлекали из него пользу. Наконец, формирование знаний в значительной степени носит рефлексивный характер и основано на опыте, закреплённом в потребностях и правах заинтересованных лиц и сообществ [30].

В то время как классическая педагогика, основанная на практических занятиях, по-прежнему в значительной степени основана на идее приобретения четко определенных навыков посредством обучения, обучение служением основано на зачастую сложных и неопределённых практиках гражданской активности. Обучение служением тесно связано с обычными общественными работами или

волонтерством, его условиями и лежащими в основе мотивами. При обучении служением студенты посвящают себя проекту, который принесет пользу отдельным лицам, группам или сообществам. Они выполняют задачи, выдвигают инициативы, организуют мероприятия, распространяют информацию, объединяют людей, поддерживают социально незащищенные группы населения, находясь рядом с ними и активно прислушиваясь к их проблемам. Однако не следует предполагать, что социальное служение полностью альтруистично, поскольку студенты извлекают для себя выгоду, выражающуюся в получении более глубоких знаний о сообществе и повышении академической успеваемости. Обучение служением ставит студента в роль активного гражданина, развивающего гражданские компетенции и социальную ответственность. Разница с обычными общественными работами заключается в том, что обучение служением связывает служение с материалом академического курса [17].

### **Заключение**

Таким образом, проведенный анализ теоретико-методологических проблем подготовки студентов в современных условиях показал, что обучение служением представляет собой педагогическую технологию, объединяющую общественную работу (общественно полезную деятельность) с академическим обучением, способствуя рефлексии обучающихся, критическому мышлению и творческому решению социальных проблем.

Смена парадигмы высшего образования в области социальной работы при переходе на обучение служением обусловлена целью подготовки специалистов, которые являются социально ответственными, активными гражданами, способными продемонстрировать свою самостоятельность, владеющими профессиональными навыками в сфере социальной работы, основанными на опыте и приводящими к позитивным социальным изменениям в обществе.

Обучение с опорой на местное сообщество согласуется с образованием в области социальной работы. Преподаватели социальной работы используют обучение служением как методологию и стра-

тегию, ведущую к социальным изменениям, обновлению как вуза, так и местного сообщества, предоставляя студенту возможность внести свой вклад в решение социальных проблем.

Теоретико-методологической основой обучения служением в подготовке социальных работников выступают практико-ориентированный подход, связанный с обучением через освоение практической деятельности; личностно-развивающий подход, указывающий на личностное и профессиональное развитие студентов; средовой подход, связанный с обучением в условиях социальной среды местного сообщества, выступающей образовательным ресурсом.

### Список литературы

1. Абрамова, С. В. (2024). Методика «обучение служением» как средство формирования профессиональной направленности будущих социальных работников. *Наука и школа*, 5, 174–180. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2024-5-174-180>. EDN: <https://elibrary.ru/OKSPRC>
2. Галкина, А. Д., & Никольский, В. С. (2024). Воспитание чувства долга и ответственности перед обществом: специфика подхода «обучение служением» в Китае. *Высшее образование в России*, 33(3), 141–161. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-3-141-161>. EDN: <https://elibrary.ru/BJOKYZ>
3. Закирова, Л. Ф. (2010). Метод *service-learning* в зарубежной педагогике (на примере немецких вузов). *Казанский педагогический журнал*, 5–6(83–84), 158–165. EDN: <https://elibrary.ru/NEKOUX>
4. Королева, К. Ю. (2025). Особенности внедрения образовательного подхода «обучение служением» в учебный процесс в многопрофильном университете: организационно-управленческая модель. *Научные результаты в социальной работе*, 4(1), 38–47. <https://doi.org/10.18413/2949-267X-2025-4-1-0-5>. EDN: <https://elibrary.ru/EPYMLZ>
5. Куриленко, Л. В., & Стрельникова, В. Н. (2019). Современные тенденции подготовки специалистов социальной работы. *Социально-гуманитарные знания*, 10, 15–21. EDN: <https://elibrary.ru/NANTHI>

6. Маскалянова, С. А., Грибенюкова, Ю. А., & Сергеева, Д. С. (2024). Обучение служением и волонтерство как факторы развития профессионально значимых качеств личности будущих социальных работников и социальных педагогов. *Гуманитарные науки*, 3(67), 12–16.
7. Никольский, В. С. (2023). Обучение служением в России: становление предметного поля. *Высшее образование в России*, 32(12), 9–28. <https://doi.org/10.31992/08693617-2023-32-12-9-2>. EDN: <https://elibrary.ru/PWWCVL>
8. Фирсов, М. В., Галасюк, И. Н., Шимановская, Я. В., & Ходарина, Е. В. (2016). Социальная работа в России в контексте исторических реалий и познавательных дискурсов в начале нового столетия. *ЦИТИСЭ*, 1(5), 36. EDN: <https://elibrary.ru/VUDQGD>
9. Фирсов, М. В. (2025). Социальная работа в Российской Федерации в дискурсах многополярности, девестернизации и общественных вызовов. *Отечественный журнал социальной работы*, 1(100), 34–40. EDN: <https://elibrary.ru/VBSEVA>
10. Шипунова, Т. В. (2024). Будущие социальные работники о социальном служении в своей профессиональной деятельности. *Непрерывное образование: XXI век*, 2(46), 98–109. <https://doi.org/10.15393/j5.art.2024.9204>. EDN: <https://elibrary.ru/NDDCGG>
11. Abel, C. F. (2004). A justification of the philanthropic model. В *Service-learning: History, theory, and issues* (pp. 45–58) / Eds. B. W. Speck, S. L. Hoppe. Westport, CT: Praeger.
12. Allen, R., Rainford, W., Rodenhiser, R., & Brascia, K. (2007). General education: Herding cats and making history in a large general education social welfare course. В *Social work and service learning: Partnerships for social justice* (pp. 147–163) / Eds. M. Nadel, V. Majewski, M. Sullivan-Cosetti. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
13. Ames, N., & Diepstra, S. A. (2007). Human behavior and the social environment: An oral history service-learning project. В *Social work and service learning: Partnerships for social justice* (pp. 107–120) / Eds. M. Nadel, V. Majewski, M. Sullivan-Cosetti. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.

14. Ash, S. L., & Clayton, P. H. (2009). *Learning through critical reflection: A tutorial for students in service-learning. Accompanying instructor version*. Raleigh, NC.
15. Bringle, R. G., & Hatcher, J. A. (1996). Implementing service-learning in higher education. *Journal of Higher Education*, 67, 221–239.
16. Butin, D. (2010). *Service-learning in theory and practice: The future of community engagement in higher education* (174 p.). New York: Palgrave Macmillan.
17. Cao, Y., Qin, F., & Li, H. (2024). Research on «workshop» practice teaching system of social work specialty based on «service-learning» for industry-education integration — take the example of College H. *International Journal of New Developments in Education*, 6(4), 222–233. <https://doi.org/10.25236/IJNDE.2024.060437>
18. Codispoti, F. (2004). A justification of the communitarian model. B *Service-learning: History, theory, and issues* (pp. 99–118) / Eds. B. W. Speck, S. L. Hoppe. Westport, CT: Praeger.
19. Cone, R., & Harris, S. (1996). Service learning practice: A theoretical framework. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 3(1), 31–43.
20. Council on Social Work Education. (2003). *Handbook of accreditation standards and procedures* (148 p.). Alexandria, VA: The Council.
21. Deans, T. (1999). Service learning in two keys: Paulo Freire’s critical pedagogy in relation to John Dewey’s pragmatism. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 6(1), 16–29.
22. Dewey, J. (1938). *Experience and education* (104 p.). New York: Macmillan.
23. Freire, P. (1973). *Education for critical consciousness* (146 p.). New York, NY: Seabury.
24. Furco, A., & Norvell, K. (2019). What is service learning? Making sense of the pedagogy and practice. B *Embedding service learning in higher education. Developing a culture of civic engagement in Europe* (pp. 13–35) / Eds. P. Aramburuzabala, L. MacIlrath, H. Opazo. Routledge: Taylor & Francis. <https://doi.org/10.4324/9781315109053>
25. Giles, D. E. Jr., & Eyler, J. (1994). The theoretical roots of service learning in John Dewey: Toward a theory of service-learning. *The Michigan Journal of Community Service Learning*, 1(1), 74–85.

- 
26. Knee, R. T. (1999). *Service-learning in social work education: Building democracy through informed citizenship* [Thesis, Dissertations, Student Creative Activity, and Scholarship]. Получено из: <https://digitalcommons.unomaha.edu/slcedt/2>
  27. Kolb, D. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development* (390 p.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
  28. Lemieux, C. M. (2001). Learning contracts in the classroom: Tools for empowerment and accountability. *Social Work Education*, 30, 263–276.
  29. Lemieux, C. M., & Allen, P. D. (2007). Service learning in social work education: The state of knowledge, pedagogical practicalities, and practice conundrums. *Journal of Social Work Education*, 43(2), 309–326. <https://doi.org/10.5175/JSWE.2007.200500548>
  30. McLaughlin, H., & Teater, B. (2017). *Evidence-informed practice for social workers*. Open University Press.
  31. Mullings, D. V., Power, E., Giwa, S., Karki, K. K., Burt, M., Caines, C., English-Lillos, P., McLean, A., & Ricketts, J. (2022). Using community service learning as a conduit to decolonise bachelor of social work education. *International Journal of Educational Development in Africa*, 7(1), 1. <https://doi.org/10.25159/2312-3540/9772>. EDN: <https://elibrary.ru/ZFKEDU>
  32. O’Meara, K., & Niehaus, E. (2009). Service-learning is... How faculty explain their practice. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 16(1), 17–32.
  33. Olberding, C. J., & Kim, S. (2021). Experiential philanthropy in social work education: Assessing outcomes for students as active learners, community members, and social activists. *Journal of Social Work Education*, 59(1), 865–881. <https://doi.org/10.1080/10437797.2021.1997681>. EDN: <https://elibrary.ru/TNUWSA>
  34. Pais, S. C., Dias, T. S., & Benício, D. (2022). Connecting higher education to the labour market: The experience of service learning in a Portuguese university. *Education Sciences*, 12, 259. <https://doi.org/10.3390/educsci12040259>. EDN: <https://elibrary.ru/VREDYE>
  35. Perry, J. L., & Katula, M. C. (2001). Does service affect citizenship? *Administration & Society*, 33(3), 330–365. <https://doi.org/10.1177/00953990122019794>. EDN: <https://elibrary.ru/UVAWKB>

36. Phillips, A. (2011). Service-learning and social work competency-based education: A «goodness of fit»? *Advances in Social Work*, 12, 1–20. <https://doi.org/10.18060/1318>
37. Postlethwait, A. (2012). Service learning in an undergraduate social work course. *Journal of Teaching in Social Work*, 32(3), 243–256. <https://doi.org/10.1080/08841233.2012.687343>. EDN: <https://elibrary.ru/SSTNJH>
38. Poulin, J., Silver, P., & Kauffman, S. (2006). Serving the community and training social workers: Service outputs and student outcomes. *Journal of Social Work Education*, 42, 171–184. <https://doi.org/10.5175/JSWE.2006.200400486>
39. Rothman, J. (1994). *Practice with highly vulnerable clients: Case management and community-based services* (314 p.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
40. Salam, M., Iskandar, D. N. A., Ibrahim, D. H. A., & Farooq, M. S. (2019). Service learning in higher education: A systematic literature review. *Asia Pacific Education Review*, 20, 573–593. <https://doi.org/10.1007/s12564-019-09580-6>. EDN: <https://elibrary.ru/XJKUGA>
41. Sather, P., Weitz, B., & Carlson, P. (2007). Engaging students in macro issues through community-based learning. *Journal of Teaching in Social Work*, 27(3/4), 6–79. [https://doi.org/10.1300/J067v27n03\\_05](https://doi.org/10.1300/J067v27n03_05)
42. Taylor, I. (1994). Modelling empowerment practice in social work education. В *Education and research for empowerment practice* (pp. 45–58) / Eds. L. Gutierrez, P. Nurius.
43. Tijsma, G., Hilverda, F., Scheffelaar, A., Alders, S., Schoonmade, L., Blijnaut, N., et al. (2020). Becoming productive 21st century citizens: A systematic review uncovering design principles for integrating community service learning into higher education courses. *Educational Research*, 62(4), 390–413. <https://doi.org/10.1080/00131881.2020.1836987>. EDN: <https://elibrary.ru/AXUCCJ>
44. UNESCO. (1999). *World Conference on Higher Education. Higher education in the twenty-first century: Vision and action*. Получено 28 июля 2020 г. из: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000116428>
45. Vieira da Silva, C., Gonçalves, A., Petrella, S., & Dias, P. C. (2024). Pedagogical innovation with sense? A seminal experiment of service-learning

- in gerontological social work. *Trends in Higher Education*, 3(2), 342–355. <https://doi.org/10.3390/higheredu3020021>. EDN: <https://elibrary.ru/ZNMMZI>
46. Watson, J. B., Jr. (2004). A justification of the civic engagement model. B *Service-learning: History, theory, and issues* (pp. 73–84) / Eds. B. W. Speck, S. L. Hoppe. Westport, CT: Praeger.
47. Williams, N. R., King, M., & Koob, J. J. (2002). Social work students go to camp: The effects of service learning on perceived self-efficacy. *Journal of Teaching in Social Work*, 22(3/4), 55–70. [https://doi.org/10.1300/J067v22n03\\_05](https://doi.org/10.1300/J067v22n03_05)

### References

1. Abramova, S. V. (2024). The “service-learning” method as a means of developing professional orientation among future social workers. *Science and School*, 5, 174–180. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2024-5-174-180>. EDN: <https://elibrary.ru/OKSPRC>
2. Galkina, A. D., & Nikolsky, V. S. (2024). Cultivating a sense of duty and responsibility to society: specifics of the “service-learning” approach in China. *Higher Education in Russia*, 33(3), 141–161. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-3-141-161>. EDN: <https://elibrary.ru/BJOKYZ>
3. Zakirova, L. F. (2010). The service-learning method in foreign pedagogy (a case study of German universities). *Kazan Pedagogical Journal*, 5–6(83–84), 158–165. EDN: <https://elibrary.ru/NEKOUX>
4. Koroleva, K. Yu. (2025). Features of implementing the “service-learning” educational approach into the curriculum at a multidisciplinary university: an organizational and managerial model. *Scientific Results in Social Work*, 4(1), 38–47. <https://doi.org/10.18413/2949-267X-2025-4-1-0-5>. EDN: <https://elibrary.ru/EPYMLZ>
5. Kurilenko, L. V., & Strelnikova, V. N. (2019). Modern trends in training social work specialists. *Social and Humanitarian Knowledge*, 10, 15–21. EDN: <https://elibrary.ru/NANTHI>
6. Maskalyanova, S. A., Gribenyukova, Yu. A., & Sergeeva, D. S. (2024). Service-learning and volunteering as factors in developing professional-

- ly significant personal qualities among future social workers and social educators. *Humanitarian Sciences*, 3(67), 12–16.
7. Nikolsky, V. S. (2023). Service-learning in Russia: establishing the subject field. *Higher Education in Russia*, 32(12), 9–28. <https://doi.org/10.31992/08693617-2023-32-12-9-2>. EDN: <https://elibrary.ru/PW-WCVL>
  8. Firsov, M. V., Galasyuk, I. N., Shimanovskaya, Ya. V., & Khodarina, E. V. (2016). Social work in Russia in the context of historical realities and cognitive discourses at the beginning of the new century. *CITISE*, 1(5), 36. EDN: <https://elibrary.ru/VUDQGD>
  9. Firsov, M. V. (2025). Social work in the Russian Federation in the discourses of multipolarity, de-Westernization, and societal challenges. *National Journal of Social Work*, 1(100), 34–40. EDN: <https://elibrary.ru/VBSEVA>
  10. Shipunova, T. V. (2024). Future social workers on social service in their professional activity. *Continuing Education: XXI Century*, 2(46), 98–109. <https://doi.org/10.15393/j5.art.2024.9204>. EDN: <https://elibrary.ru/ND-DCGG>
  11. Abel, C. F. (2004). A justification of the philanthropic model. In *Service learning: History, theory, and issues* (pp. 45–58) / Eds. B. W. Speck, S. L. Hoppe. Westport, CT: Praeger.
  12. Allen, R., Rainford, W., Rodenhiser, R., & Brascia, K. (2007). General education: Herding cats and making history in a large general education social welfare course. In *Social work and service learning: Partnerships for social justice* (pp. 147–163) / Eds. M. Nadel, V. Majewski, M. Sullivan Cosetti. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
  13. Ames, N., & Diepstra, S. A. (2007). Human behavior and the social environment: An oral history service-learning project. In *Social work and service learning: Partnerships for social justice* (pp. 107–120) / Eds. M. Nadel, V. Majewski, M. Sullivan Cosetti. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
  14. Ash, S. L., & Clayton, P. H. (2009). *Learning through critical reflection: A tutorial for students in service learning. Accompanying instructor version*. Raleigh, NC.

15. Bringle, R. G., & Hatcher, J. A. (1996). Implementing service-learning in higher education. *Journal of Higher Education*, 67, 221–239.
16. Butin, D. (2010). *Service learning in theory and practice: The future of community engagement in higher education* (174 p.). New York: Palgrave Macmillan.
17. Cao, Y., Qin, F., & Li, H. (2024). Research on the “workshop” practice teaching system of social work specialty based on “service learning” for industry-education integration — a case study of College H. *International Journal of New Developments in Education*, 6(4), 222–233. <https://doi.org/10.25236/IJNDE.2024.060437>
18. Codispoti, F. (2004). A justification of the communitarian model. In *Service learning: History, theory, and issues* (pp. 99–118) / Eds. B. W. Speck, S. L. Hoppe. Westport, CT: Praeger.
19. Cone, R., & Harris, S. (1996). Service learning practice: A theoretical framework. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 3(1), 31–43.
20. Council on Social Work Education. (2003). *Handbook of accreditation standards and procedures* (148 p.). Alexandria, VA: The Council.
21. Deans, T. (1999). Service learning in two keys: Paulo Freire’s critical pedagogy in relation to John Dewey’s pragmatism. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 6(1), 16–29.
22. Dewey, J. (1938). *Experience and education* (104 p.). New York: Macmillan.
23. Freire, P. (1973). *Education for critical consciousness* (146 p.). New York, NY: Seabury.
24. Furco, A., & Norvell, K. (2019). What is service learning? Making sense of the pedagogy and practice. In *Embedding service learning in higher education: Developing a culture of civic engagement in Europe* (pp. 13–35) / Eds. P. Aramburuzabala, L. MacIlrath, H. Opazo. Routledge: Taylor & Francis. <https://doi.org/10.4324/9781315109053>
25. Giles, D. E. Jr., & Eyler, J. (1994). The theoretical roots of service learning in John Dewey: Toward a theory of service learning. *The Michigan Journal of Community Service Learning*, 1(1), 74–85.
26. Knee, R. T. (1999). *Service learning in social work education: Building democracy through informed citizenship* [Thesis, Dissertations, Student

- Creative Activity, and Scholarship]. Retrieved from: <https://digitalcommons.unomaha.edu/slcedt/2>
27. Kolb, D. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development* (390 p.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
  28. Lemieux, C. M. (2001). Learning contracts in the classroom: Tools for empowerment and accountability. *Social Work Education*, 30, 263–276.
  29. Lemieux, C. M., & Allen, P. D. (2007). Service learning in social work education: The state of knowledge, pedagogical practicalities, and practice conundrums. *Journal of Social Work Education*, 43(2), 309–326. <https://doi.org/10.5175/JSWE.2007.200500548>
  30. McLaughlin, H., & Teater, B. (2017). *Evidence-informed practice for social workers*. Open University Press.
  31. Mullings, D. V., Power, E., Giwa, S., Karki, K. K., Burt, M., Caines, C., English Lillo, P., McLean, A., & Ricketts, J. (2022). Using community service learning as a conduit to decolonise bachelor of social work education. *International Journal of Educational Development in Africa*, 7(1), 1. <https://doi.org/10.25159/2312-3540/9772>. EDN: <https://elibrary.ru/ZFKEDU>
  32. O’Meara, K., & Niehaus, E. (2009). Service learning is... How faculty explain their practice. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 16(1), 17–32.
  33. Olberding, C. J., & Kim, S. (2021). Experiential philanthropy in social work education: Assessing outcomes for students as active learners, community members, and social activists. *Journal of Social Work Education*, 59(1), 865–881. <https://doi.org/10.1080/10437797.2021.1997681>. EDN: <https://elibrary.ru/TNUWSA>
  34. Pais, S. C., Dias, T. S., & Benício, D. (2022). Connecting higher education to the labour market: The experience of service learning in a Portuguese university. *Education Sciences*, 12, 259. <https://doi.org/10.3390/educsci12040259>. EDN: <https://elibrary.ru/VREDYE>
  35. Perry, J. L., & Katula, M. C. (2001). Does service affect citizenship? *Administration & Society*, 33(3), 330–365. <https://doi.org/10.1177/00953990122019794>. EDN: <https://elibrary.ru/UVAWKB>
  36. Phillips, A. (2011). Service learning and social work competency-based education: A “goodness of fit”? *Advances in Social Work*, 12, 1–20. <https://doi.org/10.18060/1318>

37. Postlethwait, A. (2012). Service learning in an undergraduate social work course. *Journal of Teaching in Social Work*, 32(3), 243–256. <https://doi.org/10.1080/08841233.2012.687343>. EDN: <https://elibrary.ru/SSTNJH>
38. Poulin, J., Silver, P., & Kauffman, S. (2006). Serving the community and training social workers: Service outputs and student outcomes. *Journal of Social Work Education*, 42, 171–184. <https://doi.org/10.5175/JSWE.2006.200400486>
39. Rothman, J. (1994). *Practice with highly vulnerable clients: Case management and community-based services* (314 p.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
40. Salam, M., Iskandar, D. N. A., Ibrahim, D. H. A., & Farooq, M. S. (2019). Service learning in higher education: A systematic literature review. *Asia Pacific Education Review*, 20, 573–593. <https://doi.org/10.1007/s12564-019-09580-6>. EDN: <https://elibrary.ru/XJKUGA>
41. Sather, P., Weitz, B., & Carlson, P. (2007). Engaging students in macro issues through community-based learning. *Journal of Teaching in Social Work*, 27(3/4), 6–79. [https://doi.org/10.1300/J067v27n03\\_05](https://doi.org/10.1300/J067v27n03_05)
42. Taylor, I. (1994). Modelling empowerment practice in social work education. In *Education and research for empowerment practice* (pp. 45–58) / Eds. L. Gutierrez, P. Nurius.
43. Tijmsma, G., Hilverda, F., Scheffelaar, A., Alders, S., Schoonmade, L., Blijnaut, N., et al. (2020). Becoming productive 21st century citizens: A systematic review uncovering design principles for integrating community service learning into higher education courses. *Educational Research*, 62(4), 390–413. <https://doi.org/10.1080/00131881.2020.1836987>. EDN: <https://elibrary.ru/AXUCCJ>
44. UNESCO. (1999). *World Conference on Higher Education. Higher education in the twenty-first century: Vision and action*. Retrieved July 28, 2020, from: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000116428>
45. Vieira da Silva, C., Gonçalves, A., Petrella, S., & Dias, P. C. (2024). Pedagogical innovation with sense? A seminal experiment of service learning in gerontological social work. *Trends in Higher Education*, 3(2), 342–355. <https://doi.org/10.3390/higheredu3020021>. EDN: <https://elibrary.ru/ZNMMZI>

46. Watson, J. B., Jr. (2004). A justification of the civic engagement model. In *Service learning: History, theory, and issues* (pp. 73–84) / Eds. B. W. Speck, S. L. Hoppe. Westport, CT: Praeger.
47. Williams, N. R., King, M., & Koob, J. J. (2002). Social work students go to camp: The effects of service learning on perceived self-efficacy. *Journal of Teaching in Social Work*, 22(3/4), 55–70. [https://doi.org/10.1300/J067v22n03\\_05](https://doi.org/10.1300/J067v22n03_05)

### ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Шимановская Янина Васильевна**, кандидат социологических наук, доцент, проректор по учебной работе, профессор кафедры общественно-социальных институтов и социальной работы *Российский государственный социальный университет ул. В. Пика, 4, стр. 1, г. Москва, 129226, Российская Федерация*  
[shimanovskajaJV@rgsu.net](mailto:shimanovskajaJV@rgsu.net)

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Yanina V. Shimanovskaja**, PhD in Sociology, Associate Professor, Vice-Rector for Academic Affairs, Professor of the Department of Social institutions and Social work  
*Russian State Social University*  
*4, p.1, V. Pika str., Moscow, 129226, Russian Federation*  
[shimanovskajaJV@rgsu.net](mailto:shimanovskajaJV@rgsu.net)  
SPIN-code: 6994-6579  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0282-1323>  
ResearcherID: D-4332-2016  
Scopus Author ID: 57140855700

Поступила 11.10.2025

После рецензирования 03.11.2025

Принята 06.11.2025

Received 11.10.2025

Revised 03.11.2025

Accepted 06.11.2025