



Научная статья

ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ К ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДМЕТНОЙ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.В. Ведяшкина

Аннотация

Обоснование. Профессional в области образования – это, прежде всего специалист, способный сформировать такой уровень ключевых академических компетенций обучающихся, при котором они смогут осваивать самостоятельно любую другую сферу знания уже без наставника. Реализуя полный путь предметной учебной деятельности (или самоизменения), обучающиеся под руководством компетентного педагога учатся планировать свои действия, ставить цель и достигать ее, а также осуществлять рефлексию всей учебной деятельности. Профессионализм учителя проявляется, в том числе, в самосовершенствовании педагогического мастерства без опоры на стереотипные традиционные модели построения урока. Создание условий для активной учебно-познавательной деятельности в системно-деятельностном подходе – современное нормативное требование. Актуальные исследования, рассматривающие непосредственно формирование предметной деятельности младших школьников, отсутствуют. Последние работы, в основном акцентирующие внимание на теоретической стороне вопроса, были опубликованы более 10-ти лет назад и не анализируют проблему подготовки учителей начальных классов. Именно поэтому научная новизна работы заключается в исследовании актуального профессиональной готовности педагогов начального общего образования к формированию предметной учебной деятельности. Автор описывает анализ проведенного анкетирования практикующих учителей началь-

ных классов, направленного на констатацию их актуального состояния готовности к формированию предметной учебной деятельности.

Цель – проанализировать актуальное состояние готовности учителей начального общего образования к формированию предметной учебной деятельности младших школьников.

Материалы и методы. Основными методами работы являются: изучение нормативных документов, анализ и синтез психолого-педагогической литературы, анкетирование и анализ полученных результатов от респондентов, опытная работа в вузе.

Результаты. Результаты исследования представлены в виде анализа результатов онлайн-анкетирования учителей начального общего образования в аспекте изучаемой проблемы. На основе синтеза результатов анкетирования сформулированы выводы относительно актуального состояния готовности учителей начального общего образования к формированию предметной учебной деятельности. Описаны рекомендации для профессорско-преподавательского состава высшей школы при подготовке будущих учителей начальных классов.

Ключевые слова: учебная деятельность; предметная учебная деятельность; системно-деятельностный подход; профессиональная готовность

Для цитирования. Ведяшкина, А. В. (2025). Исследование готовности учителей начального общего образования к формированию предметной учебной деятельности. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(6), 215–236. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-6-1007>

Original article

A STUDY OF THE READINESS OF PRIMARY SCHOOL TEACHERS FOR THE FORMATION OF SUBJECT LEARNING ACTIVITIES

A. V. Vedyashkina

Abstract

Background. An education professional is, first of all, a specialist who is able to form a level of key academic competencies of students, at which they will

be able to master any other field of knowledge independently without a mentor. By implementing the full path of subject-based learning (or self-change), students, under the guidance of a competent teacher, learn to plan their actions, set goals and achieve them, as well as reflect on all learning activities. The teacher's professionalism is manifested, among other things, in the self-improvement of pedagogical skills without relying on stereotypical traditional models of lesson construction. The creation of conditions for active educational and cognitive activity in a system-activity approach is a modern regulatory requirement. That is why the issue of the current state of professional readiness of primary school teachers for the formation of subject-based learning activities becomes relevant. There are no relevant studies directly examining the formation of the subject activity of younger schoolchildren. Recent works, mainly focusing on the theoretical side of the issue, were published more than 10 years ago and do not analyze the problem of primary school teacher training. That is why the scientific novelty of the work lies in the study of the actual professional readiness of teachers of primary general education for the formation of subject learning activities. The author describes the analysis of a survey conducted by practicing primary school teachers aimed at ascertaining their current state of readiness for the formation of subject-based learning activities.

The **purpose** is to analyze the current state of readiness of primary school teachers to form the subject learning activities of younger students.

Materials and methods. The main methods of work are: the study of normative documents, analysis and synthesis of psychological and pedagogical literature, questionnaires and analysis of the results obtained from respondents, and work experience at a university.

Results. The results of the study are presented in the form of an analysis of the results of an online survey of primary school teachers in the aspect of the problem under study. Based on the synthesis of the survey results, conclusions are formulated regarding the current state of readiness of primary school teachers for the formation of subject learning activities. The recommendations for the faculty of higher education in the preparation of future primary school teachers are described.

Keywords: educational activity; subject-based educational activity; system-activity approach; professional ready

For citation. Vedyashkina, A. V. (2025). A study of the readiness of primary school teachers for the formation of subject learning activities. *Russian Journal of Education and Psychology*, 16(6), 215–236. <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2025-16-6-1007>

Введение

Современные мировые тенденции в области образования акцентируют внимание на необходимости качественной подготовки педагогов, способных эффективно формировать предметную учебную деятельность у детей. В условиях глобализации и быстро меняющегося информационного общества растут требования к образовательным стандартам, что ставит перед образовательными системами разных стран задачу адаптации к новым условиям и вызовам времени. Важно, чтобы учителя обладали не только глубокими знаниями в своей предметной области, но и фундаментальными дидактическими подходами, способствующими действительно всестороннему развитию обучающихся, формированию пресловутой функционально грамотной личности.

Система отечественного образования предъявляет высокие требования к профессиональной готовности учителей начального общего образования, что обусловлено изменениями в нормативных документах и необходимостью формирования у учащихся компетенций в системно-деятельностном подходе. В условиях стандартизации и унификации рабочих программ начального образования, тематического планирования, используемых учебных книг среднего уровня содержания педагогу становится крайне важно уметь адаптировать академический материал с позиции деятельного подхода к разнообразным дидактическим требованиям учебного процесса. Актуальность данной проблемы определяется потребностью в качественной подготовке педагогов, способных понимать принципы, структуру и сущность системно-деятельностного подхода в обучении и реализовывать его.

Анкетирование готовности практикующих учителей начального общего образования к формированию предметной учебной деятель-

ности является важным инструментом для анализа их профессиональных компетенций и выявления зон роста. Результаты данного исследования позволят разработать рекомендации для повышения эффективности профессиональной подготовки будущих педагогов начальных классов.

Обзор литературы

Понятие «деятельность» и «предметная деятельность» как отдельную категорию рассматривал в своих трудах кандидат биологических наук, доктор педагогических наук А. Н. Леонтьев, констатируя, что потребности побуждают деятельность и могут управлять ее с позиции субъекта, если являются предметными [12, с. 46].

П. Я. Гальперин и Н. Ф. Талызина разработали теорию поэтапного формирования умственных действий, в которой «действие» рассматривается как единица деятельности учения [9]. В основе данной концепции находится культурно-историческая теория развития, разработанная Л. С. Выготским, в частности – процесс интериоризации – преобразование внешней предметной деятельности во внутреннюю [6].

Непосредственно понятие «системно-деятельностный подход» впервые было введено в 1985 г. доктором педагогических наук, профессором А. Н. Суховым и доктором психологических наук, академиком РАО А. Г. Асмоловым, которое сочетало в себе уже существующие тогда деятельностный подход (Л. С. Выготский, Л. В. Занков, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов, А. Р. Лурия и др.) и системный (Б. Г. Ананьев, Б. Ф. Ломов и др.).

После введения системно-деятельностного подхода в Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (далее – ФГОС НОО) в 2009 г. [20], появилось достаточно много публикаций от научного сообщества и практикующих учителей по проблеме его реализации в начальной школе.

Актуальные отечественные исследования (2020-2025 гг.) рассматривают следующие аспекты проблемы реализации системно-деятельностного подхода:

- необходимость реализации в современном информационном мире [5];
- вопросы применения на разных уроках в начальной школе [2];
- выявление условий становления целостности образовательного процесса в аспекте интеграции разных подходов в образовании [17];
- формулирование учебной задачи в структуре учебной деятельности [4];
- реализация как методологического основания формирования готовности будущих педагогов к взаимодействию с родителями (законными представителями) обучающихся [8];
- создание модели подготовки будущих учителей начального общего образования к формированию метапредметных компетенций у учащихся с учетом в том числе системно-деятельностного подхода [13].

Постановка задачи. Реализуя профессиональную подготовку будущих педагогов начального общего звена, профессорско-преподавательский состав должен осознавать, что согласно действующему ФГОС НОО от 2021 г. [19] системно-деятельностный подход является его методологической основой. В связи с этим фактом, современные студенты и выпускники вузов после утверждения ФГОС НОО от 2009 г. должны обладать знаниями и компетенциями работы в системно-деятельностном подходе. При этом студенты и молодые специалисты должны были получить опыт работы в системно-деятельностном подходе с позиции ученика в школе. А более опытные коллеги – освоить самостоятельно данный подход. Именно поэтому одной из главных задач данной работы является исследование актуального состояния готовности практикующих учителей начального общего образования к формированию предметной учебной деятельности у обучающихся в условиях реализации системно-деятельностного подхода, как это и предусмотрено нормативными документами. Важно выявить не только теоретический уровень знаний педагогов в данной области, но и их способность адаптировать образовательный процесс с учетом новых требований и вызовов времени.

В данной статье представлены результаты и анализ анкетирования учителей начальных классов, направленного на исследование готовности формирования у обучающихся предметной учебной деятельности; на основе анализа результатов анкетирования разработаны рекомендации для профессорско-преподавательского состава высшей школы при профессиональной подготовке будущих педагогов.

Материалы и методы

Методы исследования: изучение нормативных документов, анализ и синтез психолого-педагогической литературы, анкетирование и анализ полученных результатов от респондентов, формулирование рекомендаций, опытная работа в вузе. В качестве методологической основы исследования рассматривался системно-деятельностный подход в обучении.

Федеральная образовательная программа начального общего образования (далее – ФОП НОО), базируясь на ФГОС НОО, одним из принципов закрепляет учет ведущей деятельности учащихся, т. е. формирование в структуре учебной деятельности всех ее составляющих: мотив, цель, учебная задача, учебные операции, контроль и самоконтроль [18, с. 4].

ФОП НОО фиксирует, что содержание образования осваивается обучающимися в системно-деятельностном подходе [18, с. 313]. Также оценка образовательных достижений учащихся предполагает системно-деятельностный подход, проявляющийся в способности решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи, сформированности функциональной грамотности [18, с. 6].

Исследователи деятельностного подхода в образовании, а позже – системно-деятельностного, обосновывая его принципы и сущность, разработали собственные системы обучения и учебно-методические комплекты для начальной школы («Система развивающего обучения Д. Б. Эльконина-В. В. Давыдова» и «Система развивающего обучения Л. В. Занкова»). Основопологающим понятием системно-деятельностного подхода в обучении, реализованного в системах развивающего обучения, было понятие «деятельность».

По мнению А. Г. Асмолова, этот термин включает в себя несколько важных аспектов:

1. Деятельность всегда является целеустремленной системой, направленной на некий результат, который в свою очередь является ее системообразующим фактором.
2. Результат деятельности может быть достигнут исключительно в случае наличия обратной связи (по П. К. Анохину – «обратная ориентация») в форме тестирования, аттестации и т. д.
3. Деятельность как система всегда имеет развивающий план анализа, что означает учет возрастных особенностей и ведущего вида деятельности детей [3, с. 2].

Еще П. Ф. Каптерев утверждал, что «не школа и образование есть основа и источник самовоспитания и самообразования, а наоборот, саморазвитие есть та необходимая почва, на которой школа только и может существовать» [10], т. е. результат образования и обучения – это не сумма предметных академических знаний, а становление личности ребенка, ее самоизменение в процессе деятельности, в частности, учебной.

Определяя понятие «учебная деятельность», А. Г. Асмолов в своей статье приводит цитату Д. Б. Ковина: «Становление учебной деятельности не может быть ничем иным, как становлением разных сторон духовного развития личности, а именно: самопознания, самооценки как этапов самовоспитания» [3, с. 3].

Л. Г. Петерсон предлагает следующую формулировку понятия: учебная деятельность – это деятельность обучающегося, связанная, во-первых, с освоением культурных ценностей общества (предметные, надпредметные и метапредметные компетенции), во-вторых, формированием способности к самоизменению и рефлексии [16].

Перечислим критерии современного урока, построенного в системно-деятельностном подходе:

1. Педагог исполняет две роли: руководитель (организатор учебного процесса на уроке, выбирающий методы, приемы, формы для работы, формулирующий учебные задания) и помощник (на основе обратной связи от обучающихся предлагает дифференцированную помощь) [15, с. 16].

2. Поскольку исключительно сам обучающийся может осваивать новые компетенции, то ключевым процессом становится самоизменение своих знаний, способ деятельности, взглядов. Поэтому исходный материал учебной деятельности обучающегося – уже сформированные способы деятельности, знаний, компетенции, а результат – новые способы деятельности, знания, компетенции [16, с. 30].
3. Процесс обучения – это процесс деятельности, включающий в себя: сознательную цель; мотивацию к деятельности; направленность на материальный / нематериальный предмет; опосредованность разными средствами [11, с. 2].
4. Развивающим образование может являться, когда потенциал обучающегося углубляется и расширяется. Установка на творчество проявляется в изменении привычных условий учебных заданий [7].
5. Путь учебной деятельности (или самоизменения) состоит из шагов:
 - самоопределение (мотивация именно к учебной деятельности);
 - пробное действие (актуализация знаний, их обобщение и выполнение пробного действия);
 - затруднение (его фиксация, анализ того, где образовалось затруднение, поставить цель по устранению затруднения и построить проект);
 - реализация проекта (действия по построенному плану, фиксация нового способа в речи и в символических обозначениях, применение нового способа в аналогичных ситуациях);
 - контрольные процедуры, направленные на сравнение цели и полученных результатов или самоконтроль (включение в систему знаний и обобщение);
 - самооценка (рефлексия всей учебной деятельности, оценивание всего реализованного цикла) [15, с. 20-27].
6. Формирование умения учиться – это, в сущности, формирование способности обучающихся к самовоспитанию, самоанализу и саморазвитию [15, с. 28].

Описание исследования

В сентябре 2025 г. было проведено онлайн-анкетирование для учителей начальных классов. География участников охватила большинство регионов Российской Федерации. В большей степени участие приняли педагоги Краснодарского края и Хабаровского края. В совокупности общее количество респондентов – 286 педагогов начального образования.

Цель анкетирования – исследование актуального состояния готовности учителей начальных классов к формированию предметной учебной деятельности у обучающихся начальных классов. Исследование направлено на выявление актуальных дидактических подходов, методов и приемов, используемых педагогами, а также на понимание их методического значения в учебной деятельности.

Описанные выше требования нормативных документов к построению учебного процесса в начальных классах, особенности учебной деятельности как особой категории, а также фундаментальные положения системно-деятельностного подхода и особенностей выстраивания урока, описанные в исследованиях Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова, А. Н. Леонтьева, П. Я. Гальперина, Л. Г. Петерсон, А. Г. Асмолова и др. стали критериями для выделения блоков вопросов и задач каждого из них.

Было выделено 3 блока вопросов:

1. Теоретические основы системно-деятельностного подхода. Задача: оценить теоретическую компетентность педагогов в знании критериев современного урока, понимании значения положения «научить учиться», а также сущности и принципов системно-деятельностного подхода.
2. Собственный опыт реализации системно-деятельностного подхода на уроках. Задача: на конкретных примерах учебных заданий и учебных ситуаций оценить сам факт реализации учителями системно-деятельностного подхода.
3. Самооценивание собственного опыта реализации системно-деятельностного подхода. Задача: проанализировать причины реализации не в полной мере системно-деятельностного подхода,

собственную мотивацию повышения профессиональной компетентности.

Результаты исследования и их обсуждение

Полученные результаты анкетирования педагогов начального общего образования и распределение долей по вариантам ответов представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Исследование актуального состояния готовности учителей начального общего образования к формированию предметной учебной деятельности у младших школьников

1. Отметьте фразы, которые характеризуют современный урок.	
Целостный и логически завершённый	79,4 %
Временная группа участников	1,7 %
Учитель – наставник (фасилитатор)	38,5 %
Формирование необходимых учебных компетенций	64,3 %
Обязательное использование ИКТ	37,1 %
2. Что значит «уметь учиться»? Выберите подходящие положения.	
Знать предметный материал	21 %
Владеть читательской грамотностью	35,3 %
Быть способным к коммуникации	47,6 %
Быть способным к самостоятельной постановке цели учебной деятельности	60,5 %
Уметь планировать деятельность, направленную на достижение цели учебной деятельности	88,1 %
Быть способным к рефлексии собственной учебной деятельности	62,6 %
3. Какой подход нужен для формирования умения учиться?	
Компетентностный	5,2 %
Творческий	4,5 %
Системно-деятельностный	83,6 %
Развивающий	6,6 %
4. Системно-деятельностный подход как методологическая основа ФГОС закрепляет приоритет развивающего обучения. Выберите признаки развивающего обучения:	
Базируется на принципе доступности	30,8 %
Опирается на сочетание индивидуальной, групповой и фронтальной форм обучения	67,8 %
Оrientировано на усвоение определенной суммы знаний	11,2 %
Опирается на зону ближайшего развития	39,9 %

Решая учебные задачи, обучающиеся усваивают общие способы умственной деятельности	58,7 %
5. Перечислите основные принципы реализации системно-деятельностного подхода:	
Принцип стабильности	31,1 %
Принцип минимакса	25,5 %
Принцип вариативности	74,5 %
Принцип научности	56,6 %
Принцип психологической комфортности	68,5 %
6. В чем Ваша функция на уроке как учителя, реализующего системно-деятельностный подход?	
Передавать знания и вырабатывать умения у обучающихся, контролировать выполнение поставленных задач и оценивать работу	12,2 %
Являться источником знания, руководителем процесса обучения	6,3 %
Сопровождать учебный процесс, чтобы у учащихся сформировывались потребности и способности в осуществлении творческого преобразования учебного материала с целью овладения новыми знаниями в результате собственного поиска	81,1 %
Организовывать самостоятельную деятельность ученика	0,3 %
7. Учебная деятельность обучающихся проявляется в том, чтобы на уроке младшие школьники:	
Были активны	36,7 %
Выполнили большой объем учебной работы	4,9 %
Участвовали в учебном диалоге	51 %
Были включены в процессы самоопределения, целеполагания и рефлексии	90,9 %
8. Вышла реальная последовательность реализации этапов урока следующая:	
Мотивация – целеполагание – упражнение – контроль	9,8 %
Мотивация – целеполагание – планирование – реализация плана – контроль – оценка	89,2 %
Упражнение – контроль – оценка	1 %
9. Для формирования цели урока дети должны столкнуться с некой проблемой (областью незнания). Как часто Вы предоставляете им такую возможность?	
Каждый урок	24,8 %
Часто	66,8 %
Редко	6,6 %
Сразу переходим к изучению нового материала	1,7 %
10. Учителя при введении понятия «Текст» использовали разные подходы. К какому Вы смогли бы отнести себя, если учитывать Ваши «рабочие» уроки?	
Дан набор (вразброс) связанных тематически предложений и текст из этих предложений. Дети должны сравнить записи и ответить на вопрос, которая из них является текстом	63,3 %

Детям предлагается картина, на основе которой составляется текст	10,1 %
Учитель сообщает, что текст – это...	1,4 %
Ученики читают небольшой рассказ, затем учитель просит детей доказать, что это текст	25,2 %
11. Тема урока: «Деление с нулем». При решении примера на затруднение типа 6:0 все учащиеся класса получили в ответе число 0. Действия Вас как учителя в этом случае можно увидеть в следующем ответе (исходя из Вашей повседневной деятельности на уроках):	
Сообщить учащимся, что ответ неверный и сформулировать правило о том, что делить на ноль нельзя	10,1 %
Обратить внимание учащихся на то, что этот случай деления они еще не изучали и сообщить правило	7,3 %
Зафиксировать отсутствие правила, которое позволит установить верно или неверно решен пример и побудить учащихся к постановке цели деятельности, связанной с открытием данного правила	61,9 %
Побудить учащихся к проверке деления умножением	20,6 %
12. Чаще всего Вы на этапе актуализации знаний предлагаете следующие виды работ:	
Небольшие самостоятельные работы	20,6 %
Задания на повторение пройденного с включением «области незнания»	70,6 %
Рассказывание правил, определений понятий и т. п.	5,6 %
Проверка домашнего задания	3,1 %
13. По вашему мнению, реализуете ли Вы в полной мере деятельностный подход на своих уроках?	
Да, реализую	59,8 %
Нет, не реализую в полной мере	35,7 %
Нет, совсем не реализую. Придерживаюсь своих взглядов на методику преподавания	4,5 %
14. В чем может быть причина того, что педагог не реализует или реализует в недостаточной мере деятельностный подход на уроках в начальной школе?	
Недостаточная методическая подготовка	24,8 %
Нет заинтересованности в подобных методах, приемах, технологиях, системах	20,6 %
Нехватка времени на подготовку уроков	45,8 %
Такие уроки не приносят результата больше, чем традиционные	8,7 %
15. Хотели бы Вы углубить свои знания о деятельностном подходе на курсах / вебинарах / открытых лекториях с коллегами?	
Да	39,2 %
Возможно	57 %
Нет	3,8 %
16. Как бы Вы оценили свою готовность к проектированию образовательного процесса на уроке согласно современным требованиям и подходам?	
Высокий уровень	25,5 %
Средний уровень	73,4 %
Низкий уровень	1 %

Результаты онлайн-анкетирования учителей начальных классов наглядно демонстрируют, что по первому блоку вопросов «Теоретические основы системно-деятельностного подхода» есть некоторые противоречия. Педагоги в большинстве ответов выбирали верные характеристики современного урока, однако положение «Учитель – наставник (фасилитатор)» отмечали в 1,5 раза реже, чем «Формирование необходимых ученических компетенций». При этом «Обязательное использование ИКТ» выбрали 37,1 % учителей. Учителя выбирали совершенно разные варианты ответов при формулировании значения базового умения школьника «уметь учиться»: 88,1 % убеждены, что необходимо составлять план деятельности, при этом всего примерно по 60 % выбрали способность ставить цель учебной деятельности и рефлексировать по ее результатам, хотя последнее непосредственно входит в определение понятия «учебная деятельность». Выбирая признаки развивающего обучения, 67,8 % учителей отмечали «Опирается на сочетание индивидуальной, групповой и фронтальной форм обучения», при этом упуская вариант «Ориентировано на усвоение определенной суммы знаний». Развивающее обучение, безусловно, направлено на усвоение определенных знаний, закрепленных ФГОС НОО, ФРП НОО, а вот сочетание разных форм работ на уроке – это базовое требование к его организации. Среди принципов системно-деятельностного подхода респонденты больше выбирали «Принцип вариативности» (74,5 %) и «Принцип психологической комфортности» (68,5 %), забывая про принципы научности и минимакса. Можно сделать интересный вывод: педагоги поверхностно знакомы с сущностью системно-деятельностного подхода, ориентируясь в современных образовательных трендах, но, не разбираясь в сущности понятий, не выстраивая целостную методологическую систему.

Во втором блоке вопросов «Собственный опыт реализации системно-деятельностного подхода на уроках», отвечая на вопрос «В чем Ваша функция на уроке как учителя, реализующего системно-деятельностный подход?», самым частым вариантом стал «Сопровождать учебный процесс...», однако, возвращаясь в первый блок,

данный вариант был лишь на 3-ем месте в контексте требований к современному уроку. Выбирая варианты того, в чем проявляется учебная деятельность младших школьников, практически все респонденты (90,9 %) отмечали «Были включены в процессы самоопределения, целеполагания и рефлексии», что, конечно составляет основу данного процесса, но также 36,7 % ответили «Были активны», а 51 % «Участвовали в учебном диалоге». Далее можно также зафиксировать противоречие: при ответе на 9-ый вопрос о том, как часто в начале урока педагоги сталкивают обучающихся с проблемой, 66,8 % выбрали вариант «Часто», «Каждый урок» – 24,8 %, но в вопросе «Чаще всего Вы на этапе актуализации знаний предлагаете следующие виды работ...» вариант «Задания на повторение пройденного с включением области незнания» выбрали 70,6 % человек. Следовательно, педагоги не отразили в ответах содержание своих «рабочих» ежедневных уроков, а лишь их идеальный выученный вариант. При ответах на практические вопросы, направленные на решение методических задач, респонденты выбирали действительно деятельностные варианты проведения этапов урока.

В третьем блоке на вопрос «По вашему мнению, реализуете ли Вы в полной мере деятельностный подход на своих уроках?» 59,8 респондентов ответили «Да, реализую», а 35,7 % – «Нет, не реализую в полной мере». При этом 45,8 % учителей считают главной причиной реализации системно-деятельностного подхода «Нехватка времени на подготовку уроков». 57 % учителей ответили «Возможно» в вопросе об их желании повысить профессиональную компетентность в данном вопросе. Если почти 60 % педагогов реализуют в полной мере системно-деятельностный подход, то почему при ответе на вопрос «Как бы Вы оценили свою готовность к проектированию образовательного процесса на уроке согласно современным требованиям и подходам?» 73,4 % ответили «Средний уровень»?

Таким образом, актуальное состояние готовности учителей начальных классов к формированию предметной учебной деятельности свидетельствует о поверхностном ознакомлении с ключевыми понятиями и принципами системно-деятельностного подхода, в

большинстве своем, скорее всего, не преломленных в практике преподавания. Данное исследование будет продолжено как мониторинговое и отражено в дальнейших публикациях по данной проблеме.

Синтезируя полученные результаты исследования практикующих учителей начального общего образования, можно выделить следующие рекомендации для профессорско-преподавательского состава высшей школы при подготовке будущих специалистов:

1. Необходимо углубить изучение системно-деятельностного подхода не только на дисциплинах «Педагогика», «Психология обучения младшего школьника», но и непосредственно на методиках обучения, обсуждая сущность подхода и реализуя деловые игры с его использованием.
2. У будущих педагогов должно быть сформировано умение целеполагания и рефлексии учебной деятельности. Необходимо выстроить учебные занятия исходя из выстроенной логики этапов учебной деятельности. Только имея собственный опыт, будущие учителя смогут это реализовать в практической деятельности в школе [14, с. 6].
3. Виды учебных работ и заданий должны стимулировать познавательную активность студентов, что в условиях активного использования нейросетей особенно значимо.
4. При написании конспектов уроков и технологических карт целенаправленно и полно ознакомить студентов с требованиями нормативных документов и показать, как эти требования могут быть интегрированы в практическую деятельность.
5. Стимулировать и поддерживать инициативы среди студентов по повышению их профессиональной компетентности. Это может быть реализовано через участие в семинарах, вебинарах и других формах профессионального общения, где студенты смогут обсуждать свои практические находки и изучать успешные образовательные практики.

Заключение

Современные мировые тенденции в области образования подчеркивают необходимость качественной подготовки педагогов, способ-

ных эффективно формировать предметную учебную деятельность у детей. В условиях глобализации и динамичного развития информационного общества требования к образовательным стандартам становятся все более высокими. В нормативных документах обозначены высокие требования к учителям начального образования, что обусловлено необходимостью формирования у учащихся компетенций в рамках системно-деятельностного подхода. Это обстоятельство, наряду со стандартизацией учебных программ, определяет важность способности педагогов адаптировать образовательный материал к фундаментальным дидактическим требованиям, что констатируется в результатах проведенного анкетирования готовности практикующих учителей к формированию предметной учебной деятельности.

Результаты исследования готовности учителей начального общего образования к формированию предметной учебной деятельности позволили сделать следующие выводы.

Учителя как профессионалы своего дела должны обладать исчерпывающими знаниями в дидактических основах преподавания, при этом уметь применять полученные знания на практике в школе. Для этого необходимо обеспечить участие педагогов в повышении квалификации, участие в форумах и конференциях по актуальным вопросам преподавания, а также обмен профессиональным опытом с коллегами. Данные меры должны внедряться не с вертикальной авторитарной позиции, а из стимулирования внутренней мотивации самих учителей администрацией школ.

Необходимо обратить внимание педагогического сообщества на такие ключевые моменты учебной деятельности как «рефлексия» и «самооценивание».

Требуются меры методической поддержки учителей начальных классов по вопросам реализации предметной деятельности на каждом этапе урока. Возможен вариант разработки методических пособий к Федеральной программе с модернизированными учебными заданиями.

Список литературы

1. Абдулатипова, Э. А., Газиева, М. З., & Булуева, Ш. И. (2024). Особенности реализации технологии проблемного обучения в условиях

- начального общего образования. *Проблемы современного педагогического образования*, 85–4, 4–7. EDN: <https://elibrary.ru/NUFOOX>
2. Адушева, И. Б., & Смирнова, Н. Б. (2020). К проблеме реализации системно-деятельностного подхода в общеобразовательной школе. *Вестник ЧГПУ им. И. Я. Яковлева*, 4(109), 150–157. <https://doi.org/10.37972/chgpu.2020.109.4.018>. EDN: <https://elibrary.ru/GITTDW>
 3. Асмолов, А. Г. (2009). Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения. *Педагогика*, 4, 18–22. EDN: <https://elibrary.ru/KTUQSV>
 4. Бармина, В. Я. (2022). Учебная задача в структуре учебной деятельности: от теории к практике. *Нижегородское образование*, 5, 84–89. EDN: <https://elibrary.ru/XVTMPM>
 5. Бойко, Д. А. (2024). Реализация системно-деятельностного подхода в образовательной практике. *Проблемы современного педагогического образования*, 84–1, 40–43. EDN: <https://elibrary.ru/CXRWLP>
 6. Выготский, Л. С. (2025). *История развития высших психических функций* (336 с.). Москва: Юрайт.
 7. Давыдов, В. В. (1995). *О понятии развивающего обучения: сборник статей* (142 с.). Томск: Пеленг. (Сиб. ин-т развивающего обучения)
 8. Донина, Е. Е. (2024). Системно-деятельностный подход как методологическое основание формирования готовности студентов — будущих педагогов к взаимодействию с родителями (законными представителями) обучающихся. *Управление образованием: теория и практика*, 8–1(85), 168–174. <https://doi.org/10.25726/u8760-3015-7866-j>. EDN: <https://elibrary.ru/MXJALL>
 9. *Зависимость обучения от типа ориентировочной деятельности: сборник статей* / под ред. П. Я. Гальперина, Н. Ф. Талызиной (239 с.). Москва: Издательство Московского университета, 1968.
 10. Каптерев, П. Ф. (1982). *Избранные педагогические сочинения* (703 с.) / под ред. А. М. Арсеньева; сост. П. А. Лебедев; Акад. пед. наук СССР. Москва: Педагогика.
 11. Леонтьев, А. А. (2001). Что такое деятельностный подход в образовании. *Начальная школа плюс. До и после*, 1, 3–6.
 12. Леонтьев, А. Н. (1975). *Деятельность. Сознание. Личность* (304 с.). Москва: Политиздат. EDN: <https://elibrary.ru/ZJUELZ>

13. Мзочова, Л. А. (2020). *Подготовка будущих учителей начальных классов к формированию метапредметных компетенций у младших школьников*: дис. ... канд. наук (150 с.). Грозный. EDN: <https://elibrary.ru/HJUVVE>
14. Митина, Г. В. (2025). Высшее педагогическое образование: между традициями и инновациями. В *Образование на современном этапе: от чего уходим и к чему идём: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Хабаровск, 29 октября 2024 года)* (с. 3–8). Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет. EDN: <https://elibrary.ru/MLDWCG>
15. Петерсон, Л. Г., Кубышева, М. А., Мазурина, С. Е., & Зайцева, И. В. (2008). *Что значит «уметь учиться»* (80 с.). Москва: АПК ППРО, УМЦ «Школа 2100».
16. Петерсон, Л. Г., Агапов, Ю. В., Кубышева, М. А., & Петерсон, В. А. (2018). *Система и структура учебной деятельности в контексте современной методологии: монография* (91 с.). Москва: НОУ ДПО «Институт системно-деятельностной педагогики». ISBN: 978-5-93549-015-7. EDN: <https://elibrary.ru/QGBAZG>
17. Ускова, С. А. (2021). Условия достижения и показатели целостности образовательного процесса. *Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина*, 2, 328–348. https://doi.org/10.35231/18186653_2021_2_328. EDN: <https://elibrary.ru/BCTFNG>
18. *Федеральная образовательная программа начального общего образования от 18.05.2023 г.* / М-во просвещения Рос. Федерации. Получено 22 октября 2025 г. из: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307130044>
19. *Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования нового поколения от 05.07.2021 г.* / М-во образования и науки Рос. Федерации. Получено 22 октября 2025 г. из: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028>
20. *Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования нового поколения от 06.10.2009 г.* / М-во образования и науки Рос. Федерации. Получено 22 октября 2025 г. из: https://lic43sar.gosuslugi.ru/netcat_files/30/69/FGOS_NOO_Prikaz_Minobrнауки_Rossii_ot_06.10.2009_N_373.pdf

References

1. Abdulatipova, E. A., Gazieva, M. Z., & Bulueva, Sh. I. (2024). Features of implementing problem-based learning technology in primary education. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 85–4, 4–7. EDN: <https://elibrary.ru/NUFOOX>
2. Adusheva, I. B., & Smirnova, N. B. (2020). On the issue of implementing the system-activity approach in secondary schools. *Bulletin of I. Ya. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University*, 4(109), 150–157. <https://doi.org/10.37972/chgpu.2020.109.4.018>. EDN: <https://elibrary.ru/GITTWD>
3. Asmolov, A. G. (2009). The system-activity approach to developing new-generation standards. *Pedagogy*, 4, 18–22. EDN: <https://elibrary.ru/KTUQSV>
4. Barmina, V. Ya. (2022). Educational task in the structure of learning activity: from theory to practice. *Nizhny Novgorod Education*, 5, 84–89. EDN: <https://elibrary.ru/XVTMPM>
5. Boyko, D. A. (2024). Implementing the system-activity approach in educational practice. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 84–1, 40–43. EDN: <https://elibrary.ru/CXRWLP>
6. Vygotsky, L. S. (2025). *The history of development of higher mental functions* (336 p.). Moscow: Yurayt.
7. Davydov, V. V. (1995). *On the concept of developmental learning: collection of articles* (142 p.). Tomsk: Peleng. (Siberian Institute of Developmental Learning)
8. Donina, E. E. (2024). The system-activity approach as a methodological foundation for developing readiness among future teacher students to interact with parents (legal guardians) of learners. *Education Management: Theory and Practice*, 8–1(85), 168–174. <https://doi.org/10.25726/u8760-3015-7866-j>. EDN: <https://elibrary.ru/MXJALL>
9. *Dependence of learning on the type of orienting activity: collection of articles* / Ed. by P. Ya. Galperin, N. F. Talyzina (239 p.). Moscow: Moscow University Press, 1968.
10. Kapterev, P. F. (1982). *Selected pedagogical works* (703 p.) / Ed. by A. M. Arsenyev; Comp. by P. A. Lebedev; Academy of Pedagogical Sciences of the USSR. Moscow: Pedagogika.

11. Leontyev, A. A. (2001). What is the activity-based approach in education. *Primary School Plus. Before and After*, 1, 3–6.
12. Leontyev, A. N. (1975). *Activity. Consciousness. Personality* (304 p.). Moscow: Politizdat. EDN: <https://elibrary.ru/ZJUELZ>
13. Mzokova, L. A. (2020). *Preparing future primary school teachers to develop meta-subject competencies among junior schoolchildren: Candidate of Sciences dissertation* (150 p.). Grozny. EDN: <https://elibrary.ru/HJUVVE>
14. Mitina, G. V. (2025). Higher pedagogical education: between traditions and innovations. In: *Education at the current stage: where we are leaving from and where we are heading to: proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference* (Khabarovsk, October 29, 2024) (pp. 3–8). Khabarovsk: Pacific National University. EDN: <https://elibrary.ru/MLDWCG>
15. Peterson, L. G., Kubysheva, M. A., Mazurina, S. E., & Zaitseva, I. V. (2008). *What does it mean to “know how to learn”* (80 p.). Moscow: APK PPRO, UMC “School 2100”.
16. Peterson, L. G., Agapov, Yu. V., Kubysheva, M. A., & Peterson, V. A. (2018). *The system and structure of educational activity in the context of modern methodology: monograph* (91 p.). Moscow: NOU DPO “Institute of System-Activity Pedagogy”. ISBN: 978-5-93549-015-7. EDN: <https://elibrary.ru/QGBAZG>
17. Uskova, S. A. (2021). Conditions for achieving and indicators of integrity in the educational process. *Bulletin of Pushkin LSU*, 2, 328–348. https://doi.org/10.35231/18186653_2021_2_328. EDN: <https://elibrary.ru/BCTFNG>
18. *Federal educational program for primary general education dated May 18, 2023* / Ministry of Education of the Russian Federation. Retrieved October 22, 2025, from: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307130044>
19. *Federal state educational standard for primary general education of the new generation dated July 05, 2021* / Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Retrieved October 22, 2025, from: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028>

20. *Federal state educational standard for primary general education of the new generation dated October 06, 2009* / Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Retrieved October 22, 2025, from: https://lic43sar.gosuslugi.ru/netcat_files/30/69/FGOS_NOO_Prikaz_Minobrnauki_Rossii_ot_06.10.2009_N_373.pdf

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Ведяшкина Анастасия Викторовна, ассистент высшей школы теории и методики педагогического и дефектологического образования

ФГБОУ Тихоокеанский государственный университет

ул. Тихоокеанская, 136, г. Хабаровск, 680035, Российская Федерация

013397@togudv.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Anastasia V. Vedyashkina, Assistant Professor, Higher School of Theory and Methodology of Pedagogical and Special Education
Pacific State University

136 Tikhookeanskaya St., Khabarovsk, 680035, Russian Federation

013397@togudv.ru

Поступила 26.10.2025

После рецензирования 11.11.2025

Принята 20.11.2025

Received 26.10.2025

Revised 11.11.2025

Accepted 20.11.2025